



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 грудня 2017 року

м. Суми

№ 19

Справа № 02-06/14-2016

**Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної конкуренції
та накладання штрафу**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/14-2016 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Сенсі» (40022, м. Суми, вул. Тополянська, 9/4, ідентифікаційний код – 21111749, далі – ТОВ «Сенсі», Товариство) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання від 7 грудня 2017 року № 91 з попередніми висновками у справі № 02-06/14-2016,

ВСТАНОВИЛА:

За результатом розгляду заяви публічного акціонерного товариства «Науково-виробниче акціонерне товариство «ВНДІкомпресормаш» (м. Суми, пр-т. Курський, 6, далі – АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш») від 06.06.2016 № 04/09-009347, із додатковими поясненнями, наданими листом від 24.10.2016 № 04/09-018863, розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 28.10.2016 № 34 розпочато розгляд справи № 02-06/14-2016 за ознаками порушення ТОВ «Сенсі» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення у будь-якій формі неправдивих, неточних або неповних відомостей щодо товарів суб'єкта господарювання, які могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання.

У ході розгляду справи, збору та аналізу доказів встановлено наступне.

Відповідно до статуту, нова редакція якого затверджена загальними зборами учасників (протокол від 05.12.2012 № 2-12), ТОВ «Сенсі» є юридичною особою з усіма відповідними реквізитами. ТОВ «Сенсі» має самостійний баланс, поточний та інші рахунки в банках, печатку та штампи зі своїм найменуванням, знаки для товарів і послуг, фірмове найменування. ТОВ «Сенсі» може від свого імені укладати будь-які договори, набувати майнові та особисті немайнові права і нести обов'язки.

ТОВ «Сенсі» провадить свою господарську діяльність на підставі ліцензії серії АВ № 595044 із строком дії з 12.10.2011 до 12.10.2016 та ліцензії із строком дії з 24.10.2016 до 24.10.2021, виданих Державною архітектурно-будівельною інспекцією України.

ТОВ «Сенсі» здійснює діяльність з виробництва гідравлічного та пневматичного устаткування (основний); виробництва та постачання газового та повітряного обладнання, в тому числі для АГНКС, та обладнання для стиснення нафтового газу, на базі опозитних

поршневих компресорів; ремонту і технічного обслуговування машин і устаткування промислового призначення, насосного та компресорного обладнання; установлення та монтажу машин і устаткування; розробки, виробництва та постачання систем управління технологічними процесами та промисловими лініями, систем автоматизації та управління АГНКС та обладнання для стиснення нафтового газу, компресорних та насосних станцій; розробки, виробництва та постачання апаратів повітряного та водного охолодження для підприємств хімічної та харчової промисловості.

Отже, ТОВ «Сенсі» у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання, і до нього можливе застосування положень цього Закону.

У ході розгляду справи АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» було змінено тип товариства з публічного на приватне. АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» здійснює діяльність з виробництва інших pomp і компресорів, призначених для роботи у різних середовищах (стиснених газах), що експлуатуються в різних кліматичних умовах; з дослідження та експериментальних розробок у сфері інших природничих та технічних наук. АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» виробляє поршневі компресорні установки спеціального призначення, стаціонарні та пересувні, теплообмінне обладнання, компресори роторні, водокільцеві насоси.

Таким чином, АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» та ТОВ «Сенсі» є конкурентами на ринку компресорного обладнання.

АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» звернулося до територіального відділення із заявою про захист своїх інтересів як виробник товару (станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1), щодо якого поширювалася неправдива інформація.

У ході розгляду справи встановлено, що у квітні 2016 року публічним акціонерним товариством «Укргазвидобування» (04053, м. Київ, вул. Кудрявська, 26/28, далі – ПАТ «Укргазвидобування», Замовник) було проведено процедуру електронних торгів з предметом закупівлі «Автомобілі спеціальної призначеності (станція компресорна азотна пересувна ПАКС-250 або аналог)» у кількості 2 шт. (дата аукціону: 20.04.2016; № закупівлі 16Т-213; ідентифікатор закупівлі: UA-2016-04-06-000124-с).

Згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій учасниками зазначеної процедури закупівлі виступили:

- АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш»;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Головкомпресормаш-Сервіс» (40009, м. Суми, вул. Іллінська, 12, ідентифікаційний код – 36234263, далі – ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс»);
- ТОВ «Сенсі»;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Техкомплект» (03028, м. Київ, пр-т. Науки, 30, оф. 175, далі – ТОВ «Техкомплект»).

Відповідно до документів тендерних пропозицій цих учасників, розміщених у вільному доступі у електронній системі закупівель «Prozorro», встановлено, що ТОВ «Сенсі» та ТОВ «Техкомплект», у якого укладено дилерський договір від 03.04.2016 № 030416 з ТОВ «Сенсі», для участі у процедурі закупівлі пропонували пересувну азотну компресорну станцію ПАКС-250.

АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» для участі у процедурі закупівлі запропоновано аналог – станцію компресорну СДА-10/250П У1. ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс», у якого укладено дилерський договір від 08.01.2014 № 18/2014 з АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш», запропоновано станцію компресорну азотну пересувну СДА-10/250 У1 виробництва АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш».

За результатом розгляду тендерних пропозицій ПАТ «Укргазвидобування» послідовно було відхилено пропозиції ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс» (протокол відхилення пропозицій учасників електронних торгів № 16Т-213 від 28.04.2016), АТ «НВАТ

«ВНДІкомпресормаш» (протокол відхилення пропозицій учасників електронних торгів № 16Т-213 від 10.05.2016) та ТОВ «Сенсі» (протокол відхилення пропозицій учасників електронних торгів № 16Т-213 від 12.05.2016), оскільки пропозиції цих учасників не відповідають технічним вимогам до предмета закупівлі та вимогам до кваліфікації учасників.

Процедуру закупівлі Замовником було відмінено з підстави – «відсутнє фінансування чи втрата потреби у закупівлі товарів, робіт і послуг» (протокол відміни процедури закупівлі електронних торгів № 16Т-213 від 07.06.2016).

У додатку № 2 до документації конкурсних торгів ПАТ «Укргазвидобування» визначено технічні вимоги і якісні характеристики продукції, яку має намір придбати Замовник, - станція компресорна азотна пересувна ПАКС-250 на всюдихідному шасі КраЗ, МАЗ, КАМАЗ, Volat МЗКТ, Iveco, SCANIA, колісна формула (6х6) або аналог. Нижче вибірково наведено основні технічні та функціональні характеристики товару, які було зазначено у додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Станція компресорна азотна пересувна ПАКС-250 виготовлена на базі опозитного, поршневого, 6-рядного, 6-ступеневого компресору повітряного охолодження і приводного дизеля з рідинним замкнутим циркуляційним охолодженням і блоком газорозподілу на основі порожньоволоконних полімерних мембран. Станція призначена для отримання з атмосферного повітря вибухобезпечної газової суміші (кисень не більше 10 %), що використовується при випробуваннях і освоєнні нафтових та газових свердловин, а також при будівництві та ремонті газопроводів.

Станція може бути використана для подачі стисненого повітря за вказаними параметрами, зокрема:

- температура стисненого середовища, кінцева – 453 (180) К (°С);
- споживча потужність – не більше 285 (387,6) кВт (к.с.).

Основні складові частини станції ПАКС-250:

- шасі автомобіля всюдихідне;
- поршневий опозитний компресор з повітряним охолодженням і обмеженням змащення циліндро-поршневих груп;
- привідний дизель компресору з рідинним замкнутим циркуляційним охолодженням і паливною системою;
- блок повітряного охолодження стисненого середовища по ступеням компресору з вісним вентилятором;
- блок газорозподілу на основі картриджів з порожньоволоконних мембран з комплектом фільтруючих елементів на вході в блок та датчиком кисню на виході з блоку;
- система енергопостачання і автоматичного управління з бортовим комп'ютером керування, контролю і автоматичного захисту від аварійних визначень параметрів;
- кузов станції для захисту від атмосферних опадів і прямого впливу сонячних променів;
- комплект приєднуючих трубопроводів і колін підключення станції до свердловини або іншого обладнання (маніфольд) – 25 м;
- комплект ЗІП (індивідуальний) на гарантійний термін напрацювання;
- комплект ЗІП на трирічний термін експлуатації.

Технічним завданням Замовника передбачено наступні вимоги до функціонування станції. Атмосферне повітря через всмоктуючий фільтр компресору поступає в циліндри і поступово стискається на кожній ступені компресора, охолоджується у відповідній секції блоку охолодження та очищується від вологи і пари оливи через відділювачі кожної ступені. Після четвертої ступені стиснення під тиском близько 36-38 кгс/см² стиснене повітря (відфільтроване на трьох фільтрах різного ступеня очищення) подається на блок газорозподілу, де частина кисню відбирається і видаляється в атмосферу, а інертна суміш дотискається в п'ятій і шостій ступенях до кінцевого тиску і подається на використання.

Компресор приводиться в роботу дизелем (водяного охолодження з електронним управлінням системою).

Паливна система містить два паливних баки загальною ємністю 1100 л, розташованих по бортах станції.

В системі змащення дизеля і компресора використовується один тип оливи, що забезпечує пуск станції (без попереднього підігріву) при температурі -30 °С.

Все обладнання станції розташоване на всюдихідному шасі автомобіля, захищено кузовом з дверцятами, які відкриваються вгору і призначені для доступу при обслуговуванні компонентів і вузлів станції.

Під час проведення процедури закупівлі ТОВ «Сенсі» надіслало ПАТ «Укргазвидобування» лист від 22.04.2016 № 201, у якому зазначено: «Як учасник кваліфікаційної процедури електронних торгів № 16Т-213 (ідентифікатор закупівлі UA-2016-04-06-000124-с), ми зобов'язані довести до Вашого відома інформацію, засновану на аналізі технічної кваліфікаційної пропозиції Учасників: виробника СДА-10/250 У1 АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» та їх представника – дилера ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс». Наші технічні спеціалісти виявили, що надана технічна кваліфікаційна пропозиція вищезгаданих учасників не відповідає дійсності та неповна, і не відображає всю необхідну технічну інформацію перед комітетом з конкурсних торгів ПАТ «Укргазвидобування» (мова оригіналу). Також у цьому листі зазначено, що наведений ТОВ «Сенсі» порівняльний аналіз засновано на кваліфікаційних технічних пропозиціях, які знаходяться у вільному доступі в мережі системи державних закупівель «Prozorro» (копію листа ТОВ «Сенсі» від 22.04.2016 № 201 з додатком на вимогу голови територіального відділення від 02.07.2016 № 02-10/1111 надано ПАТ «Укргазвидобування» із супровідним листом від 18.07.2016 № 2/1-09-5255).

У додатку 1 до листа ТОВ «Сенсі» від 22.04.2016 № 201 (далі - Лист) наведено порівняльну таблицю із зазначенням основних технічних характеристик аналога продукції, що закуповується ПАТ «Укргазвидобування», - виробника СДА-10/250 У1 АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» та його представника – дилера ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс». Порівняльна таблиця містить стовпчики: найменування продукції, яка заявлена Замовником, повна її характеристика; найменування продукції, яка заявлена учасниками АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш», ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс», повна її характеристика; примітка цих учасників щодо відповідності запропонованої ними продукції вимогам Замовника; примітка ТОВ «Сенсі» з результатами проведеного ним технічного аналізу та висновками щодо відповідності запропонованої АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» та ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс» продукції вимогам Замовника.

Так, у додатку № 1 до Листа зазначено наступне:

1) у конструкції СДА-10/250 значно менше внутрішнього підкапотного простору, ускладнений вільний доступ до обладнання, вузлів і деталей всієї станції (стор. 1 додатку № 1 до Листа);

2) присутній ризик потрапляння парів масла з гвинтового компресору до дорогих азотних газорозподільних мембран та виходу їх з ладу (стор. 2 додатку № 1 до Листа);

3) W-образний компресор менш збалансований в порівнянні з горизонтальним – опозитним компресором (стор. 2 додатку № 1 до Листа);

4) вказана учасником температура стисненого середовища, кінцева, - 373 (70) К (°С) не відповідає технічному завданню ПАТ «Укргазвидобування» (стор. 3 додатку № 1 до Листа);

5) ТОВ «Сенсі» зазначає, що інформація про споживчу потужність станції (а саме, не більше 260 (353) кВт (к.с.), як зазначено учасником) можливо є недостовірною, та вказує на те, що для зрівняльної характеристики потужність та марки обох приводів необхідно запросити у виробника (стор. 3 додатку № 1 до Листа);

6) не зрозумілою є перевага, про яку зазначає учасник, - габарит станції по ширині знаходиться у транспортному габариті (стор. 4 додатку № 1 до Листа);

7) при необхідності використання тільки технічного повітря «після четвертої ступені стиснення під тиском близько $36-38 \text{ кгс/см}^2$ » у випадку з СДА-10/250 У1 після гвинтового компресора тиск повітря тільки «близько 12 кгс/см^2 », що нижче більш ніж в 2 рази (стор. 6 додатку № 1 до Листа);

8) інформація про те, що інертна суміш дотискається у четвертій, п'ятій і шостій ступенях, не відповідає дійсності. В наявності: 1-ша ступінь – гвинтовий компресор та 3 ступені W-образного поршневого 3-хступеневого компресору – всього 4 ступені, а не 6 (стор. 6 додатку № 1 до Листа);

9) загальна ємність паливних баків СДА-10/250 У1 – 850 л, що на 250 л менше, ніж вимагає Замовник. Ця станція, маючи 2 привідних дизеля, не може експлуатуватися 8 годин без дозаправки (стор. 7 додатку № 1 до Листа);

10) згідно з технічними вимогами Замовника до продукції, в системі змащення дизеля і компресора використовується один тип оливи, що забезпечує пуск станції (без попереднього підігріву) при температурі $-30 \text{ }^\circ\text{C}$. ТОВ «Сенсі» стверджує, що різниця температури запуску в зимовий період без підігріву на $20 \text{ }^\circ\text{C}$ (стор. 7 додатку № 1 до Листа).

Зважаючи на те, що службовці територіального відділення не мають спеціальних знань у галузі техніки (зокрема, у сфері функціонування, технічних, технологічних та експлуатаційних характеристик станцій компресорних азотних пересувних), на підставі статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 06.04.2017 № 5 призначено експертизу щодо правдивості тверджень ТОВ «Сенсі», викладених у Листі, про технічні, технологічні та експлуатаційні характеристики станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1. Проведення експертизи доручено призначеним експертам кафедри прикладної гідроаеромеханіки і механотроніки Механіко-машинобудівного інституту Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут ім. І.Сікорського».

За результатом проведеної експертизи Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут ім. І.Сікорського» із супровідним листом від 18.04.2017 № 1200/377 надав експертний висновок у формі відповідей на питання, перелік яких зазначено у розпорядженні про призначення експертизи, стосовно станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1 виробництва АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» (далі – *Експертний висновок*).

Разом з тим, відповідач у справі ТОВ «Сенсі», вказуючи на тісну співпрацю Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут ім. І.Сікорського» та АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» в частині обладнання лабораторії кафедри прикладної гідроаеромеханіки і механотроніки, вважає, що експертиза із залученням в якості експертів співробітників цієї кафедри є упередженою та необ'єктивною.

У зв'язку з цим, на підставі пункту 2.8 Порядку забезпечення проведення експертизи під час здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 16.01.2013 № 21-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.02.2013 за № 222/22754, розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 13.09.2017 № 40 було призначено повторну експертизу щодо правдивості тверджень ТОВ «Сенсі» про технічні, технологічні та експлуатаційні характеристики станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1, проведення якої доручено призначеним експертам кафедри процесів і обладнання механічної та фізико-технічної обробки Кременчуцького національного університету ім. М.Остроградського.

За результатом проведеної повторної експертизи Кременчуцький національний університет ім. М.Остроградського із супровідним листом від 09.11.2017 № 54-10/1484 надав експертний висновок у формі відповідей на питання, поставлені територіальним відділенням, щодо технічних характеристик станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1 виробництва АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» (далі – *Повторний експертний висновок*).

Слід зазначити, що у межах розгляду справи з пропозицією провести експертизу щодо правдивості тверджень ТОВ «Сенсі» про технічні, технологічні та експлуатаційні характеристики станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1 територіальне відділення зверталось до Сумського державного університету (лист від 15.12.2016 № 01-27/1985), Національного університету «Львівська політехніка» (лист від 22.05.2017 № 01-27/954), Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут» (лист від 29.05.2017 № 01-27/992), Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут ім. І.Сікорського» (лист від 07.03.2017 № 01-27/446), Кременчуцького національного університету ім. М.Остроградського (лист від 09.06.2017 № 01-27/1078). З них перші три вищі учбові заклади повідомили, що не мають технічної можливості або ж фахівців відповідного напрямку для проведення такої експертизи.

Висновки експерта Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут ім. І.Сікорського» та експерта Кременчуцького національного університету ім. М.Остроградського щодо технічних, технологічних та експлуатаційних характеристик станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1, а також аналіз правдивості тверджень ТОВ «Сенсі», викладених у Листі, наведено нижче.

1. ТОВ «Сенсі» стверджує, що у конструкції СДА-10/250 значно менше внутрішнього підкапотного простору, ускладнений вільний доступ до обладнання, вузлів і деталей всієї станції (стор. 1 додатку № 1 до Листа).

Відповідно до *Експертного висновку* «конструкція станції СДА-10/250 У 1 дозволяє здійснювати її обслуговування в умовах місця експлуатації, без демонтажу контейнеру та застосування підйомних механізмів. Таким чином, об'єм внутрішнього підкапотного простору не впливає на доступ до обладнання, вузлів і деталей всієї станції» (мова оригіналу).

У *Повторному експертному висновку* вказано, що для обслуговування станції не потрібні будь-які роботи, пов'язані з застосуванням підйомних механізмів, стаціонарного обладнання тощо, доступ до фільтрів та швидкозношувальних частин не ускладнений. При цьому експерт робить висновок, що «зв'язку з обсягом підкапотного простору немає» (мова оригіналу).

Отже, твердження ТОВ «Сенсі», викладене на стор. 1 додатку № 1 Листа, про те, що «у конструкції СДА-10/250 ускладнений вільний доступ до обладнання, вузлів і деталей всієї станції», є неправдивим.

2. ТОВ «Сенсі» стверджує, що присутній ризик потрапляння парів масла з гвинтового компресору до азотних газорозподільних мембран (стор. 2 додатку № 1 до Листа).

Відповідно до *Експертного висновку* станція компресорна СДА-10/250 У1 має удосконалену систему фільтрів, що унеможливорює потрапляння мастила до азотних газорозподільних мембран.

У *Повторному експертному висновку* зазначено: «Для відділення масла та інших домішок від газу, що надходить від гвинтового насосу, в СДА-10/250 У1 передбачено встановлення системи фільтрів та масловідділювачів. Для відділення масла встановлено триступеневу систему – відцентрову, інерційно-гравітаційну та сепаративну. Така система задовільно працює на режимах роботи компресору. В момент пуску та прогріву подача повітря до компресору перекривається заслінкою всмоктувального клапану КВ, яка відкривається при виході на робочий режим. Цим попереджається зниження ефективності відцентрового та гравітаційного відділення масла у масловідділювачі на першій і другій ступенях (оскільки режими потрапляння потоку газу в робочий простір масловідділювача будуть відмінними від номінальних). Тож ризик потрапляння масла в мембрани - мінімальний».

Враховуючи те, що один з експертів вважає неможливим потрапляння масла до азотних мембран, а інший припускає існування такої можливості на мінімальному рівні,

територіальне відділення вважає, що неправдивість зазначеного твердження Товариства є недоведеною.

3. Згідно з *Експертним висновком* у твердженні ТОВ «Сенсі»: «W-образний компресор менш збалансований в порівнянні з горизонтальним – опозитним компресором» (мова оригіналу, стор. 2 додатку № 1 до Листа) застосовано невірний технічний термін «збалансований».

У *Повторному експертному висновку* експерт також вказує, що твердження «менш збалансований» не є технічним, оскільки будь-який механізм, що здійснює циклічні плоскопаралельні рухи (наприклад, кривошипно-шатунна група компресору), має бути збалансованим (як статично, так і динамічно).

Обидва експерти у своїх висновках припустили, що мова може йти про рівень вібрації, вимоги щодо якого, слід зауважити, не висувалися Замовником у документації конкурсних торгів.

Враховуючи зазначене, територіальне відділення, не маючи повноважень здійснювати трактування позиції ТОВ «Сенсі», не аналізує наведене твердження Товариства.

4. Відповідно до додатку 2 до документації конкурсних торгів Замовник визначив, що кінцева температура стисненого середовища має становити 453 (180) К (°C). Учасник торгів ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс» у власній тендерній пропозиції зазначив, що у пропонованому товарі (станції СДА-10/250 У1) кінцева температура стисненого середовища становить 373 (70) К (°C), що є перевагою.

ТОВ «Сенсі» щодо цього повідомляє: «Не відповідає (температура, згідно затвердженого ПАТ «Укргазвидобування» ТЗ)». Тобто Товариство зазначає, що вказана учасником кінцева температура стисненого середовища не відповідає технічному завданню ПАТ «Укргазвидобування» (стор. 3 додатку № 1 до Листа).

Згідно з *Експертним висновком* «температура стисненого середовища СДА-10/250 У1 – 70 °C відповідає правилам техніки безпеки у нафтогазовій промисловості, унеможлиблює утворення аварійних ситуацій та є безпечною для персоналу, що обслуговує станцію» (мова оригіналу). Також експерт підтверджує, що при експлуатації станції компресорної пересувної СДА-10/250 У1 перевагою є те, що кінцева температура стисненого середовища цієї станції становить 373 (70) К (°C), що є меншим за технічні кваліфікаційні вимоги ПАТ «Укргазвидобування».

У *Повторному експертному висновку* вказано, що «згідно з технічним описом станції СДА-10/250 У1 по ступеням компресора температура сягає 463 К, однак кінцева температура після охолодження становить усього 353 К. Тож нижча температура може вважатися перевагою» (мова оригіналу).

У відповідь на подання з попередніми висновками у справі ТОВ «Сенсі» із супровідним листом від 20.12.2017 № 519 надало лінгвістичний висновок кандидата філологічних наук, доцента кафедри журналістики і філології, заступника директора Навчально-наукового інституту бізнес-технологій «УАБС» Сумського державного університету від 19.12.2017, у якому, зокрема, зазначено: «Атрибутивне судження, виражене реченням «Не відповідає (температура, згідно затвердженого ПАТ «Укргазвидобування» ТЗ)», слід тлумачити так: повідомлення про те, що «- температура стисненого середовища, кінцева, К (°C)..... 453 (180)» не є тим самим, що і повідомлення «- температура стисненого середовища, кінцева, К (°C)..... 373 (70)», чи тотожним йому» (мова оригіналу). Тим самим Товариство заперечує неправдивість свого, вказаного вище, твердження.

Згідно з документацією конкурсних торгів Замовник вимагає, щоб кінцева температура стисненого середовища станції, яку він має намір придбати, становила саме 453 (180) К (°C). Зважаючи на те, що кінцева температура стисненого середовища станції, запропонованої учасником торгів (ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс»), є іншою,

територіальне відділення приймає повідомлення ТОВ «Сенсі» «Не відповідає (температура, згідно затвердженого ПАТ «Укргазвидобування» ТЗ)» як правдиве.

5. Стосовно інформації про споживчу потужність станції (а саме, не більше 260 (353) кВт (к.с.), як зазначено ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс»), ТОВ «Сенсі» зазначає: «можливе надання недостовірної інформації (для зрівняльної характеристики потужність та марки обох приводів необхідно запросити у виробника)» (стор. 3 додатку № 1 до Листа, мова оригіналу).

Експертним висновком та Повторним експертним висновком підтверджено, що споживча потужність станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1 є не більше 260 кВт.

Отже, твердження ТОВ «Сенсі» стосовно можливого надання ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс» недостовірної інформації про споживчу потужність станції є неправдивим.

6. На стор. 4 додатку № 1 до Листа ТОВ «Сенсі» вказує, що незрозумілою є перевага, про яку зазначає учасник, - габарит станції по ширині знаходиться у транспортному габариті згідно з чинними Правилами дорожнього руху України, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 № 1306 (із змінами).

Експерти зазначають, що ширина станції СДА-10/250 У1 відповідає вимогам Замовника та знаходиться в допустимих межах транспортного габариту, затвердженого пунктом 22 Правил дорожнього руху України, а саме – 2,45 м.

Разом з тим, наведена вище позиція Товариства не містить конкретної інформації про габарити станції. ТОВ «Сенсі» лише зазначає, що не розуміє переваги станції СДА-10/250 У1 перед станцією ПАКС-250 за критерієм відповідності її ширини транспортному габариту, визначеному Правилами дорожнього руху України. З урахуванням того, що зазначене твердження ТОВ «Сенсі» не містить конкретної інформації щодо характеристик станції, та зважаючи на те, що в даному випадку поняття «розуміння/нерозуміння переваги» є суб'єктивною оціночною категорією, територіальне відділення не аналізує наведену вище позицію Товариства на предмет наявності в ній неправдивих, неточних, неповних відомостей.

7. ТОВ «Сенсі» стверджує, що при необхідності використання тільки технічного повітря «після четвертої ступені стиснення під тиском близько 36-38 кгс/см²» у випадку з СДА-10/250 У1 після гвинтового компресора тиск повітря тільки «близько 12 кгс/см²», що нижче більш ніж в 2 рази (стор. 6 додатку № 1 до Листа).

Експертним висновком підтверджено, що при експлуатації станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1 після гвинтового компресора тиск повітря становить близько 12 кгс/см².

У *Повторному експертному висновку* зазначено, що у застосовуваному технічному рішенні станції СДА-10/250 У1 тиск нагнітання становить 1,28 МПа, що дорівнює приблизно 13 кгс/см².

Отже, в цій частині інформація Товариства, повідомлена Замовнику у Листі, є правдивою.

8. ТОВ «Сенсі» повідомляє, що інформація про те, що інертна суміш дотискається у четвертій, п'ятій і шостій ступенях, не відповідає дійсності. В наявності: 1-ша ступінь – гвинтовий компресор та 3 ступені W-образного поршневого 3-хступеневого компресору – всього 4 ступені, а не 6 (стор. 6 додатку № 1 до Листа).

У *Експертному висновку* зазначено: «враховуючи технічні особливості станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1, вона має у своєму складі доблоковий компресор та післяблоковий трьохступеневий компресор» (мова оригіналу).

У *Повторному експертному висновку* вказано: «Кількість ступенів є умовною, оскільки одночасно працює два агрегати – гвинтовий та триступеневий поршневий W-подібний дотискаючий компресор» (мова оригіналу).

Призначений експерт Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут ім. І.Сікорського» надає негативну відповідь на питання, чи дотискається інертна суміш у четвертій, п'ятій та шостій ступенях при експлуатації станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1. У *Експертному висновку* вказано, що інертна суміш при експлуатації станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1 дотискається у першій, другій та третій ступенях післяблокового компресора.

У відповідь на це ж питання експерт Кременчуцького національного університету ім. М.Остроградського зазначає, що «питання поставлено некоректно, оскільки у дотискаючому компресорі є тільки три ступені» (мова оригіналу).

Таким чином, обидва експерти у своїх висновках однаково стверджують, що станція СДА-10/250 У1 має гвинтовий компресор та поршневий W-подібний компресор, який має три ступені, що свідчить про правдивість наведеного вище твердження Товариства.

9. ТОВ «Сенсі» зазначає, що загальна ємність паливних баків СДА-10/250 У1 – 850 л, що на 250 л менше, ніж вимагає Замовник. Ця станція, маючи 2 привідних дизеля, не може експлуатуватися 8 годин без дозаправки (стор. 7 додатку № 1 до Листа).

Експертним висновком визначено: «завдяки меншій споживчій потужності та, як наслідок, вищому ресурсі роботи, споживання пального значно зменшується, що дозволяє станції СДА-10/250 У1 експлуатуватися 8 годин без дозаправки» (мова оригіналу).

Разом з тим у *Повторному експертному висновку* зазначено: «Якщо заявлена ємність паливних баків складає 850 л, тобто при щільності дизельного палива 0,84 г/см³ маса палива складає 714 кг, то, відповідно до Протоколу попереднього випробування станції, витрата палива за годину становить 40+26 кг, тобто 66 кг, і, відповідно час роботи без дозаправлення становить біля 10,5 год. Однак у тому ж Протоколі зазначено, що ємність паливних баків становить 300/150 л, тобто 450 л» (мова оригіналу). Тобто, якщо ємність паливних баків складає 450 л, то станція не може працювати 8 год. без дозаправки.

Враховуючи, що позиції експертів, викладені у *Експертному висновку* та *Повторному експертному висновку*, суперечать одна одній, територіальне відділення не приймає жодну з них як основу для визначення правдивості чи неправдивості наведеного вище твердження Товариства. У зв'язку з цим таке твердження Товариства не оцінюється.

10. Згідно з технічними вимогами Замовника до продукції, в системі змащення дизеля і компресора використовується один тип оливи, що забезпечує пуск станції (без попереднього підігріву) при температурі -30 °С. ТОВ «Сенсі» стверджує, що різниця температури запуску в зимовий період без підігріву на 20 °С (стор. 7 додатку № 1 до Листа).

Експерт Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут ім. І.Сікорського» зазначив, що поставлене територіальним відділенням питання «При якій температурі (без попереднього підігріву) забезпечується пуск станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1?» є не зовсім зрозумілим. Зокрема, у експерта виникло запитання, підігрів яких саме вузлів станції мається на увазі. Разом з тим, у *Експертному висновку* зазначено: «Підігрів станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1 забезпечується нагрівачами пластинами, встановленими в картері компресора, що забезпечує пуск станції при температурі -20 °С» (мова оригіналу).

На це ж питання експерт Кременчуцького національного університету ім. М.Остроградського у *Повторному експертному висновку* зазначив, що згідно з обмеженнями, викладеними у технічному описі станції СДА-10/250 У1, для гідроприводу системи охолодження гвинтової та поршневої компресорних установок запуск гідросистеми заборонений при температурі нижче -10 °С та роботі з маслом визначеної виробником марки та при температурі нижче -1 °С та роботі з маслом визначеної виробником марки.

Зважаючи на те, що експерт Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут ім. І.Сікорського» не надав однозначної відповіді на питання, поставлене територіальним відділенням, а експерт Кременчуцького національного університету ім. М.Остроградського підтвердив викладену Товариством інформацію («різниця температури запуску в зимовий період без підігріву на 20 °С»), територіальне відділення приймає позицію експерта Кременчуцького національного університету ім. М.Остроградського та вважає наведене вище твердження Товариства правдивим.

Недостовірною вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або перекручені) (пункт 15 постанови Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 № 1 «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи»).

Отже, з урахуванням *Експертного висновку* та *Повторного експертного висновку*, Листом ТОВ «Сенсі» повідомило Замовнику такі неправдиві відомості про технічні, експлуатаційні та функціональні характеристики станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1 виробництва АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш»:

- у конструкції СДА-10/250 ускладнений вільний доступ до обладнання, вузлів і деталей всієї станції;
- можливе надання учасником недостовірної інформації про споживчу потужність станції.

При цьому слід наголосити, що, на думку обох експертів, здійснити порівняльний аналіз станцій СДА-10/250 У1 та ПАКС-250 виключно на підставі аналізу технічної кваліфікаційної пропозиції учасника закупівлі досить важко. Зазвичай, аналіз можна виконати, маючи в наявності повну технічну документацію на дані вироби: технічні рішення, принципи, покладені в основу роботи, характеристики комплектуючих і вузлів, протоколи випробувань, а також маючи досвід експлуатації та сервісного обслуговування обох станцій.

Разом з тим, ТОВ «Сенсі» у Листі, направленому Замовнику, та у листі від 12.09.2016 № 417, наданому на вимогу голови відділення від 31.08.2016 № 02-10/1458, стверджує, що при складанні Листа та проведенні аналізу технічних характеристик станції СДА-10/250 У1 Товариство використовувало матеріали, що знаходяться у вільному доступі, а саме документацію конкурсних торгів Замовника та документи тендерної пропозиції учасника торгів ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс».

Тобто, ТОВ «Сенсі», яке не має доступу до технічної документації станції СДА-10/250 У1, направивши Замовнику Лист з порівняльним аналізом технічних характеристик станцій компресорних ПАКС-250 та СДА-10/250 У1 та твердженнями, що стосуються технічних і функціональних характеристик останньої, усвідомлювало той факт, що твердження, викладені у цьому Листі, можуть бути неправдивими.

Зважаючи на те, що ТОВ «Сенсі», як і АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш», діє на ринку компресорного обладнання та у процедурі закупівлі компресорної станції було конкурентом АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» та його дилера ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс», Товариство, направляючи Замовнику лист з неправдивою інформацією про товар, запропонований ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс», виробником якого є АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш», мало на меті вплинути на потенційного покупця (комітет з конкурсних торгів ПАТ «Укргазвидобування» при здійсненні ним оцінки тендерних пропозицій учасників та визначенні переможця торгів).

Ділову репутацію юридичної особи становить престиж її фірмового (комерційного) найменування, торговельних марок та інших належних їй нематеріальних активів серед кола споживачів її товарів та послуг (пункт 5 інформаційного листа Вищого господарського суду України від 28.03.2007 № 01-8/184 «Про деякі питання практики застосування господарськими судами законодавства про інформацію»).

Приниженням ділової репутації суб'єкта господарювання (підприємця) є поширення у будь-якій формі неправдивих, неточних або неповних відомостей, що дискредитують спосіб ведення чи результати його господарської (підприємницької) діяльності (пункт 6 інформаційного листа Вищого господарського суду України від 28.03.2007 № 01-8/184 «Про деякі питання практики застосування господарськими судами законодавства про інформацію»).

Отже, такі дії ТОВ «Сенсі» дискредитують АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» як виробника компресорного устаткування та можуть завдати шкоди діловій репутації останнього.

Питання припинення недобросовісної конкуренції регулюються як українським законодавством (Закон України «Про захист від недобросовісної конкуренції»), так і Паризькою конвенцією про охорону промислової власності від 20 березня 1883 року (набула чинності для України 25 грудня 1991 року). Статтею 1 Паризької конвенції про охорону промислової власності визначено, що об'єктами охорони промислової власності є патенти на винаходи, корисні моделі, промислові зразки, товарні знаки, знаки обслуговування, фірмові найменування та вказівки про походження чи найменування місця походження, а також припинення недобросовісної конкуренції. Промислова власність розуміється в найбільш широкому значенні і розповсюджується не тільки на промисловість і торгівлю у власному значенні слова, але також і на галузі сільськогосподарського виробництва і добувної промисловості та на всі продукти промислового чи природного походження.

Згідно зі статтею 10 bis актом недобросовісної конкуренції вважається будь-який акт конкуренції, що суперечить чесним звичаям у промислових і торговельних справах, зокрема, підлягають забороні неправильні ствердження при існуванні комерційної діяльності, що здатні дискредитувати підприємство, продукти чи промислову або торговельну діяльність конкурента.

Таким чином, дії ТОВ «Сенсі», які полягають у поширенні неправдивих відомостей про товар (а саме, станцію компресорну азотну пересувну СДА-10/250 У1), виробником якого є АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш», шляхом надсилання до ПАТ «Укргазвидобування» листа від 22.04.2016 № 201 (з додатком), кваліфікуються як порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачене статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення у будь-якій формі неправдивих відомостей щодо товарів суб'єкта господарювання, які могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» та ТОВ «Сенсі» із супровідними листами від 07.12.2017 № 02-06/2119 та № 02-06/2120, відповідно, надіслано копії подання від 07.12.2017 № 91 з попередніми висновками у справі з пропозицією надати свої заперечення, міркування, зауваження щодо висновків, зроблених у поданні.

У відповідь на подання з попередніми висновками у справі АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» зауважень до висновків, викладених у поданні, не надало.

ТОВ «Сенсі» не погодилося з висновками територіального відділення, викладеними у поданні про попередні висновки у справі від 07.12.2017 № 91, та листом від 20.12.2017 № 519 надало заперечення до них.

1. Так, ТОВ «Сенсі» стверджує, що у Листі здійснювало аналіз тендерної кваліфікаційної пропозиції ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс» (яке є дилером АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш») на відповідність вимогам Замовника до предмету закупівлі, а не аналіз та оцінку товару – станції СДА-10/250 У1.

Таке зауваження ТОВ «Сенсі» не може бути враховано, скільки тендерна пропозиція ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс» містить інформацію про технічні, технологічні та функціональні характеристики станції СДА-10/250 У 1. Відповідно, і твердження ТОВ «Сенсі», викладені у Листі, стосуються саме характеристик станції.

2. ТОВ «Сенсі» звертає увагу, що процедура закупівлі, про яку йдеться у рішенні, була відмінена Замовником, а отже ТОВ «Сенсі» не отримало доходу від реалізації продукції, щодо якої було проведено торги, а ПАТ «Укргазвидобування» - не зазнало витрат у зв'язку з цим.

Також ТОВ «Сенсі» наголошує, що інформація, викладена Товариством у Листі, не вплинула на результати оцінки Замовником тендерної пропозицій, про що повідомило ПАТ «Укргазвидобування» листом від 18.07.2016 № 2/1-09-5255, а заявник АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» стало переможцем у наступних торгах з таким же предметом закупівлі, проведених ПАТ «Укргазвидобування».

Такі зауваження ТОВ «Сенсі» не можуть бути враховані, зважаючи на наступне.

Кваліфікація порушення конкурентного законодавства за статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» не передбачає обов'язкового настання матеріальних втрат для заявника чи отримання матеріальної вигоди порушником. Також норма статті 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» передбачає варіанти наслідків поширення неправдивих, неточних або неповних відомостей щодо суб'єкта господарювання або його товарів: таке поширення завдало або могло завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання.

Зважаючи на повідомлення ПАТ «Укргазвидобування», у цій справі територіальне відділення кваліфікує дії ТОВ «Сенсі» саме як такі, що могли завдати шкоди.

Також зауважуємо, що проведення іншого тендеру з таким же предметом та перемога у ньому АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» не змінює факту надсилання ТОВ «Сенсі» на адресу Замовника листа, яким повідомлялася неправдива інформація про товар виробництва АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш».

3. ТОВ «Сенсі» зауважує, що у поданні про попередні висновки у справі від 07.12.2017 № 91 територіальним відділенням перелічено не всі твердження Товариства, вказані ним у Листі. Так само не всі твердження ТОВ «Сенсі» були висунуті на розгляд експертів для з'ясування їх правдивості чи неправдивості.

На вказане зазначаємо, що окрім наведених вище у рішенні тверджень, ТОВ «Сенсі» у Листі також декілька разів у різних словосполученнях повідомляло, що станція СДА-10/250 У1 має два компресори та два дизельних привода.

У межах розгляду справи АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» повідомило, що до складу станції СДА-10/250 У1 входить два компресори – гвинтовий та поршневий, та два дизельних двигуни.

Зважаючи на те, що в даному випадку позиції заявника та відповідача є однаковими, територіальне відділення не вважало за необхідне виносити на розгляд експертів питання, що не викликало суперечностей у сторін.

4. ТОВ «Сенсі», вказуючи на тісну співпрацю Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут ім. І.Сікорського» та АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» в частині обладнання лабораторії кафедри прикладної гідроаеромеханіки і механотроніки, наголошує, що експертиза із залученням в якості експертів співробітників цієї кафедри є упередженою та необ'єктивною, а тому результати такої експертизи не повинні враховуватися територіальним відділенням.

Зазначене заперечення Товариства не може бути взято до уваги, зважаючи на наступне.

Територіальне відділення врахувало інформацію, викладену ТОВ «Сенсі» у листі від 21.04.2017 № 179, та у зв'язку з цим звернулося з пропозицією провести експертизу щодо правдивості тверджень ТОВ «Сенсі» про технічні, технологічні та експлуатаційні характеристики станції компресорної азотної пересувної СДА-10/250 У1 ще до трьох

установ: Національного університету «Львівська політехніка», Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут» та Кременчуцького національного університету ім. М.Остроградського. І лише останній погодився провести таку експертизу.

При цьому у поданні про попередні висновки у справі від 07.12.2017 № 91 наведено обидва експертні висновки. У тих випадках, коли позиції експертів з одного й того ж питання різняться, територіальне відділення не враховує жодний з експертних висновків як основу для визначення правдивості/неправдивості тверджень ТОВ «Сенсі».

У результаті, з урахуванням *Експертного висновку* та *Повторного експертного висновку*, територіальне відділення дійшло висновку, що ТОВ «Сенсі» повідомило Замовнику такі неправдиві відомості про станцію компресорну азотну пересувну СДА-10/250 У1: у конструкції СДА-10/250 ускладнений вільний доступ до обладнання, вузлів і деталей всієї станції; можливе надання учасником недостовірної інформації про споживчу потужність станції.

5. ТОВ «Сенсі» заперечує проти того, що твердження Товариства «у конструкції СДА-10/250 ускладнений вільний доступ до обладнання, вузлів і деталей всієї станції» є неправдивим, стверджуючи, що територіальним відділенням запропоновано на експертизу питання, яке відокремлене від контексту та не відображає суті аналізованої пропозиції. Окрім того, ТОВ «Сенсі» зазначає: «слово «ускладнює» не означає «не можливий», а тому не може вважатися недостовірною інформацією щодо товару, або такою, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво» (мова оригіналу).

Територіальне відділення не погоджується з такими запереченнями Товариства. Питання до експерта було сформульовано, виходячи з твердження ТОВ «Сенсі», наведеного у Листі. Окрім того, для проведення експертизи територіальне відділення надавало експертам копії розпорядження про початок розгляду справи № 02-06/14-2016, листа ТОВ «Сенсі» від 22.04.2016 № 201 з додатком, витяг з документації конкурсних торгів ПАТ «Укргазвидобування», що стосується кваліфікаційних вимог до предмету закупівлі, документи тендерної пропозиції ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс», копії технічних документів щодо станції СДА-10/250 У1. Тож експертизи (як перша, так і повторна) було здійснено на підставі сукупності інформації, яку містять такі документи, а не на виокремленій частині такої інформації.

Зауваження ж Товариства про те, що слово «ускладнює» не означає «не можливий», не стосується суті справи, оскільки у Листі вживається саме слово «ускладнений» у фразі «ускладнений вільний доступ до обладнання, вузлів і деталей всієї станції», і саме у такому формулюванні твердження ТОВ «Сенсі» було винесено на розгляд експертів.

6. Товариство не погоджується з висновком територіального відділення про неправдивість твердження ТОВ «Сенсі» щодо невідповідності вказаної учасником кінцевої температури стисненого середовища станції технічному завданню ПАТ «Укргазвидобування».

Таке заперечення ТОВ «Сенсі» адміністративною колегією територіального відділення було враховано.

7. ТОВ «Сенсі» вважає, що повідомлення «можливе надання недостовірної інформації (для зрівняльної характеристики потужність та марки обох приводів необхідно запросити у виробника)» є оціночним судженням, а не твердженням. При цьому Товариство посилається на лінгвістичний висновок, у якому зазначено: «Аналізоване речення має суб'єктивно-модальну форму, що засвідчує компонент **можливе**. Це модальне слово має значення здогадності, невпевненості. Отже, у цьому випадку маємо справу не з твердженням про факт об'єктивної дійсності, а з оціночним судженням, ставленням мовця/автора повідомлення до висловленого» (мова оригіналу). ТОВ «Сенсі», посилаючись на норму Закону України «Про інформацію», зазначає, що оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості; та що ніхто не може бути притягнутий до відповідальності за висловлення оціночних суджень.

Відповідно до частини 2 статті 30 Закону України «Про інформацію» оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири).

Згідно з лінгвістичним висновком від 19.12.2017, висновок про те, що зазначене висловлювання ТОВ «Сенсі» є оціночним судженням, зроблено лише на підставі того, що автор повідомлення є невпевненим у ньому.

Разом з тим, сукупний аналіз цього твердження у поєднанні з інформацією у інших колонках таблиці, що є додатком № 1 до Листа, дозволяє дійти висновку, що слово «можливий» у цій фразі означає, що інформація ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс», наведена у його тендерній пропозиції, може бути недостовірною, а ТОВ «Сенсі» якраз повідомило про це. Словосполучення, використані ТОВ «Сенсі» у Листі, та повідомлення Товариства «можливе надання недостовірної інформації (для зрівняльної характеристики потужність та марки обох приводів необхідно запросити у виробника)» є висловлюваннями, в яких повідомляються конкретні відомості.

Повідомляючи ПАТ «Укргазвидобування» таку інформацію, ТОВ «Сенсі» тим самим мало намір вплинути на рішення Замовника під час оцінки тендерних пропозицій у процедурі закупівлі автомобілів спеціальної призначеності (станції компресорної азотної пересувної ПАКС-250 або аналог), проведеної у квітні 2016 року.

З урахуванням цього, наведене заперечення Товариства не може бути враховано.

8. ТОВ «Сенсі», спираючись на лінгвістичний висновок від 19.12.2017, зазначає, що повідомлення, наведені ним у Листі, не містять негативної інформації про товар (станцію СДА-10/250 У1) та не містять мовних засобів вираження поняття «неправдивий».

Територіальне відділення не може прийняти до уваги висновок кандидата філологічних наук, оскільки останній не є фахівцем у сфері експлуатації станцій компресорних азотних пересувних і оцінював лише синтаксичні конструкції, наведені ТОВ «Сенсі» у Листі. Негативною інформація Товариства, повідомлена у Листі, є саме за своєю суттю, а не за наявністю мовних засобів, що використовуються для вираження негативної оцінки – словотвірних, лексичних, стилістичних та ін. Так само, для того, щоб повідомити неправдиву інформацію, не обов'язково у повідомленні вживати мовні засоби вираження поняття «неправдивий».

Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Доход ТОВ «Сенсі» від будь-якої діяльності за 2016 рік становить 14 589 288 грн.

Під час розрахунку розміру штрафу за порушення органи Антимонопольного комітету України керуються засадами пропорційності, недискримінаційності та розумності.

Визначення розміру штрафу здійснюється у два етапи:

- на першому етапі визначається базовий розмір штрафу для відповідача;
- на другому етапі цей розмір коригується з урахуванням обтяжуючих та пом'якшуючих обставин.

Під час визначення розрахункового базового розміру штрафу органи Комітету беруть до уваги:

- розмір доходу (виручки) продавця від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), пов'язаного з порушенням, або розмір витрат покупця при придбанні товару, прямо чи непрямо (опосередковано) пов'язаних із порушенням, на відповідній території в Україні, або якщо така реалізація/придбання впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України, за час тривання порушення;

- тяжкість порушення;
- необхідність забезпечення стримуючого ефекту;
- витрати покупця на придбання товару, пов'язані з порушенням, - розмір витрат, які були/могли бути понесені покупцем на придбання продукції (товарів, робіт, послуг), що відбулося з порушенням вимог законодавства про захист економічної конкуренції, у разі, якщо б такого порушення не було і відповідні товари реалізувалися б за умов значної конкуренції.

При визначенні розміру штрафу у зазначеній справі враховано розмір доходу, який отримав би дилер АТ «НВАТ «ВНДІкомпресормаш» (а саме, ТОВ «Головкомпресормаш-Сервіс») від реалізації Замовнику товару, про який ТОВ «Сенсі» поширило неправдиву інформацію.

Територіальним відділенням не встановлено наявності обтяжуючих обставин. Доказів існування пом'якшуючих обставин відповідачем не надано.

На підставі вищезазначеного, керуючись статтями 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статтями 21, 26, 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Сенсі» (м. Суми, ідентифікаційний код – 21111749), які полягають у поширенні неправдивих відомостей про товар (а саме, станцію компресорну азотну пересувну СДА-10/250 У1), виробником якого є приватне акціонерне товариство «Науково-виробниче акціонерне товариство «ВНДІкомпресормаш», шляхом надсилання до публічного акціонерного товариства «Укргазвидобування» листа від 22.04.2016 № 201 (з додатком), є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення у будь-якій формі неправдивих відомостей щодо товарів суб'єкта господарювання, які могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання.

2. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «Сенсі» (м. Суми, ідентифікаційний код – 21111749) у місячний строк з дня одержання рішення припинити порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, шляхом спростування поширених ним у листі від 22.04.2016 № 201 (з додатком) неправдивих відомостей про станцію компресорну азотну пересувну СДА-10/250 У1, виробником якої є приватне акціонерне товариство «Науково-виробниче акціонерне товариство «ВНДІкомпресормаш», у вигляді направлення публічному акціонерному товариству «Укргазвидобування» відповідного листа із спростуванням.

Про вжиті заходи повідомити Сумське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

3. Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього

рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сенсі» (м. Суми, ідентифікаційний код – 21111749) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян

Члени адміністративної колегії _____ /В.М. Коваленко/

_____ /С.В. Гусак/

Особа, на яку покладено обов'язки
секретаря колегії

_____ /А.О. Товстуха/