



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

29.12.2017

м. Суми

№ 24

Справа № 03-06/37-2014

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання відділу досліджень і розслідувань від 13.12.2017 №100 «Про попередні висновки у справі № 03-06/108-2013» та матеріали зазначеної справи,

ВСТАНОВИЛА:

На виконання плану проведення перевірок територіальними відділеннями Антимонопольного комітету України у 2013 році, затвердженого Головою Антимонопольного комітету України, Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – *Тервідділення*) проведено перевірку товариства з обмеженою відповідальністю «Сумський розрахунковий центр» (ідентифікаційний код 37785674) (місцезнаходження: вул. Кірова, 104, с. Битиця, Сумський район, Сумська область, 42331) (далі – ТОВ «Сумський розрахунковий центр», Товариство), за результатами якої в діях Товариства, які полягають у встановленні та застосуванні протягом 2012 – 2013 років економічно необґрунтованих тарифів на послуги з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів (комісійної винагороди), виявлено ознаки порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною першою, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів по кожному з них, в частині встановлення таких цін (тарифів), які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, що можуть призвести до ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів.

Зазначене стало підставою для розгляду справи №03-06/108-2013, яка розпочата розпорядженням адміністративної колегії *Тервідділення* від 31.12.2013 за №128.

В ході збору та аналізу доказів у справі встановлено таке.

На час, що підлягає дослідженню, ТОВ «Сумський розрахунковий центр» є юридичною особою, діяльність якої регламентується статутом, який затверджений загальними зборами учасників (протокол від 28.11.2011 №3) та зареєстрований державним реєстратором 22.02.2012.

ТОВ «Сумський розрахунковий центр» має самостійний баланс, поточні та інші рахунки в установах банків, печатку, штамп. Засновниками Товариства є чотири фізичні особи, громадяни України.

Надання замовникам послуг з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів (далі – Послуги) відбувалось протягом 2012 та 2013 років та 1 кварталу 2014 року на підставі договорів, укладених Товариством із замовниками.

Замовниками (споживачами) Послуг є суб'єкти господарювання, що надають населенню послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, послуги з водопостачання та водовідведення, послуги з вивезення твердих побутових відходів та інші житлово-комунальні послуги, послуги з обслуговування ліфтів, а також об'єднання співвласників багатоквартирних будинків (далі – ОСББ), надавачі послуг по обслуговуванню домофонів у багатоповерхових будинках (далі разом – *Замовники Послуг*).

Відповідно до умов зазначених договорів Товариство зобов'язане виконувати комплекс послуг, а саме:

- виконувати нарахування платежів населенню у відповідності до затверджених тарифів з урахуванням пільг та тарифів;
- організувати приймання платежів від населення на користь надавачів послуг в частині підтримки бази даних з використанням програмних комплексів та здійснювати інформаційну обробку цих платежів;
- підтримувати базу даних по особових рахунках населення;
- виконувати друк повідомлень (квитанцій) про нарахування платежів та стан оплати за послуги, вручати ці повідомлення (квитанції) населенню;
- формувати звітність на вимогу замовників;
- надавати замовникам інші послуги, передбачені договорами.

У зв'язку з розглядом справи №03-06/108-2013, з метою визначення становища ТОВ «Сумський розрахунковий центр» на ринку, з урахуванням положень Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 5 березня 2002 року за №49-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 1 квітня 2002 року за № 317/6605 (далі – *Методика*), проведено дослідження ринку «послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів» (далі – *Ринок*).

Товарні межі ринку

В процесі складання переліку взаємозамінних товарів, що є одним з етапів визначення товарних меж *Ринку*, встановлено, що комплекс послуг, що виконується Товариством за договорами із *Замовниками Послуг*, а саме: нарахування платежів населенню у відповідності до затверджених тарифів з урахуванням пільг та тарифів; організація приймання платежів від населення на користь надавачів послуг в частині підтримки бази даних з використанням програмних комплексів та здійснювати інформаційну обробку цих платежів; підтримування бази даних по особових рахунках населення; виконання друку повідомлень (квитанцій) про нарахування платежів та стан оплати за послуги, вручення цих повідомлень (квитанцій) населенню, не має заміників.

При окресленні товарних меж *Ринку* взаємозамінність товарів визначається за такими ознаками:

подібність споживчих властивостей і їхніх заміників, що встановлюється співставленням фізичних, технічних, експлуатаційних, цінових характеристик товару і його заміників;

функціональна заміненість товарів, яка встановлюється шляхом співставлення мети споживання товару та його товарних заміників.

У процесі аналізу враховано наявність бар'єрів взаємозамінності, що полягають у перевагах товару (комплексних послуг з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів) перед заміником, яким за певних умов могли б бути окремо «нарахування платежів населенню у відповідності до затверджених тарифів з урахуванням пільг та тарифів», «організація приймання платежів від населення на користь надавачів послуг в частині підтримки бази даних з використанням програмних комплексів та здійснювати інформаційну обробку цих платежів», «підтримування бази даних по особових рахунках населення», «друк повідомлень (квитанцій) про нарахування платежів та стан оплати за послуги, вручення цих повідомлень (квитанцій) населенню».

При цьому враховано, що взаємозамінні товари розглядаються споживачем як один і той же товар, незважаючи на деяку різницю між ними. Тож заміником комплексної Послуги не може бути кожен окремий її етап.

Про відсутність товарів-заміників свідчить також індекс перехресної еластичності попиту, визначений за формулою:

$$E = \frac{\nabla P}{\nabla P} ,$$

де ∇P – відсоткова зміна попиту (обсягу реалізації товару),

∇P – відсоткова зміна ціни товару за відповідний період який дорівнює 0 ($E=0$), оскільки розмір ціни Послуг (комісійної винагороди) у відсотках у 2012-2013 роках залишався незмінним.

Отже, товарними межами Ринку визначено «послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів».

Територіальні (географічні) межі ринку

Згідно з пунктами 6.1., 6.2. *Методики* територіальні (географічні) межі певного товару (товарної групи) визначаються шляхом установаження мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів (товарної групи), що належать до групи взаємозамінних товарів (товарної групи), є неможливим або недоцільним. При цьому, зокрема, можуть враховуватися: фізичні і технічні характеристики товару (товарної групи); технологічні зв'язки між виробниками і споживачами; можливості щодо технічного, гарантійного, абонентського обслуговування; співвідношення цін, зокрема рівень співвідношення цін на вивезення чи ввезення товару (товарної групи), на певні товари (товарні групи) в межах цього ринку, прийнятний для виробників чи споживачів; можливості щодо переміщення попиту на товар (товарну групу) між територіями, які за припущенням входять до одного географічного ринку, зокрема можливість збереження рівня якості і споживчих властивостей товару (товарної групи) при транспортуванні; рівень транспортних витрат, включаючи особливості транспортування товару (товарної групи); наявність торгових, складських приміщень, зручностей виконання вантажно-розвантажувальних робіт, можливостей виконання передпродажної підготовки; наявність знаків для товарів і послуг наявність на відповідній території та рівень бар'єрів, а саме: адміністративних бар'єрів, економічних і організаційних обмежень; впливу вертикальної (горизонтальної) інтеграції; бар'єрів, що пов'язані з масштабом виробництва; бар'єрів, що базуються на абсолютній перевазі рівня витрат; бар'єрів, пов'язаних з розмірами капітальних витрат або обсягів, що необхідні для вступу на певний товарний ринок; обмежень щодо попиту; екологічних обмежень; бар'єрів, що перешкоджають виходу з ринку тощо; місце розташування специфічних груп

споживачів ; рівень цін на певні товари (товарні групи) на відповідних суміжних територіях , можливість переміщення пропозиції товару (товарної групи) між цими територіями.

При остаточному визначенні територіальних (географічних) меж ринку визначальною є менша здатність до переміщення або попиту, або пропозиції.

Для визначення територіальних меж *Ринку Тервідділення* зверталось до інших територіальних органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) щодо наявності на підвідомчій території суб'єктів господарювання, що надають послуги з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів.

Так, за інформацією Харківського обласного територіального відділення Комітету , таким суб'єктом господарювання є КП «Жилкомсервіс» (пл. Конституції, 7, м.Харків, 61003), а за повідомленням Житомирського обласного територіального відділення Комітету - ТОВ «Житомирський міський інформаційний центр» (вул.Московська, 15, м.Житомир, 10014).

Тервідділення направляло зазначеним суб'єктам господарювання вимоги про надання інформації (лист від 23.05. 2014 за № 03-10/1136 - КП «Жилкомсервіс», лист від 17.03. 2014 за № 03-10/602 - ТОВ «Житомирський міський інформаційний центр») з питанням:

Чи звертались до них у 2012 - 2014 роках суб'єкти господарювання, що здійснюють діяльність в інших областях України, зокрема, у м.Суми чи в Сумській області, щодо замовлення послуг з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів (необхідно було назвати таких суб'єктів господарювання, їх адреси та результати розгляду пропозицій останніх (укладено відповідні договори, надаються послуги, відмовлено у наданні послуг))).

За повідомленнями КП «Жилкомсервіс» (лист від 03.06.2014 №9631/2/07-05), ТОВ «Житомирський міський інформаційний центр» (лист від 26.03.2014 №01/03), із жодним суб'єктом господарювання, розташованим у м.Суми (чи у Сумській області), договори щодо надання послуг з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів не укладались. Разом з тим, ТОВ «Житомирський міський інформаційний центр» зазначило, що у травні 2012 року Дирекція «Котельня Північного промвузла» ПАТ «Сумське машинобудівне науково-виробниче об'єднання ім.М.В.Фрунзе» (наразі – ПАТ «Сумське машинобудівне науково-виробниче об'єднання») зверталась у телефонному режимі щодо замовлення зазначених послуг, останній були надані пропозиції, втім договір укладено не було.

Тервідділення також зверталось до виконавчих комітетів міських (селищних) рад районних центрів Сумської області (далі – *Виконкоми*) щодо надання інформації про наявність на відповідній території суб'єктів господарювання, що надають послуги з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів, а також стосовно суб'єктів господарювання, які надають такі послуги виконавцям житлово-комунальних послуг відповідного населеного пункту (районного центру). Із отриманої інформації випливає, що виконавці житлово-комунальних послуг самостійно здійснюють нарахування платежів населенню за надані ними послуги у відповідності до затверджених тарифів з урахуванням пільг та тарифів; підтримують базу даних по особових рахунках населення; виконують друк повідомлень (квитанцій) про нарахування платежів та стан оплати за послуги, вручати ці повідомлення (квитанції) населенню; при цьому виконавці житлово-комунальних послуг мають договірні відносини із банками та УДППЗ «Укрпошта» щодо приймання останніми відповідних платежів від населення.

Слід зазначити, що усі *Виконкоми* (окрім Конотопського) повідомили про відсутність на відповідній території суб'єктів господарювання, що надають послуги з

організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів.

За даними виконавчого комітету Конотопської міської ради, на підвідомчій території діє комунальне підприємство «Конотопський комунсервіс». Зазначене підприємство на вимогу голови *Тервiддiлення* від 30.12.2016 №02-10/2066 повідомило, що у 2012-2014 роках здійснювало діяльність на ринку послуг з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та здійснення інформаційної обробки цих платежів у межах м.Конотоп, а серед його замовників – виключно виконавці житлово-комунальних послуг, що здійснюють свою господарську діяльність у м.Конотоп (лист від 13.01.2017 №5). Підприємство також зазначило, що господарська діяльність у м.Суми не планувалась; потенційним конкурентом ТОВ «Сумський розрахунковий центр» себе не вважає.

З огляду на те, що ТОВ «Сумський розрахунковий центр» вважає своїми потенційними конкурентами усіх суб'єктів господарювання, які *«реалізують послуги встановлення та обслуговування комп'ютерної програми «ІС Підприємство/Бухгалтерія»* (мовою оригіналу) (лист від 26.01.2015 №6), а також ПАТ «Сумгаз», ПАТ «Сумиобленерго» та Дирекцію КППВ ПАТ «СНВО ім Фрунзе»; ПП «БАС», ПАТ «Мегабанк» (з питання виконання нарахувань), ПВП «Видавничий будинок «Еллада», АС «Поліграф», ПВКФ «Макден», ВАТ «Сумська обласна друкарня» (з питань друку повідомлень), ТОВ «Мегакур'єр», ДП «Укрпошта» (з питань доставки повідомлень про нарахування споживачам) (лист від 23.12.2013 №111, залучено до матеріалів справи), *Тервiддiлення* вжило заходи задля з'ясування дійсних можливостей зазначених Товариством суб'єктів господарювання.

Так, *Тервiддiлення* одержало інформацію від Головного управління статистики у Сумській області (лист від 05.02.2016 №03.1-32-359) стосовно суб'єктів господарювання Сумської області, зареєстрованих в Єдиному державному реєстрі підприємств та організацій України за видами економічної діяльності: 62.01 Комп'ютерне програмування; 62.09 Інша діяльність у сфері інформаційних технологій; 63.11 Оброблення даних, розміщення інформації на веб-вузлах і пов'язана з ними діяльність (далі – *Перелік потенційних конкурентів*).

Суб'єктам господарювання із *Переліку потенційних конкурентів* 23.02.2016 було направлено вимоги про надання інформації такого змісту:

1. Чи розглядались Вашим товариством (підприємством) у 2012- 2014 роках можливості щодо діяльності на ринку послуг з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів?

2. Якщо такі можливості розглядались:

2.1. чи має Ваше товариство (підприємство) необхідну матеріально-технічну базу, кадри, технології для надання Комплексу послуг?

2.2. чи вивчались Вашим товариством (підприємством) необхідні обсяги капіталовкладень, термін їх окупності?

2.2. чи вивчався Вашим товариством (підприємством) попит на Комплекс послуг?

2.3. чому Ваше товариство (підприємство) не приступило до діяльності, пов'язаної з наданням Комплексу послуг?

3. Чи вважає Ваше товариство (підприємство), що воно було у 2012- 2014 роках потенційним конкурентом ТОВ «Сумський розрахунковий центр» на ринку послуг з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів в межах м.Суми?

При цьому усі з опитаних суб'єктів господарювання зазначили, що не вважають себе у 2012 - 2014 роках потенційними конкурентами ТОВ «Сумський розрахунковий центр» на ринку послуг з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів в межах м.Суми, перш за все, із-за відсутності необхідної матеріально-технічної бази,

відповідних кадрів, а можливості щодо діяльності на цьому ринку жодним з них не розглядалися.

В свою чергу, зважаючи на те, що ПАТ «Сумигаз», ПАТ «Сумиобленерго» та ПАТ «Сумське машинобудівне науково-виробниче об'єднання» самостійно здійснювали у 2012, 2013 роках та 1 кварталі 2014 року нарахування платежів населенню у відповідності до затверджених тарифів з урахуванням пільг та тарифів за власні послуги, *Тервідділення* 05.12.2016 звернулось до них з вимогами про надання інформації з питань:

1. Чи залучались ними інші суб'єкти господарювання для:

- підтримки бази даних з використанням програмних комплексів та здійснення інформаційної обробки цих платежів;
- підтримування бази даних по особових рахунках населення;
- виконання друку повідомлень (квитанцій) про нарахування платежів та стан оплати за послуги;
- вручення цих повідомлень (квитанцій) населенню.

2. Чи надавали вони послуги іншим суб'єктам господарювання, виконуючи усі або окремі роботи, зазначені у пункті 1.1. цієї вимоги, а також нарахування платежів населенню у відповідності до затверджених тарифів з урахуванням пільг та тарифів на певні житлово-комунальні чи інші послуги (у 2012, 2013 роках та 1 кварталі 2014 року – окремо).

3. Чому вони у 2012, 2013 роках та 1 кварталі 2014 року не замовляли у ТОВ «Сумський розрахунковий центр» послуги з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів ?

За повідомленням ПАТ «Сумигаз» (лист від 15.12.2016 №Sm-ЛВ-1909-1216), ПАТ «Сумиобленерго» (лист від 15.12.2016 №17/17224) та ПАТ «Сумське машинобудівне науково-виробниче об'єднання» (лист від 14.12.2016 №21/711), останні:

не залучали інших суб'єктів господарювання для підтримки бази даних з використанням програмних комплексів та здійснення інформаційної обробки цих платежів, підтримування бази даних по особових рахунках населення, виконання друку повідомлень (квитанцій) про нарахування платежів та стан оплати за послуги, вручення цих повідомлень (квитанцій) населенню;

не надавали аналогічні послуги іншим суб'єктам господарювання.

Разом з тим, *Тервідділення* за даними Головного управління статистики у Сумській області (лист від 05.02.2016 №03.1-32-359) виявило існування ТОВ «Охтирський розрахунковий центр» (юридична адреса: вул. Кірова, 104, с. Битиця, Сумський район, Сумська область, 42331). На вимогу голови *Тервідділення* зазначене товариство листом від 12.03.2016 №1 повідомило, що ним у 2012- 2014 роках дійсно розглядалась можливість щодо діяльності на ринку послуг з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів в межах адміністративних територій Сумської області та на території інших областей України; місто Суми як потенційний ринок надання зазначених послуг не розглядалось. Отже, як зазначено у листі, ТОВ «Охтирський розрахунковий центр» не приступило до безпосередньої діяльності, пов'язаної з наданням заявленого комплексу послуг в населених пунктах Сумської області, саме по причині відсутності договірних відносин з іншими суб'єктами господарювання.

Слід зазначити, що ТОВ «Охтирський розрахунковий центр» пов'язане відносинами контролю із ТОВ «Сумський розрахунковий центр», про що повідомлено у листі від 12.03.2016 №1.

Окрім того, *Тервідділення* зверталось до *Замовників Послуг* стосовно відомостей про інших суб'єктів господарювання, які б могли у досліджуваній період надавати останнім послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів. При

цьому усі респонденти повідомили, що до інших надавачів зазначених послуг як на території Сумської області, так і на території інших областей України не звертались; окремі з них повідомили, що навіть не мають інформації про суб'єктів господарювання, які надають послуги, аналогічні послугам ТОВ «Сумський розрахунковий центр».

Також варто зазначити, що за повідомленням Товариства (лист від 15.04.2014 №32), до нього не звертались суб'єкти господарювання, що здійснюють діяльність на території інших областей України, щодо надання Послуг.

Товариством за дорученням *Замовників Послуг* укладались тристоронні договори на приймання платежів від населення за житлово-комунальні послуги та інші послуги із усіма банками, що надавали таку банківську послугу і мали структурні підрозділи на території м.Суми, а також із УДППЗ «Укрпошта» в особі Сумської дирекції (далі – *Договори на приймання платежів*). Варто зазначити, що *Договори на приймання платежів* передбачали, що банк, підприємство поштового зв'язку (як Виконавці за цим договором) «беруть на себе зобов'язання через мережу своїх філій та відділень у м.Суми здійснювати прийом готівкових грошових коштів у національній валюті від населення за послуги Замовника».

Враховуючи, що розгалужену мережу відділень, зокрема, у 2013 році мали ПАТ «Державний ощадний банк України», ПАТ КБ «Приватбанк» та УДППЗ «Укрпошта», і при цьому сукупна частка зазначених суб'єктів господарювання на ринку послуг з приймання готівкових платежів від фізичних осіб (населення) за житлово-комунальні послуги у м.Суми у період, що підлягає дослідженню, перевищувала 80,0 % (матеріали дослідження, проведеного за дорученням Антимонопольного комітету України, підсумковий документ залучено до матеріалів справи), саме зазначеним суб'єктам господарювання направлялись вимоги голови *Тервідділення* про надання необхідної інформації.

За інформацією ПАТ «Державний ощадний банк України» (лист від 27.11.2015 №11/3-13/2430/1), ПАТ КБ «Приватбанк» (лист від 20.11.2015 № Э.GOG_POD/3-79892) та Сумської дирекції УДППЗ «Укрпошта» (лист від 18.11.2015 №30-17-293), у м.Суми у 2013 році у якості розрахункового центру (тобто, суб'єкта господарювання, що надає комплексні послуги з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів) виступало лише ТОВ «Сумський розрахунковий центр», яким були укладені тристоронні договори із замовниками та вищезазначеними банківськими установами і підприємством поштового зв'язку.

Зважаючи на те, що на час розгляду справи значна кількість банків вже не здійснювала діяльність взагалі або на території м.Суми, у цих суб'єктів господарювання подібна інформація не запитувалась.

Керуючись положеннями пункту 6.1. *Методики*, з огляду на те, що :

місце розміщення (здійснення господарської діяльності, спрямованої на надання послуг населенню, за які Товариством нараховується плата) *Замовників Послуг* Товариства (специфічної групи споживачів) - м.Суми;

місце дислокації населення, організація приймання платежів від якого за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки яких є предметом договірних стосунків Товариства із *Замовниками Послуг* – м.Суми;

у договорах із банківськими установами та УДППЗ «Укрпошта» закріплено зобов'язання останніх забезпечити приймання платежів від населення за надані *Замовниками Послуг* житлово-комунальні та інші послуги населенню саме у м.Суми;

переміщення пропозиції на товар (Послуги) за межі м.Суми неможливе, територіальними межами *Ринку* визначено межі міста Суми.

Коректність визначення територіальних (географічних) меж товарного ринку може бути перевірена дослідженням відкритості ринку з використанням показника ступеня відкритості ринку (СВР), який розраховується за формулою:

$$CBP = \frac{Q_v}{Q_{PT}} \cdot 100 [\%],$$

де Q_v - обсяг товару, ввезеного на відповідний ринок з-за меж цього ринку;

Q_{PT} - загальний обсяг реалізації (придбання) товару (товарної групи) на ринку в певних територіальних (географічних) межах.

Оскільки на *Ринок* з-за меж цього ринку (з-за меж м.Суми) товар (Послуги) не ввозився (тобто, $Q_v = 0$), то $CBP = 0$. Отже, з огляду на те, що $CBP < 30\%$, відповідно до пункту 6.3. *Методики* територія м.Суми коректно визначена як територіальні (географічні) межі *Ринку*.

Часові межі ринку

Відповідно до пункту 7.1. *Методики* часові межі ринку визначаються як проміжок часу (як правило – один рік), протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин між продавцями (постачальниками, виробниками) і споживачами утворює ринок товару із сталою структурою.

Враховуючи, що у 2012 році (до 06.09.2012) (лист ПАТ «Державний ощадний банк України» від 27.11.2015 №11/3-13/2430/1) у м.Суми Послуги надавало як Товариство, так і приватне підприємство «Лекон» (40030, м.Суми, вул.Пролетарська, 61), а листи щодо дослідження *Ринку*, які надсилались протягом 2014 року та були адресовані зазначеному суб'єкту господарювання (конкуренту Товариства), за відсутністю адресата поштою повертались *Тервідділенню*, реальне становище ТОВ «Сумський розрахунковий центр» на *Ринку* у 2012 році визначити неможливо.

Що стосується діяльності у 2014 році, то за повідомленням Товариства (лист від 27.01.2015 №1, наданий на вимогу голови *Тервідділення* від 13.01.2015 №03-10/49), ТОВ «Сумський розрахунковий центр» з 1 квітня 2014 року не надає послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів; станом на 1 квітня 2014 року усі *Замовники Послуг* розірвали із ним договірні стосунки.

З'ясовано, що 27 березня 2014 року Товариство розіслало своїм контрагентам листи про зміну суб'єкта надання Послуг з ТОВ «Сумський розрахунковий центр» на ТОВ «Міський єдиний інформаційно-розрахунковий центр» (код за ЄДРПОУ 39140524).

За таких обставин для дослідження часовими межами *Ринку*, тобто, часу стабільності ринку (періоду, протягом якого структура ринку, співвідношення попиту та пропозиції на ньому істотно не змінюються) визначено 2013 рік.

Обсяг ринку

За інформацією Товариства (лист від 15.04.2015 №32), у 2013 році останнім надано Послуг на суму 1798,2 тис.грн. Отже, обсяг *Ринку* становить 1798,2 тис.грн.

Споживачі

Споживачами Послуг Товариства у досліджуваній період, як зазначалось вище, виступали виконавці послуг з утилізації твердих побутових відходів, послуг вивозу

твердих побутових відходів, послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, КП «Міськводоканал» Сумської міської ради, ТОВ «Сумиторг Партнер» в частині надання послуг з опалення та гарячого водопостачання, послуги з обслуговування ліфтів, тобто житлово-комунальні послуги, а також суб'єкти господарювання, що надають послуги з обслуговування домофонів. Особливою групою споживачів є ОСББ - неприбуткова юридична особа, створена власниками житлових та нежитлових приміщень для спільного користування, утримання та управління своїм будинком та прибудинковою територією, а також для юридичного оформлення їхніх майнових прав на будинок та прибудинкову територію, що не надають житлово-комунальних послуг, проте у відносинах із Товариством виступають від імені населення (власників житлових та нежитлових приміщень) щодо нарахування платежів саме за житлово-комунальні послуги.

Бар'єри вступу (виходу) на ринок

При проведенні дослідження умов вступу на *Ринок* потенційних конкурентів з'ясовано наявність існування бар'єрів, що перешкоджають вступу на *Ринок*, та оцінено можливість подолання потенційними конкурентами цих бар'єрів. При цьому потенційними конкурентами вважаються суб'єкти господарювання, які без значних додаткових витрат можуть реалізувати свої потреби на цьому ринку.

Потенційними конкурентами Товариства на *Ринку* можна вважати:

суб'єктів господарювання, які мають матеріально-технічну базу, кадри, технології для надання Послуг, але за різних причин не реалізують ці можливості;

суб'єктів господарювання, які не надають Послуги на ринку «послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів» в досліджуваних територіальних межах ;

нових суб'єктів господарювання, щодо яких є свідчення про наміри увійти на відповідний ринок, які підкріплені відповідними ресурсами.

Разом із тим, як зазначено вище, проведені опитування свідчать про небажання інших суб'єктів господарювання вступати на *Ринок*.

Щодо існування адміністративних бар'єрів

З'ясовано відсутність обмеження діяльності суб'єктів господарювання на ринку «послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів» в межах м.Суми , встановлені органами влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського управління та контролю у вигляді ліцензування, квотування, прийняття рішень про надання виключних прав щодо здійснення відповідної діяльності певному суб'єкту господарювання чи щодо критеріїв (обов'язкових вимог), яким має відповідати суб'єкт господарювання для здійснення діяльності на *Ринку*; перешкоди (обмеження) у наданні конторських приміщень, доступу до мережі Інтернет, інших засобів зв'язку ; перешкоди з боку банківських установ, структурних підрозділів УДППЗ «Укрпошта», що діють у м.Суми, в частині відмови від укладення договорів про приймання платежів від населення з певними суб'єктами господарювання чи встановлення банківськими установами, структурними підрозділами УДППЗ «Укрпошта» певних вимог до гравців *Ринку*.

Бар'єри, що пов'язані з ефектом масштабу

Достатньо високий рівень ефективного масштабу діяльності на товарному ринку встановлює перешкоди, які пов'язані з більш високими витратами для досягнення цього

рівня новими суб'єктами господарювання, що зменшує їх конкурентоспроможність на *Ринку* порівняно з діючим на *Ринку* Товариством і зменшує привабливість (доцільність) вступу на ринок «послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів» для потенційних конкурентів. Доказом тому слугує припинення з 6 вересня 2012 року діяльності на ринку послуг з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів в межах м.Суми ПП «Лекон», яке одноосібно здійснювало діяльність на ньому майже 10 років – до вступу на *Ринок* ТОВ «Сумський розрахунковий центр». При цьому якщо у лютому 2012 року у ТОВ «Сумський розрахунковий центр» було лише 11 *Замовників Послуг*, то в жовтні 2012 року – 19, а в лютому 2013 року – 52.

Аналогічна ситуація склалася у зв'язку із припиненням діяльності на *Ринку* з 1 квітня 2014 року ТОВ «Сумський розрахунковий центр» та вступу на *Ринок* замість нього ТОВ «Міський єдиний інформаційно-розрахунковий центр», про що зазначалось вище.

Зважаючи на те, що у ТОВ «Сумський розрахунковий центр» у досліджуваній період на *Ринку* нема жодного конкурента, у адміністративної колегії *Тервідділення* є підстави визнати, що Товариство в значенні статті 12 Закону України “Про захист економічної конкуренції” у 2013 році займало монопольне (домінуюче) становище на ринку «послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів» в межах міста Суми із часткою 100 відсотків.

Правова оцінка дій суб'єкта господарювання

Договори «Про надання послуг» (далі – *Договори*), укладені кожним із *Замовників Послуг* (за *Договорами* – *Замовники*) із Товариством (за *Договорами* – *Виконавець*) передбачали, що *Замовник* доручає, а *Виконавець* зобов'язується щомісяця виконувати нарахування населенню за надані *Замовником* послуги, організувати приймання платежів від населення на користь *Замовника*, здійснювати друк і вручення повідомлень про нарахування та стан оплати за послуги *Замовника*, виконувати інші обов'язки згідно з умовами *Договору*, а *Замовник* зобов'язується прийняти надані *Виконавцем* послуги та оплатити їх у порядку, передбаченому *Договором*.

При цьому Товариство як *Виконавець* бере на себе зобов'язання:

- 1) За поданням *Замовника* підтримувати базу даних по особовим рахункам населення, які обслуговує *Замовник*.
- 2) Вести загальну базу даних пільговиків, зареєстрованих по особовим рахункам, згідно із документами, які надають право на отримання пільги за житлово-комунальні послуги.
- 3) Виконувати нарахування населенню за надані *Замовником* послуги у відповідності до затверджених тарифів з урахуванням пільг та субсидій.
- 4) Вести базу даних про сплату заборгованості населення за раніше надані *Замовником* послуги.
- 5) На вимогу *Замовника* забезпечити своєчасне укладення договорів із Сумською дирекцією УДППЗ «Укрпошта» та банками щодо приймання платежів від населення за послуги *Замовника*.
- 6) Організувати приймання платежів від населення на користь *Замовника* в частині підтримки бази даних з використанням програмного комплексу «БАС-населення» та здійснювати інформаційну обробку цих платежів.
- 7) Надавати доступ працівникам *Замовника* до програмного комплексу «БАС-населення» цілодобово у реальному часі в розрізі відомостей, що його стосуються.
- 8) Виконувати друк повідомлень про нарахування та стан оплати за послуги *Замовника* і вручати ці повідомлення населенню.

9) Забезпечити формування звітності з використанням бази даних програмного комплексу «БАС-населення» згідно з вимогами чинного законодавства, органів місцевого самоврядування.

10) Забезпечити формування звітності на вимогу Замовника з використанням бази даних програмного комплексу «БАС-населення» після погодження форми звітності з Виконавцем.

11) Не пізніше 10-го числа місяця, наступного за розрахунковим, надавати Замовнику Акт виконаних робіт; розрахунковим у *Договорі* вважається календарний місяць, в якому надавались послуги.

Договорами, зокрема, визначено, що Виконавець (Товариство) має право отримувати від Замовника плату за надані послуги згідно з умовами *Договору*.

Чинним законодавством визначено, що суб'єкти господарювання під час провадження господарської діяльності використовують вільні ціни та державні регульовані ціни (стаття 10 Закону України «Про ціни ціноутворення» № 5007-VI).

Вільні ціни встановлюються суб'єктами господарювання самостійно за згодою сторін на всі товари, крім тих, щодо яких здійснюється державне регулювання цін (стаття 11 Закону України № 5007-VI).

Державні регульовані ціни запроваджуються на товари, які справляють визначальний вплив на загальний рівень і динаміку цін, мають істотну соціальну значущість, а також на товари, що виробляються суб'єктами, які займають монопольне (домінуюче) становище на ринку.

Отже, ціни на Послуги є вільними і встановлюються ТОВ «Сумський розрахунковий центр» самостійно.

При цьому з огляду на приписи статті 190 Господарського кодексу України, згідно із якою вільні ціни визначаються на всі види продукції (робіт, послуг), за винятком тих, на які встановлено державні регульовані ціни, Товариство вважає, що оскільки ціни на його комплексні послуги є вільними і встановлюються за згодою сторін *Договорів*, останні «в повній мірі відповідають вимогам та потребам наших контрагентів та їх споживачів» (лист від 23.12.2013 №111, залучено до матеріалів справи). Водночас не запровадження державного регулювання цін на Послуги Товариства останнє помилково трактує як доказ відсутності монопольного (домінуючого) становища на тому чи іншому ринку.

Варто зазначити, що з огляду на наявність у Товариства монопольного (домінуючого) становища на *Ринку*, його відносини із *Замовниками Послуг* регулюються не лише цивільним законодавством, а й нормами конкурентного права, зокрема, Законом України «Про захист економічної конкуренції».

Ціна — фундаментальна економічна категорія, яка означає кількість грошей, за яку продавець згоден продати, а покупець готовий купити одиницю товару (певної цінності, в т.ч. нематеріальної, наприклад, знання). Ціна певної кількості товару складає його вартість, тому правомірно говорити про ціну як грошову вартість одиниці товару/цінності (<https://uk.wikipedia.org/wiki>).

Отже, виходячи із визначення поняття «ціна», ціна товару (робіт, послуг), зокрема, ціна одиниці Послуг має встановлюватись в абсолютній сумі у грошовому вимірі (у грн.), а зважаючи на наявність у Товариства монопольного (домінуючого) становища на *Ринку* — ціна має бути економічно обґрунтованою, тобто, відповідати вимогам статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Разом з тим ТОВ «Сумський розрахунковий центр» встановлювало для *Замовників Послуг* ціни на Послуги у вигляді комісійної винагороди як у відсотковому значенні, так і в абсолютній сумі. Так, у відсотковому значенні для замовників було встановлено комісійну винагороду у розмірі від 1,5% до 4% від суми платежів населення за місяць, що в абсолютній сумі на один особовий рахунок також є різною. Разом з тим,

для деяких замовників, а саме для КП «Сумижитло» та КП «Міськводоканал» комісійна винагорода Товариством встановлювалась у фіксованій сумі : 37828 грн. та 31217 грн. на місяць, відповідно.

За повідомленням ТОВ «Сумський розрахунковий центр» (листи від 11.11.2013 № 95 та від 25.11.2013 №98, надіслані на вимогу голови *Тервідділення* від 28.10.2013 №03-10/3202, залучено до матеріалів справи), встановлення різних цін на Послуги (комісійної винагороди) пояснюється тим, що контрагенти Товариства мають різний рівень фінансових, технічних та фізичних ресурсів, а, відповідно, й різні потреби та можливості. Зокрема, Товариство зазначає: «Деякі контрагенти обслуговують незначну кількість споживачів, лише на певній невеликій території міста, та, відповідно, потребують меншого обсягу надання послуг, що прямо впливає на їх вартість, а деякі, навпаки, мають на обслуговуванні велику кількість особових рахунків на значній території міста. Під впливом цих чинників встановлення єдиного підходу при формуванні порядку розрахунків ТОВ «Сумський розрахунковий центр» та контрагентами не є доцільним, адже розмір комісійних виплат, отримуваних від надавачів житлово-комунальних послуг встановлюється за згодою сторін, завжди на взаємовигідних договірних умовах та залежно від обсягу послуг, які повинні бути надані».

Аналізом порядку встановлення та застосування цін, а також умов укладених *Договорів* встановлено, що Товариство застосовувало економічно необґрунтовані ціни на Послуги (комісійну винагороду) для *Замовників Послуг*, які надавали населенню однакові власні послуги. При цьому в *Договорах*, які уклало Товариство із зазначеними замовниками, передбачений однаковий перелік складових комплексної послуги, що надаються останнім, про що свідчить «Реєстр договорів ТОВ «СРЦ» з постачальниками житлово-комунальних послуг та суми нарахованої ТОВ «СРЦ» комісійної винагороди за надані послуги у жовтні місяці 2013р.» (мовою оригіналу) (листи Товариства від 11.11.2013 за №95, від 25.11.2013 за №98).

Встановивши ціни на Послугу, тобто комісійну винагороду за місяць у відсотках до суми платежів населення, ТОВ «Сумський розрахунковий центр» таким чином поставило вартість власних послуг в пряму залежність від вартості послуг *Замовників*, зокрема, від вартості житлово-комунальних послуг, внаслідок чого абсолютний розмір плати за одну і ту ж послугу Товариства (в розрахунку на один особовий рахунок населення, якому нараховуються платежі у відповідності до затверджених тарифів та вручаються відповідні квитанції тощо, тобто, на одиницю Послуг) для різних *Замовників* суттєво різняться.

Наприклад, що стосується *Замовників* - суб'єктів господарювання, що надають послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій:

для ТОВ «СПОЖ» Товариство встановило тариф у розмірі 2% від суми платежів населення, що в грошовому виразі в жовтні 2013 року склало 1096,11 грн., або 0,82 грн. на одиницю Послуг, тобто на один особовий рахунок (кількість особових рахунків у жовтні 2013 року – 1 334); для ТОВ «Наш дім» – у розмірі 1,5%, що в грошовому виразі в жовтні 2013 року склало 2160,05 грн., або 1,25 грн. на один особовий рахунок (кількість особових рахунків у жовтні 2013 року – 1 729); для ПРБП «Рембуд» – у розмірі 3%, що в грошовому виразі в жовтні 2013 року склало 4593,52 грн., або 1,87грн. на один особовий рахунок (кількість особових рахунків у жовтні 2013 року – 2 460); для КП «Сумижитло» тариф на Послугу встановлений у сумі 37 828 грн. на місяць, що становить 0,58 грн. на один особовий рахунок (кількість особових рахунків у жовтні 2013 року – 65 652)

Окрім цього, для одного з найкрупніших замовників за кількістю особових рахунків - КП «Сумижилкомсервіс» (кількість особових рахунків у жовтні 2013 року – 104 449), що надає населенню послуги з утилізації твердих побутових відходів, Товариство встановило ціну на Послуги у розмірі 2% від суми платежів населення, що в грошовому виразі в жовтні 2013 року склало 3571,41 грн., або 0,034 грн. (3,4 коп.) на один особовий

рахунок, тоді як суб'єктам господарювання, що надають населенню послуги з вивезення твердих побутових відходів, тобто, діють на суміжному з КП «Сумижилкомсервіс» ринку, – ТОВ «Грінко – Суми» та ТОВ «А-МУССОН», також встановлено ціну Послуги у розмірі 2,0 %. При цьому сума комісійної винагороди в грошовому виразі за жовтень 2013 року для ТОВ «Грінко – Суми» склала 10 200,25 грн., або 0,20 грн. (20,4 коп.) на один особовий рахунок (кількість особових рахунків у жовтні 2013 року – 49 890); для ТОВ «А-МУССОН» - 12539,90 грн., або 0,208 грн. (20,8 коп.) на один особовий рахунок (кількість особових рахунків у жовтні 2013 року – 60194).

З огляду на те, що на один особовий рахунок (на одиницю Послуг) у жовтні 2013 року сума комісійної винагороди склала для КП «Сумижилкомсервіс» 3,4 коп. , для ТОВ «Грінко – Суми» - 20,4 коп., а для ТОВ «А-МУССОН» - 20,8 коп. , твердження Товариства щодо встановлення тарифів на Послуги (комісійної винагороди) виходячи, зокрема, з кількості особових рахунків, переліку операцій тощо не відповідає дійсності.

Калькуляції (розрахунки) чи будь-яке інше обґрунтування застосовуваних цін на послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів (одиниці Послуг) Товариство не надало за їх відсутністю (лист від 25.11.2013 №100, наданий на вимогу голови Тервідділення від 28.10.2013 №03-10/3202, залучено до матеріалів справи).

Отже, ціни (тарифи) на Послуги встановлювались Товариством лише на договірній основі, без врахування власних економічно обґрунтованих планових витрат, що призводить до того, що *Замовники* сплачували за одні й ті самі послуги різну ціну, яка не залежить від дійсних витрат на їх надання.

Втім фактично витрати Товариства на надання Послуг в розрахунку на один особовий рахунок є однаковими і не залежать від замовників (рівня їх фінансових, технічних та фізичних ресурсів чи інших обставин, які мають значення лише для визначення вартості послуг населенню, наданих *Замовниками Послуги*).

Аналіз даних Товариства показав, що при підвищенні тарифів на власні послуги *Замовників Послуг* , зокрема, на житлово-комунальні послуги, що відбувається досить часто, вартість Послуг щодо відповідного *Замовника* автоматично зростає, що обумовлено не збільшенням витрат Товариства на надання монопольних послуг, а зростанням бази для нарахування плати певному *Замовнику Послуг*.

Так, наприклад, для ТОВ «Компослуги», що надає населенню послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій , Товариство встановило ціну Послуг у розмірі 2% від суми платежів населення, що в грошовому виразі в лютому 2013 року склало 992,51 грн., або 1,07 грн. на один особовий рахунок (при кількості особових рахунків 926) (лист від 25.11.2013 №98), тоді як після підвищення тарифів на послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, що відбувалось за рішенням виконавчого комітету Сумської міської ради від 19.03.2013 №122, розмір комісійної винагороди на користь Товариства автоматично, проте необґрунтовано зріс. Так, у жовтні 2013 року сума нарахованої комісійної винагороди склала 1297,15грн., або 1,38 грн. на один особовий рахунок (при кількості особових рахунків 938), що перевищує ціну Послуги на один особовий рахунок у лютому 2013 року на 29,0 відсотків.

Наявність ринкової влади, тобто відсутність конкурентного тиску дає змогу Товариству безпідставно підвищувати ціну своєї послуги в абсолютному розмірі і підтримувати її на тому рівні, що перевищує рівень конкурентної ціни, тобто, ціни, яка існувала б за умови значної конкуренції на задіяному ринку.

Зазначене є доказом того, що встановлення у договорах Товариства із замовниками Послуг розміру плати (комісійної винагороди) за послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів у відсотках до суми платежу призвело до порушення ТОВ «Сумський розрахунковий центр» законодавства про захист економічної конкуренції

в частині встановлення таких цін, які неможливо було б встановити в умовах значної конкуренції на *Ринку*.

Така цінова поведінка Товариства була б неможливою в умовах значної конкуренції.

Дії ТОВ «Сумський розрахунковий центр», які полягають у встановленні та застосуванні у 2013 році економічно необґрунтованих цін (тарифів) на Послуги, кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 2 статті 50, частиною першою, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів по кожному з них, в частині встановлення таких цін (тарифів), які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, що можуть призвести до ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів.

На виконання вимог пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за №169-р) (зі змінами), копію подання з попередніми висновками у справі №03-06/108-2013 від 13.12.2017 за №100 (далі – *Подання*) із супроводжувальним листом від 13.12.2017 № 02-10/2166 *Тервідділенням* було надіслано відповідачу.

За результатами розгляду *Подання* Товариство листом від 25.12.2017 за №1 надало свої зауваження, зокрема, щодо визначення монопольного (домінуючого) становища ТОВ «Сумський розрахунковий центр» на ринку послуг з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів в межах м.Суми, які не спростовують висновки *Тервідділення* та не можуть бути прийняті до уваги при прийнятті рішення у справі.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку тягне за собою накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

За повідомленням Головного управління ДФС у Сумській області (лист від 19.12.2017 №13830/10/18-28-12-04), ТОВ «Сумський розрахунковий центр» (ідентифікаційний код 37785674) податкову декларацію платника єдиного податку за 2016 рік не здавало. Варто зазначити, що за даними ДПП у м.Сумах Головного управління ДФС у Сумській області (лист від 05.12.2016 №50068/10/18-19-12-04-08), відповідно до поданих декларацій за 2015 рік Товариством не отримано доходів.

При цьому якщо доходу (виручки) немає, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; відповідно до частини шостої зазначеної статті рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення

Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 р. №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 р. №291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994р. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1.Визнати, що ТОВ «Сумський розрахунковий центр» (ідентифікаційний код 37785674) у 2013 році займало монопольне (домінуюче) становище на ринку «послуги з організації приймання платежів від населення за житлово-комунальні та інші послуги та здійснення інформаційної обробки цих платежів» в межах міста Суми із часткою 100 відсотків.

2. Визнати, що дії ТОВ «Сумський розрахунковий центр», які полягають у встановленні та застосуванні у 2013 році економічно необґрунтованих цін (тарифів) на послуги з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів, є порушенням, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою, пунктом 1 частини другої статті 13 Закону «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з організації приймання платежів від населення та здійснення інформаційної обробки цих платежів в межах м.Суми, в частині встановлення таких цін (тарифів), які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, що можуть призвести до ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів.

3.За вчинення порушення, зазначеного у пункті 2 резолютивної частини цього рішення, керуючись статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на ТОВ «Сумський розрахунковий центр» (ідентифікаційний код 37785674) штраф у розмірі 3400 (три тисячі чотириста) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М.Касьян

Члени адміністративної колегії

_____ /В.М.Коваленко/

_____ /С.В. Гусак/

Секретар адміністративної колегії

_____ /В.В.Василенко/