



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 червня 2018 року

м. Суми

№ 9

Справа № 02-06/17-2017/27-2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/17-2017/27-2017 про порушення ФОП Торгачовим Іллею Миколайовичем (40000, м. Суми, вул. Лебединська, б. 4, кв. 52, РНОКПП xxxxxxxxxx) та ФОП Радченком Олександром Івановичем (40024, м. Суми, проспект Михайла Лушпи, б. 50, кв. 95, РНОКПП xxxxxxxxxx) законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 06 червня 2018 року № 40 з попередніми висновками у справі № 02-06/17-2017/27-2017,

ВСТАНОВИЛА:

Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України у зв'язку зі здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції було проаналізовано матеріали двох процедур відкритих торгів з предметами закупівель «ДК 021:2015,15530000-2 вершкове масло (масло селянське солодко вершкове фасоване (200 грам), жирність не нижче 72,5%)» та «ДК 021:2015, 15510000-6 Молоко та вершки (Молоко питне незбиране пастеризоване (не нижче 2,7 % жирність) 1 літр упаковка; Молоко згущене 380 гр. ж/б)», проведених 09.03.2017 Державним ліцеєм-інтернатом з посиленою військово-фізичною підготовкою «Кадетський корпус» імені І.Г. Харитоненка із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатори закупівель в системі – UA-2017-02-20-002033-с та UA-2017-02-20-002145-с, відповідно). За результатами аналізу, у зв'язку з наявністю у діях учасників процедур закупівель – ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І., які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у зазначених вище процедурах закупівель, ознак порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, розпорядженнями адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.08.2017 № 30 та від 15.11.2017 № 46 розпочато розгляд справ № 02-06/17-2017 та № 02-06/27-2017, відповідно.

Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.02.2018 № 6 справи № 02-06/17-2017 та № 02-06/27-2017 об'єднані в одну справу з номером 02-06/17-2017/27-2017.

У ході розгляду справи (справ), збору та аналізу доказів встановлено наступне.

В лютому – березні 2017 року Державним ліцеєм-інтернатом з посиленою військово-фізичною підготовкою «Кадетський корпус» імені І.Г. Харитоненка (код згідно з ЄДРПОУ – 38245193) (далі – Замовник) із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» було проведено дві процедури відкритих торгів з предметами закупівель «ДК 021:2015,15530000-2 вершкове масло (масло селянське солодковершкове фасоване (200 грам), жирність не нижче 72,5%)» та «ДК 021:2015, 15510000-6 Молоко та вершки (Молоко питне незбиране пастеризоване (не нижче 2,7 % жирність) 1 літр упаковка; Молоко згущене 380 гр. ж/б)», ідентифікатори закупівель в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2017-02-20-002033-с (далі – Процедура закупівлі 1, Торги 1) та UA-2017-02-20-002145-с (далі – Процедура закупівлі 2, Торги 2), відповідно.

Очікувана вартість Процедури закупівлі 1 склала 376200 грн. (триста сімдесят шість тисяч двісті гривень), Процедури закупівлі 2 – 336080 грн. (триста тридцять шість тисяч вісімдесят гривень).

Учасниками Процедури закупівлі 1 стали такі суб'єкти господарювання з ціновими пропозиціями:

- ФОП Карпенко Роман Сергійович (42004, Сумська область, м. Ромни, вул. Берегова, б. 3Б, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 248976,00 грн. (двісті сорок вісім тисяч дев'ятсот сімдесят шість гривень);

- ФОП Радченко Олександр Іванович (40024, м. Суми, проспект Михайла Лушпи, б. 50, кв. 95, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 253308,00 грн. (двісті п'ятдесят три тисячі триста вісім гривень);

- ФОП Степанець Наталія Володимирівна (40000, м. Суми, вул. Холодногірська, б. 31, кв. 57, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 256500,00 грн. (двісті п'ятдесят шість тисяч п'ятсот гривень);

- ФОП Абабій Сергій Борисович (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 267102,00 грн. (двісті шістдесят сім тисяч сто дві гривні);

- ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова, 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) – 284088,00 грн. (двісті вісімдесят чотири тисячі вісімдесят вісім гривень);

- ФОП Торгачов Ілля Миколайович (40000, м. Суми, вул. Лебединська, б. 4, кв. 52, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 300960,00 грн. (триста тисяч дев'ятсот шістдесят гривень);

- ФОП Проскурнік Олег Віталійович (40030, м. Суми, вул. І. Сірка, б. 15, кв. 6, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 306168,00 грн. (триста шість тисяч сто шістдесят вісім гривень).

За результатами проведеного 09.03.2017 аукціону остаточні пропозиції учасників склали:

- ФОП Карпенко Р.С. – 219999,00 грн. (двісті дев'ятнадцять тисяч дев'ятсот дев'яносто дев'ять гривень);

- ФОП Радченко О.І. – 125700,00 грн. (сто двадцять п'ять тисяч сімсот гривень);

- ФОП Степанець Н.В. – 252700,00 грн. (двісті п'ятдесят дві тисячі сімсот гривень);

- ФОП Абабій С.Б. – 125742,00 грн. (сто двадцять п'ять тисяч сімсот сорок дві гривні);

- ТОВ «Мастерпродукт 2005» – 252718,00 грн. (двісті п'ятдесят дві тисячі сімсот вісімнадцять гривень);

- ФОП Торгачов І.М. – 169500,00 грн. (сто шістдесят дев'ять тисяч п'ятсот гривень);

- ФОП Проскурнік О.В. – 242000,00 грн. (двісті сорок дві тисячі гривень).

Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 14.03.2017 № 16 ФОП Радченка О.І. визнано переможцем Процедури закупівлі 1 з остаточною ціною пропозицією в 125700,00 грн. (сто двадцять п'ять тисяч сімсот гривень).

Внаслідок проведених Торгів 1 між Замовником та ФОП Радченком О.І. було укладено Договір поставки від 01.04.2017 № 19 (далі – Договір 1). Відповідно до пункту 3.1 зазначеного договору строк поставки товару встановлено з 01.04.2017 по 31.12.2017.

Згідно з інформацією, розміщеною в електронній системі закупівель «Prozorro», сторони уклали шість додаткових угод (від 05.04.2017, 06.04.2017, 07.04.2017, 10.04.2017, 21.04.2017, 03.05.2017), згідно з кожною з яких дійшли згоди збільшити ціну за одиницю

товару на 10 % без зміни суми договору поставки від 01.04.2017 № 19. Внаслідок зазначених додаткових угод ціна за одиницю товару зросла з 55,13 грн./кг до 97,64 грн./кг.

Згідно зі звітом про виконання договору про закупівлю, розміщеним в електронній системі закупівель «Prozorro», Договір 1 розірвано достроково на підставі пункту 11.2 Договору 1 за згодою обох сторін, оформленою у письмовому вигляді шляхом підписання угоди між сторонами. Сума оплати за Договором 1 склала 74456,93 грн.

Учасниками Процедури закупівлі 2 стали такі суб'єкти господарювання з ціновими пропозиціями:

- ФОП Радченко Олександр Іванович (40024, м. Суми, проспект Михайла Лушпи, б. 50, кв. 95, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 184327 грн. (сто вісімдесят чотири тисячі триста двадцять сім гривень);

- ФОП Торгачов Ілля Миколайович (40000, м. Суми, вул. Лебединська, б. 4, кв. 52, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 219472 грн. (двісті дев'ятнадцять тисяч чотириста сімдесят дві гривні);

- ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова, 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) – 207375,50 грн. (двісті сім тисяч триста сімдесят п'ять гривень 50 копійок);

- ФОП Проскурнік Олег Віталійович (40030, м. Суми, вул. І. Сірка, б. 15, кв. 6, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 255245 грн. (двісті п'ятдесят п'ять тисяч двісті сорок п'ять гривень).

За результатами проведеного 09.03.2017 аукціону остаточні пропозиції учасників склали:

- ФОП Радченко О.І. – 179138,00 грн. (сто сімдесят дев'ять тисяч сто тридцять вісім гривень);

- ФОП Торгачов І.М. – 181138,00 грн. (сто вісімдесят одна тисяча сто тридцять вісім гривень);

- ТОВ «Мастерпродукт 2005» – 184317,00 грн. (сто вісімдесят чотири тисячі триста сімнадцять гривень);

- ФОП Проскурнік О.В. – 255245,00 грн. (двісті п'ятдесят п'ять тисяч двісті сорок п'ять гривень).

Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 14.03.2017 № 15 ФОП Радченка О.І. визнано переможцем Процедури закупівлі 2 з остаточною ціною пропозицією в 179138,00 грн. (сто сімдесят дев'ять тисяч сто тридцять вісім гривень).

Внаслідок проведених Торгів 2 між Замовником та ФОП Радченком О.І. було укладено Договір поставки від 01.04.2017 № 20 (далі – Договір 2). Відповідно до пункту 3.1 зазначеного договору строк поставки товару встановлено з 01.04.2017 по 31.12.2017.

Згідно з інформацією, розміщеною в електронній системі закупівель «Prozorro», сторони уклали чотири додаткові угоди (від 05.04.2017, 06.04.2017, 07.04.2017, 08.04.2017), згідно з кожною з яких дійшли згоди збільшити ціну за одиницю товару на 10 % без зміни суми договору поставки від 01.04.2017 № 20. Внаслідок зазначених додаткових угод ціна за одиницю товару – молока питного незбираного пастеризованого (не нижче 2,7 % жирність) зросла з 12,70 грн./кг до 18,57 грн./кг., а молока згущеного – з 59,00 грн./кг до 71,39 грн./кг.

Згідно зі звітом про виконання договору про закупівлю, розміщеним в електронній системі закупівель «Prozorro», Договір 2 розірвано достроково на підставі пункту 11.2 Договору 2 за згодою обох сторін. Сума оплати за Договором 2 склала 96720,20 грн.

Територіальним відділенням проаналізовано документи, які стосуються Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2 (тендерна документація, оголошення про проведення відкритих торгів, тендерні пропозиції учасників з доданими до них документами, реєстри отриманих пропозицій, протоколи розкриття, повідомлення про намір укласти договір, договори поставки, додаткові угоди, звіти про результати проведення процедур закупівель, тощо).

За результатами аналізу матеріалів зазначених процедур закупівель встановлено обставини, які свідчать про те, що двоє з учасників Торгів 1 та Торгів 2 – ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. узгодили між собою умови участі у закупівлях. В ході розгляду справи

№ 02-06/05-2017 територіальним відділенням було встановлено факт вчинення антиконкурентних узгоджених дій учасниками Процедури закупівлі 1 ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (рішення адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 13). При цьому поведінка інших учасників під час проведення Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2 та подані ними документи вказують на відсутність в їхніх діях антиконкурентної узгодженої поведінки як між собою, так і спільно з ФОП Радченком О.І., ФОП Торгачовим І.М., ФОП Абабієм С.Б., ТОВ «Мастерпродукт 2005».

Торгачов Ілля Миколайович згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань є фізичною особою-підприємцем (дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця – 09.09.2009, 26320000000022901) та здійснює діяльність з неспеціалізованої оптової торгівлі (код КВЕД 46.90), роздрібною торгівлі в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (основний вид діяльності, код КВЕД 47.11), рекламні агентства (код КВЕД 73.11).

Радченко Олександр Іванович згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань є фізичною особою-підприємцем (дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця – 03.08.2009, 26320000000022619) та здійснює діяльність з виробництва іншого одягу й аксесуарів (код КВЕД 14.19), оптової торгівлі квітами та рослинами (код КВЕД 46.22), ремонту інших побутових виробів і предметів особистого вжитку (код КВЕД 95.29), надання послуг перукарнями та салонами краси (код КВЕД 96.02), неспеціалізованої оптової торгівлі (код КВЕД 46.90), інших видів роздрібною торгівлі поза магазинами (код КВЕД 47.99), вантажний автомобільний транспорт (основний вид діяльності, код КВЕД 49.41).

Отже, ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання, і до них можливе застосування положень цього Закону.

Висновки територіального відділення щодо наявності в діях ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І., вчинених під час підготовки та участі в Процедурі закупівлі 1 та Процедурі закупівлі 2, порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ґрунтуються на фактах (доказах), а саме:

1. Поведінка учасників безпосередньо під час проведення аукціонів у Торгах 1 і у Торгах 2.

Учасники Процедури закупівлі 1	Початкові пропозиції учасників, грн.	Раунд 1, грн.	Раунд 2, грн.	Раунд 3, грн.
ФОП Карпенко Р.С.	248976,00	219999,00	219999,00	219999,00
ФОП Радченко О.І.	253308,00	180000,00	168000,00	125700,00
ФОП Степанець Н.В.	256500,00	256500,00	254600,00	252700,00
ФОП Абабій С.Б.	267102,00	200000,00	169860,00	125742,00
ТОВ «Мастерпродукт 2005»	284088,00	284088,00	256499,00	252718,00
ФОП Торгачов І.М.	300960,00	220000,00	180000,00	169500,00
ФОП Проскурнік О.В.	306168,00	242000,00	242000,00	242000,00

Таблиця 1. Хід аукціону у Процедурі закупівлі 1.

Як видно з таблиці 1, після першого раунду аукціону у Процедурі закупівлі 1 пропозиція ФОП Торгачова І.М. (220000,00 грн.) займала четверте місце, після пропозицій ФОП Карпенка Р.С. (219999,00 грн.), ФОП Абабія С.Б. (200000,00 грн.) та ФОП

Радченка О.І. (180000,00 грн.). В другому і третьому раундах аукціону ФОП Проскурнік О.В., ФОП Степанець Н.В. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», пропозиції яких за результатами першого раунду були найгіршими, не змогли покращити навіть пропозицію ФОП Торгачова І.М., запропоновану ним за результатами першого раунду. В свою чергу, ФОП Торгачов І.М. в другому раунді знизив свою пропозицію з 220000,00 грн. до 180000,00 грн., чим покращив пропозиції ФОП Карпенка Р.С. та ФОП Абабія С.Б., але не покращив пропозицію ФОП Радченка О.І., яка на той момент складала ті ж 180000,00 грн. Тобто, для того щоб вийти на перше місце ФОП Торгачов І.М. мав знизити свою пропозицію не на 40000,00 грн., а на 40001,00 грн., але він цього не зробив.

За результатами другого раунду аукціону трьома найкращими пропозиціями були: пропозиція ФОП Торгачова І.М. – 180000,00 грн., ФОП Абабія С.Б. – 169860,00 грн. та ФОП Радченка О.І. – 168000,00 грн. В третьому раунді аукціону інші чотири учасники не змогли покращити зазначені пропозиції ФОП Торгачова І.М., ФОП Абабія С.Б. та ФОП Радченка О.І. В свою чергу ФОП Торгачов І.М. знизив ціну до 169500,00 грн., чим знову ж таки покращив пропозицію ФОП Абабія С.Б., але не покращив пропозицію ФОП Радченка О.І. Для того щоб покращити пропозицію ФОП Радченка О.І., ФОП Торгачов І.М. достатньо було ще знизити ціну на 1501,00 грн., що складає менше 0,5 % його початкової пропозиції. При цьому під час аукціону ФОП Торгачов І.М. знизив свою цінову пропозицію з 300960,00 грн. до 169500,00 грн., тобто на 131460,00 грн., або на 43,68 % від своєї початкової пропозиції.

Учасники Процедури закупівлі 2	Початкові пропозиції учасників, грн.	Раунд 1, грн.	Раунд 2, грн.	Раунд 3, грн.
ФОП Радченко О.І.	184327,00	182500,00	180819,00	179138,00
ТОВ «Мастерпродукт 2005»	207375,50	184317,00	184317,00	184317,00
ФОП Торгачов І.М.	219472,00	184500,00	182819,00	181138,00
ФОП Проскурнік О.В.	255245,00	255245,00	255245,00	255245,00

Таблиця 2. Хід аукціону у Процедурі закупівлі 2.

Як видно з таблиці 2, в першому раунді аукціону у Процедурі закупівлі 2 ФОП Торгачов І.М., початкова пропозиція якого (219472,00 грн.) була третьою (після пропозицій ТОВ «Мастерпродукт 2005» (207375,50 грн) та ФОП Радченка О.І. (184327,00 грн.)), знизив свою пропозицію до 184500,00 грн., чим покращив пропозицію ТОВ «Мастерпродукт 2005», але не покращив пропозицію ФОП Радченка О.І. (184327,00 грн.), хоча для цього йому було достатньо знизити свою пропозицію не на 34972,00 грн., а на 35146,00 грн., тобто ще на 174,00 грн.

В другому раунді аукціону ФОП Торгачов І.М. знизив свою пропозицію з 184500,00 грн. до 182819,00 грн., чим знову ж таки покращив пропозицію ТОВ «Мастерпродукт 2005» (184317,00 грн.), але не покращив пропозицію ФОП Радченка О.І. (182500,00 грн.), хоча для цього йому було достатньо знизити свою пропозицію не на 1681,00 грн., а на 2001,00 грн., тобто ще на 320,00 грн.

В третьому раунді аукціону ФОП Торгачов І.М. знизив свою пропозицію, яка на той момент поступалася лише пропозиції ФОП Радченка О.І. (180819,00 грн), з 182819,00 грн. до 181138,00 грн., не покращивши таким чином пропозицію ФОП Радченка О.І. При цьому, для того щоб покращити пропозицію ФОП Радченка О.І. ФОП Торгачов І.М. достатньо було знизити свою пропозицію не на 1681,00 грн., а на 2001,00 грн., тобто ще на 320,00 грн.

Поведінка ФОП Торгачова І.М. під час аукціонів у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2 свідчить про те, що ФОП Радченко О.І. не розглядався ним як конкурент, а метою участі у зазначених процедурах закупівель ФОП Торгачова І.М. була не перемога у торгах, а забезпечення перемоги ФОП Радченка О.І.

2. Згідно з листами ТОВ «Е-Тендер» (оператор авторизованого електронного майданчика «Е-tender») від 18.09.2017 № 156 та від 16.11.2017 № 184, публікація пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2 ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. здійснювалася 07.03.2017 з однієї і тієї ж IP-адреси: 176.108.232.124. З цієї ж IP-адреси, згідно з листами Державного підприємства «ПРОЗОРРО» від 23.08.2017 № 206/2836/06 та від 20.11.2017 № 206/3559/06, ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. приймали участь в аукціонах у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2.

Згідно з листом ФОП Яременко Ю.В. (провайдер «Сумські комп'ютерні мережі») від 27.11.2017 № 245 за IP-адресою 176.108.232.124 зареєстрований абонент – товариство з обмеженою відповідальністю «Сумська продовольча компанія» (ТОВ «СПК», ідентифікаційний код юридичної особи 36334485), який знаходиться за адресою: м. Суми, вул. Богуна, 11, кв. 2.

На вимогу голови територіального відділення про надання інформації щодо осіб, які протягом 2015-2017 років перебували у трудових відносинах з ТОВ «СПК», Державна податкова інспекція у м. Сумах у листі від 18.12.2017 № 14315/10/18-19-08-03-25 повідомила, що Радченко О.І. (РНОКПП xxxxxxxxxx) протягом січня 2015 року – березня 2017 року (звільнений 28.03.2017) перебував у трудових відносинах (на підставі трудового договору (контракту)) з ТОВ «СПК». Цю ж інформацію підтвердило у листі від 21.12.2017 № 28320/07-5/ Сумське об'єднане управління Пенсійного фонду України Сумської області.

Інформація ж про перебування ФОП Торгачова І.М. у трудових відносинах з ТОВ «СПК» протягом 2015-2017 років у зазначених листах Державної податкової інспекції у м. Сумах та Сумського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Сумської області відсутня.

Згідно з листом ТОВ «СПК» від 20.12.2017 № 20/12-1, останнє станом на 09.03.2017 не було пов'язане відносинами контролю ні з ФОП Торгачовим І.М., ні з ФОП Радченком О.І., а про подання тендерних пропозицій зазначеними особами та їх участь в аукціонах у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2 з IP-адреси, що зареєстрована за ТОВ «СПК», дізналося з вимоги голови територіального відділення про надання інформації від 07.12.2017 № 02-10/2124. Згідно з цим же листом Радченко О.І. у період з 25.02.2013 по 28.03.2017 працював в ТОВ «СПК» на посаді заступника начальника торгового відділу і, відповідно, мав доступ до комп'ютерів товариства, а Торгачов І.М. у трудових відносинах з товариством протягом 2015-2017 років не перебував. І хоча ТОВ «СПК» зазначило про те, що протягом 2016-2017 років мало господарські відносини і з ФОП Радченком О.І., і з ФОП Торгачовим І.М., що полягали в оптовій торгівлі продуктами харчування та постачанні товарів вказаним контрагентам, воно також зазначило, що ФОП Торгачов І.М. (як і будь-яка інша особа, яка не є працівником ТОВ «СПК») в період з 01.01.2017 по 28.03.2017 доступу до комп'ютерів ТОВ «СПК» не мав. З листа ТОВ «СПК» від 20.12.2017 № 20/12-1 також відомо, що інші працівники товариства до підготовки та подання документів тендерних пропозицій ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І., а також до участі в аукціонах у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2, не залучалися.

Таким чином, тендерні пропозиції ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І. були подані з IP-адреси, яка зареєстрована за товариством, працівником якого на момент проведення Торгів 1 і Торгів 2 був один з них (ФОП Радченко О.І.), а, натомість, інший учасник зазначених торгів (ФОП Торгачов І.М.) доступу до комп'ютерів цього товариства не мав. Як вже було зазначено вище, з цієї ж IP-адреси ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. приймали участь в аукціонах у Торгах 1 та Торгах 2. Важливо зауважити, що доступу до комп'ютерів ТОВ «СПК» не мав саме ФОП Торгачов І.М., поведінка якого під час аукціонів у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2 свідчить про відсутність у нього мети перемогти у зазначених процедурах закупівель (див. пункт 1 цього рішення).

3. Згідно з листом ТОВ «Е-Тендер» від 18.09.2017 № 156, ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. здійснили перерахування коштів задля участі у Процедурі закупівлі 1 зі своїх

рахунків в ПАТ «Укрсоцбанк» в один і той же день – 06.03.2017, в один і той же час – о 15 год. 17 хв., платежами одного і того ж розміру – 1000,00 грн.

Згідно з листом ТОВ «Е-Тендер» від 16.11.2017 № 184, ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. здійснили перерахування коштів задля участі у Процедурі закупівлі 2 зі своїх рахунків в ПАТ «Укрсоцбанк» в один і той же день – 21.02.2017, о 14 год. 08 хв. та о 16 год. 55 хв., відповідно, платежами одного і того ж розміру – 550,00 грн.

4. Характерні спільні особливості файлів, які містять документи тендерних пропозицій ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І. та були завантажені ними для участі у Торгах 1 і у Торгах 2.

Документи для участі у Процедурі закупівлі 1 ФОП Торгачовим І.М. були завантажені ним всього у 53 файлах, а для участі у Процедурі закупівлі 2 – у 52 файлах. При цьому 38 одних і тих же файлів завантажувалося ФОП Торгачовим І.М. для участі в обох процедурах закупівель. В свою чергу, ФОП Радченко О.І. документи для участі у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2 розмістив у 51 та у 49 файлах, відповідно, з яких 36 файлів завантажувалися в обох процедурах закупівель.

В ході дослідження встановлено, що як ФОП Торгачов І.М., так і ФОП Радченко О.І. водночас готували документи як для участі у Торгах 1, так і для участі у Торгах 2, що є цілком логічним зважаючи на те, що обидві процедури закупівлі проводилися одним і тим же Замовником, з однаковими вимогами тендерної документації, оголошення про проведення закупівель в системі «Prozorro» були розміщені в один і той же день і аукціони в Торгах 1 і у Торгах 2 також відбувалися в один і той же день.

Враховуючи зазначене, територіальним відділенням дослідження електронних властивостей файлів (метаданих), що містять документи тендерних пропозицій ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І. і були завантажені ними для участі у Торгах 1 і у Торгах 2, також здійснено у їх сукупності.

Отже, за результатами проведеного дослідження встановлено наступне.

Файли, завантажені ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. для участі у Торгах 1 і у Торгах 2, були створені ними в одні й ті ж дні: 03.03.2017, 06.03.2017 та 07.03.2017. При цьому оголошення про проведення закупівель були розміщені в електронній системі закупівель «Prozorro» 20.02.2017, а кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 08.03.2017, тобто, учасники процедур закупівель мали 17 днів для підготовки документів своїх тендерних пропозицій.

03.03.2017 ФОП Торгачовим І.М. був створений всього 1 файл, який завантажувався ним у складі тендерної пропозиції як у Торгах 1, так і у Торгах 2: «Довідка про відсутність забаргованості.pdf». Він був створений о **14:07:22**. В свою чергу, 03.03.2017 ФОП Радченком О.І. було створено 30 файлів, які також завантажувалися ним у складі тендерної пропозиції як у Торгах 1, так і у Торгах 2 (в Торгах 1 файл «Довідка №3.pdf» завантажено двічі). При цьому зазначені файли були створені в проміжок часу з **14:15:19 по 15:35:53**.

06.03.2017 ФОП Торгачовим І.М. було створено 36 файлів, 34 з яких завантажувалися ним у складі тендерної пропозиції як у Торгах 1, так і у Торгах 2 (два різних файли з однаковою назвою «Посвідчення про якість.pdf», створені 06.03.2017, завантажувалися окремо в Торгах 1 і у Торгах 2). При цьому зазначені файли були створені в проміжки часу з **09:47:33 по 11:19:55 та з 16:20:07 по 16:22:00** (файл «Посвідчення про якість.pdf», який завантажувався для участі у Торгах 2, створений о 14:44:34). В той же час ФОП Радченком О.І. 06.03.2018 було створено 5 файлів, які також завантажувалися ним у складі тендерної пропозиції як у Торгах 1, так і у Торгах 2 (в Торгах 2 файл «Изображение.pdf», який містить першу сторінку договору оренди приміщення, завантажено двічі). Ці файли були створені ФОП Радченком О.І. об **11:21:00, 12:54:39 та у проміжок часу з 16:34:41 по 16:36:48**. При цьому ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. у проміжки часу з **16:20:07 по 16:22:00 та з 16:34:41 по 16:36:48, відповідно, створені виключно файли, що містять договори оренди приміщень (по 3 файли у кожного з учасників, кожен з яких містить одну сторінку договору (див. підпункт 7.1 пункту 7 цього рішення)).** Інформацію щодо назв

файлів (ідентичних), які містять договори оренди приміщень, часу їх створення та програмних засобів створення наведено в таблиці 3.

ФОП Торгачов І.М.				ФОП Радченко О.І.			
Назва файла та дата його створення	Author	Created with	Produced by	Назва файла та дата його створення	Author	Created with	Produced by
Изображение.pdf (дог.ор.прим.стор.1) створений 06.03.2017 16:20:07		Canon		Изображение.pdf (дог.ор.прим.стор.1) створений 06.03.2017 16:34:41		Canon	
Изображение0001.pdf (дог.ор.прим.стор.2) створений 06.03.2017 16:20:52		Canon		Изображение0001.pdf (дог.ор.прим.стор.2) створений 06.03.2017 16:36:11		Canon	
Изображение0002.pdf (дог.ор.прим.стор.3) створений 06.03.2017 16:22:00		Canon		Изображение0002.pdf (дог.ор.прим.стор.3) створений 06.03.2017 16:36:48		Canon	

Таблиця 3.

Як зазначалося, ФОП Радченком О.І. 06.03.2018 було створено всього 5 файлів. Один з них створений о 12:54:39, три – в проміжок часу з 16:34:41 по 16:36:48 та один – об **11:21:00** – «Довідка МВС.pdf». В той же час, 32 з 36 створених 06.03.2017 ФОП Торгачовим І.М. файлів були створені в проміжок часу з **09:47:33 по 11:19:55, а останній з них (створений саме об 11:19:55) – «Довідка МВС.pdf»**. Зазначені файли містять копії довідок Міністерства внутрішніх справ України з інформацією щодо не притягнення Радченка О.І. та Торгачова І.М., відповідно, до кримінальної відповідальності, відсутності у них не знятої чи не погашеної судимості, не перебування їх у розшуку та видані станом на 01.03.2017 і мають послідовні номери: серія ВІР № 0257207 (Радченко О.І.) та серія ВІР № 0257206 (Торгачов І.М.).

Відмінність файлів, створених ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. 07.03.2017, від файлів, створених 03.03.2017 та 06.03.2017, полягає в тому, що розміщені в них документи містять інформацію щодо предмета закупівлі, а тому для участі у Торгах 1 і у Торгах 2 створювалися різні документи і, відповідно, різні файли.

ФОП Торгачовим І.М. 07.03.2017 для участі у Торгах 1 і у Торгах 2 було створено загалом 26 файлів, в яких містяться наступні документи (перелік вичерпний): **тендерні пропозиції; проекти договорів поставки із специфікаціями; інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі; копія укладеного з Клименком І.В. договору перевезення вантажу** (один і той же документ поданий у складі тендерної пропозиції для участі як в Торгах 1, так і у Торгах 2); **лист-згода на обробку персональних даних** (один і той же документ поданий у складі тендерної пропозиції для участі як в Торгах 1, так і у Торгах 2). Зазначені файли були створені ФОП Торгачовим І.М. у проміжок часу з **14:40:10 по 15:42:40**.

В свою чергу, ФОП Радченком О.І. 07.03.2017 для участі у Торгах 1 і у Торгах 2 було створено загалом також 26 файлів, в яких містяться такі ж документи як і у ФОП Торгачова І.М., а саме: **тендерні пропозиції; проекти договорів поставки із специфікаціями; інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі; копія укладеного з Клименком І.В. договору перевезення вантажу** (копія договору подавалася у складі тендерної пропозиції лише для участі у Торгах 1); **лист-**

згода на обробку персональних даних (подавався у складі тендерної пропозиції лише для участі у Торгах 2). Зазначені файли були створені ФОП Радченком О.І. у проміжок часу з **11:11:52 по 13:22:20**.

Інформацію щодо назв файлів, створених ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. 07.03.2017 для участі у Торгах 1 і у Торгах 2, часу їх створення та програмних засобів створення, наведено в таблицях 4 і 5.

UA-2017-02-20-002033-с							
ФОП Торгачов І.М.				ФОП Радченко О.І.			
Назва файла, дата його створення і модифікації	Author	Created with	Produced by	Назва файла, дата його створення і модифікації	Author	Created with	Produced by
Изображение.pdf (дог.перев.з Клим.стор.1) створений 07.03.2017 15:12:43		Canon		Изображение.pdf (дог.перев.з Клим.стор.1) створений 07.03.2017 13:21:44		Canon	
Изображение0001.pdf (дог.перев.з Клим.стор.2) створений 07.03.2017 15:13:15		Canon		Изображение0001.pdf (дог.перев.з Клим.стор.2) створений 07.03.2017 13:22:20		Canon	
ИзображениДодаток5.pdf (лист-згода на ОПД) створений 07.03.2017 14:50:22		Canon					
Изображение.pdf (проект дог.пост.стор.1) створений 07.03.2017 15:04:24		Canon		Изображение.pdf (проект дог.стор.1) створений 07.03.2017 13:04:00		Canon	
Изображение0001.pdf (проект дог.пост.стор.2) створений 07.03.2017 15:05:01		Canon		Изображение0001.pdf (проект дог.стор.2) створений 07.03.2017 13:04:34		Canon	
Изображение0002.pdf (проект дог.пост.стор.3) створений 07.03.2017 15:05:38		Canon		Изображение0002.pdf (проект дог.стор.3) створений 07.03.2017 13:05:17		Canon	
Изображение0003.pdf (проект дог.пост.стор.4) створений 07.03.2017 15:06:13		Canon		Изображение0003.pdf (проект дог.стор.4) створений 07.03.2017 13:05:51		Canon	
Изображение0004.pdf (проект дог.пост.стор.5) створений 07.03.2017 15:06:49		Canon		Изображение0004.pdf (проект дог.стор.5) створений 07.03.2017 13:06:28		Canon	
Изображение0005.pdf (проект дог.пост.стор.6) створений 07.03.2017 15:07:25		Canon		Изображение0005.pdf (проект дог.стор.6) створений 07.03.2017 13:07:06		Canon	

Изображение0006.pdf (проект дог.пост.стор.7) створений 07.03.2017 15:08:01		Canon		Изображение0006.pdf (проект дог.стор.7) створений 07.03.2017 13:07:38		Canon	
Изображение0007.pdf (специфікація) створений 07.03.2017 15:08:45		Canon		Изображение0007.pdf (специфікація) створений 07.03.2017 13:10:59		Canon	
Изображение.pdf (тенд.проп.стор.1) створений 07.03.2017 15:01:12		Canon		Изображение.pdf (тенд.проп.стор.1) створений 07.03.2017 13:01:12		Canon	
Изображение0001.pdf (тенд.проп.стор.2) створений 07.03.2017 15:01:47		Canon		Изображение0001.pdf (тенд.проп.стор.2) створений 07.03.2017 13:02:02		Canon	
Додаток3.pdf (якісні характер.) створений 07.03.2017 15:02:43		Canon		Изображение.pdf (якісні характер.) створений 07.03.2017 13:03:07		Canon	

Таблиця 4.

UA-2017-02-20-002145-с							
ФОП Торгачов І.М.				ФОП Радченко О.І.			
Назва файла та дата його створення	Author	Created with	Produced by	Назва файла та дата його створення	Author	Created with	Produced by
Изображение.pdf (дог.перев.з Клим.стор.1) створений 07.03.2017 15:12:43		Canon					
Изображение0001.pdf (дог.перев.з Клим.стор.2) створений 07.03.2017 15:13:15		Canon					
ИзображениДодаток5.pdf (лист-згода на ОПД) створений 07.03.2017 14:50:22		Canon		Додаток5.pdf (лист-згода на ОПД) створений 07.03.2017 12:47:01		Canon	
Изображение.pdf (проект дог.пост.стор.1) створений 07.03.2017 15:38:59		Canon		Изображение.pdf (проект дог.стор.1) створений 07.03.2017 11:11:52		Canon	
Изображение0001.pdf (проект дог.пост.стор.2) створений 07.03.2017 14:42:18		Canon		Изображение10.pdf (проект дог.стор.2) створений 07.03.2017 12:41:31		Canon	
Изображение0002.pdf (проект дог.пост.стор.3) створений		Canon		Изображение0001.pdf (проект дог.стор.3) створений		Canon	

07.03.2017 14:43:00				07.03.2017 12:42:08			
Изображение0003.pdf (проект дог.пост.стор.4) створений 07.03.2017 14:45:34		Canon		Изображение0002.pdf (проект дог.стор.4) створений 07.03.2017 12:42:44		Canon	
Изображение0004.pdf (проект дог.пост.стор.5) створений 07.03.2017 14:46:13		Canon		Изображение0003.pdf (проект дог.стор.5) створений 07.03.2017 12:43:18		Canon	
Изображение0005.pdf (проект дог.пост.стор.6) створений 07.03.2017 14:46:50		Canon		Изображение0004.pdf (проект дог.стор.6) створений 07.03.2017 12:43:53		Canon	
Изображение0006.pdf (проект дог.пост.стор.7) створений 07.03.2017 14:47:26		Canon		Изображение0005.pdf (проект дог.стор.7) створений 07.03.2017 12:44:33		Canon	
Изображение9.pdf (специфікація) створений 07.03.2017 15:42:40		Canon		Изображение0006.pdf (специфікація) створений 07.03.2017 12:45:10		Canon	
Изображение.pdf (тенд.проп.стор.1) створений 07.03.2017 15:36:35		Canon		Изображение.pdf (тенд.проп.стор.1) створений 07.03.2017 12:34:45		Canon	
Изображение0001.pdf (тенд.проп.стор.2) створений 07.03.2017 15:37:10		Canon		Изображение0001.pdf (тенд.проп.стор.2) створений 07.03.2017 12:35:22		Canon	
Изображение.pdf (якісні характер.стор.1) створений 07.03.2017 14:40:10		Canon		Изображение.pdf (якісні характер.стор.1) створений 07.03.2017 12:36:34		Canon	
Изображение0001.pdf (якісні характер.стор.2) створений 07.03.2017 14:40:44		Canon		Изображение0001 (2).pdf (якісні характер.стор.2) створений 07.03.2017 12:37:11		Canon	

Таблица 5.

Зазначене в цьому пункті є свідченням спільної підготовки ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. документів, що подавалися ними у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах 1 і у Торгах 2.

Слід зауважити, що територіальним відділенням на адреси ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І., вказаних ними у документах тендерних пропозицій та зазначених у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, направлялися по дві вимоги (від 10.08.2017 та від 10.11.2017) щодо надання інформації, зокрема, щодо третіх осіб, які залучалися ними до участі у підготовці документів тендерних пропозицій, що подавалися ними для участі у Торгах 1 і у Торгах 2. Зазначені вимоги були повернені відділеннями поштового зв'язку з відмітками про закінчення строку зберігання.

5. Надання ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. у складі власних тендерних пропозицій і у Торгах 1, і у Торгах 2 документів, що стосуються одного і того ж транспортного засобу, за відсутності при цьому будь-яких документів (свідоцтво про державну реєстрацію транспортного засобу, договір купівлі-продажу, договір оренди тощо) щодо правових підстав володіння та користування вказаним майном, а саме:

- ФОП Торгачов І.М. у файлах «Дозвіл на перевезення продуктів харчування.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Сан.паспорт.pdf» надали копії обкладинки одного й того ж дозволу на перевезення харчових продуктів, санітарного паспорту № 456;

- ФОП Торгачов І.М. у файлах «Изображение.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Сан. паспорт.pdf» надали копії розвороту одного й того ж санітарного паспорту на автомобіль MERCEDES-BENZ (пункт 2), із зазначеними у ньому власниками транспортного засобу – Торгачовою Н.М. та Пташченко В.М. (пункт 1), номером транспортної одиниці – BM2263AP (пункт 5), датою видачі паспорту – 11.01.2017 (пункт 6);

- ФОП Торгачов І.М. у файлах «Изображение1.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Сан. паспорт2.pdf» надали копії одного й того ж додатку до санітарного паспорту автомобіля MERCEDES-BENZ, держ. номер BM2263AP з відміткою про проведення дезінфекції 11.01.2017.

6. Надання ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. у складі власних тендерних пропозицій (до проведення аукціону) і у Торгах 1, і у Торгах 2 документів, надання яких згідно з тендерною документацією Замовника передбачене виключно для учасника – переможця процедури закупівлі.

Так додатком 2 до тендерної документації Замовника (і у Торгах 1, і у Торгах 2) передбачено надання виключно переможцем торгів документу, виданого органами МВС України (Національної поліції України) про те, що службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, або фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, а також документу державного податкового органу чи його територіального відділення про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів). Проте:

6.1. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. у файлах з однаковою назвою – «Довідка МВС.pdf» надали копії довідок Міністерства внутрішніх справ України, згідно з якими на території України станом на 01.03.2017 ні Торгачов І.М., ні Радченко О.І. до кримінальної відповідальності не притягуються, не знятої чи не погашеної судимості не мають та в розшуку не перебувають.

6.2. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Довідка про відсутність заборгованості.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Довідка про відсутність заборгованості.pdf» надали копії довідок «про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів» від 02.03.2017 № 4828/10/18-19-17-10 та від 01.03.2017 № 4761/10/18-19-17-10, відповідно, виданих Державною податковою інспекцією у м. Сумах ГУ ДФС у Сумській області

Важливо зауважити, що жоден з інших п'яти учасників Торгів 1 (ФОП Карпенко Р.С., ФОП Абабій С.Б., ФОП Степанець Н.В., ФОП Проскурнік О.В., ТОВ «Мастерпродукт 2005»), а також інші два учасники Торгів 2 (ФОП Проскурнік О.В. та ТОВ «Мастерпродукт 2005») таких документів у складі своїх тендерних пропозицій не надавали.

ФОП Радченко О.І., який за результатами аукціонів став переможцем і Торгів 1, і Торгів 2, зазначені документи надав повторно (і у Торгах 1, і у Торгах 2) у файлах «Изображение.pdf» та «Изображение0001.pdf» (кожен з файлів завантажив двічі).

7. Надання ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. у складі власних тендерних пропозицій і у Торгах 1, і у Торгах 2 копій подібних договорів, які за своїм змістом та оформленням з моменту їх укладення не могли створювати правових наслідків для осіб, що їх уклали, а саме:

7.1. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Изображение.pdf», «Изображение0001.pdf», «Изображение0002.pdf» надав копію Договору № 25/2017 від

01.02.2017 (договір на трьох сторінках – по одній сторінці в кожному файлі), згідно з яким взяв в оренду у громадянина Богданова Валентина Дмитрійовича нежитлове приміщення, розташоване за адресою: м. Суми, вул. Борова, б. 52. ФОП Радченко О.І., і у Торгах 1 і у Торгах 2, у файлах з такими ж самими назвами надав копію Договору оренди № 25/2017 від 01.02.2017 (договір на трьох сторінках – по одній сторінці в кожному файлі) згідно з яким взяв в оренду у ТОВ «Фірма «Ліганд» в особі Богданова М. Д. нежитлове приміщення, розташоване за адресою: м. Суми, вул. Харківська, б. 78.

Зазначені договори є ідентичними, за виключенням відмінностей у назвах договорів («Договір» і «Договір оренди», відповідно), найменуваннях сторін та їх реєстраційних даних, вказаних об'єктів нерухомості, що передаються/приймаються в оренду.

Однією з істотних умов договорів оренди нерухомого майна є строк, на який визначене майно передається в оренду. Згідно з пунктами 3.1. обох вищезазначених договорів термін оренди встановлюється до 01.02.2017, при тому, що в цей самий день вони і укладені.

Таким чином, наявна ситуація, коли два договори між 4 різними суб'єктами господарювання укладені в один і той самий день, мають один і той самий номер і містять однакову помилку в одній і тій же істотній умові договору, яка призводить до втрати сенсу їх укладення.

7.2. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Изображение.pdf» та «Изображение0001.pdf» надав копію Договору перевезення вантажу б/н від 01.02.2017 (договір на двох сторінках – по одній сторінці в кожному файлі), укладеного між ним та Клименком Ігорем. ФОП Радченко О.І. у файлах з такими ж назвами (кожен з файлів завантажений по два рази), але лише у Торгах 1, надав копію ідентичного договору, єдиною відмінністю якого від договору, наданого ФОП Торгачовим І.М., є найменування контрагента Клименка Ігора – ФОП Радченка О.І. та його реєстраційних даних. При цьому зазначені договори підписані лише однією зі сторін, а саме ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченко О.І., а щодо зазначеного в договорах «Перевізника» – Клименка Ігора, відсутня будь-яка інша інформація: по батькові, місце реєстрації або проживання, РНОКПП тощо.

Варто зауважити, що в пункті 7 наданих і у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченко О.І. документах, описаних в абзаці 3 пункту 5, у графі – «Особа, що відповідає за санітарний стан транспорту», зазначено – Клименко І.О. При цьому, як зазначалося в тому ж абзаці 3 пункту 5, власниками транспортного засобу є зовсім інші особи (Торгачова Н.М. та Пташченко В.М.)

Таким чином, наявна ситуація, коли двоє учасників процедур закупівель надали ідентичні бланки договорів з одним і тим самим контрагентом (якого неможливо ідентифікувати), однією і тією ж датою укладення, з одними і тими ж особливостями оформлення тощо.

8. Надання ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченко О.І. у складі власних тендерних пропозицій і у Торгах 1 і у Торгах 2 документів, у яких спостерігаються такі спільні особливості оформлення, викладення інформації та специфічні помилки, які були б неможливими за умов відсутності погодженої поведінки між учасниками закупівель під час їх підготовки, зокрема:

8.1. ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. для участі у Торгах 1 у файлах «Изображение.pdf» (містять перші сторінки тендерних пропозицій) та «Изображение0001.pdf» (містять другі сторінки тендерних пропозицій) надали тендерні пропозиції відповідно до форми з додатку 1 до тендерної документації Замовника. Як видно з рисунка 1, на першій сторінці тендерної пропозиції ФОП Торгачова І.М. наступний після таблиці з інформацією про особу – учасника закупівлі текст розпочинається словами: «Ми, Радченко Олександр Іванович ...».

Додаток 1
до тендерної документації

Форма «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ»

Відомості про Учасника процедури закупівлі	
Повне найменування учасника	Фізична особа-підприємець Торгачов Ілля Миколайович
Ідентифікаційний код за ЄДРПОУ (за наявності)	2566919237
Адреса (юридична та фактична)	м. Суми, вул. Лебедитська, б. 4, кп. 52
Банківські реквізити	р/р 26006011307696 в ПАТ «Укрсолбанк» МФО 300023
Телефон/факс	
Електронна адреса	Илья319@ukr.net
Керівництво (ПІБ повністю, посада, контактні телефони)	Торгачов Ілля Миколайович
Особа, уповноважена представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі (ПІБ повністю, посада або підстави представництва, контактні телефони, електронна адреса)	Торгачов Ілля Миколайович Илья319@ukr.net

Ми, Радченко Олександр Іванович (назва Учасника), надаємо свою тендерну пропозицію щодо участі у торгах на закупівлю ДК 021:2015,15530000-2 Вершкове масло (Масло селянське солодко вершкове фасоване (200 грам), жирність не нижче 72,5%) згідно з технічними та іншими вимогами Замовника торгів.

Рис. 1

8.2. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. у файлах з однаковою назвою – «Довідка №1.pdf» надали довідки з інформацією про наявну у них матеріально-технічну базу, необхідну для виконання зобов'язань щодо поставки продуктів харчування в разі перемоги у торгах (додаток 1). Як видно з додатку 1, довідки, надані учасниками, є абсолютно ідентичними (включно з датами та номерами довідок – «3.03.2017р. № 1», неправильного закінчення в слові «виконання» в останніх реченнях довідок) за виключенням реєстраційних даних учасників та наявності аббревіатури CDI у моделі автомобіля, зазначеного в довідці ФОП Радченка О.І. Обидва учасники вказали на наявність у них одного й того ж орендованого приміщення, розташованого за адресою: м. Суми, вул. Харківська, б. 78. При цьому, якщо ФОП Радченко О.І. надав копію договору, згідно з яким він є орендарем приміщення за вказаною адресою (див. підпункт 7.1 пункту 7 цього рішення), та копію наказу управління Держпродспоживслужби в м. Сумах щодо проведеної реєстрації потужності за цією ж адресою (реєстраційний номер потужності г-UA-18-19-1207), то ФОП Торгачов І.М. не надав жодного документу, що пов'язував би його з приміщенням за адресою: м. Суми, вул. Харківська, б. 78. Тим більше, що ФОП Торгачов І.М. надав копію договору, згідно з яким він є орендарем приміщення за іншою адресою, а саме: м. Суми, вул. Борова, б. 52 (див. підпункт 7.1 пункту 7 цього рішення) та копію наказу управління Держпродспоживслужби в м. Сумах щодо проведеної реєстрації потужності за цією ж адресою (реєстраційний номер потужності г-UA-18-19-1217).

Варто зауважити, що надані і у Торгах 1 і у Торгах 2 ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченко О.І. у файлах з однаковою назвою – «Реєстрація потужності.pdf» копії наказів управління Держпродспоживслужби в м. Сумах № 411 та № 402, відповідно, про затвердження рішення щодо здійснення державної реєстрації потужності та присвоєний їй особистий реєстраційний номер (про які зазначено вище), видані в один і той же день – 28.02.2017.

Зразок довідки про наявність у учасників матеріально-технічної бази Замовником не надавався.

8.3. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. у файлах з однаковою назвою – «Довідка №2.pdf» надали довідки з інформацією про виконані раніше аналогічні договори (додаток 2) відповідно до зразка (рис. 2), наданого Замовником (і у Торгах 1, і у Торгах 2) у додатку № 2 до тендерної документації.

ДОВІДКА про досвід виконання аналогічних договорів				
№ п/п	Контрагент (замовник)	Обсяг постачання	Рік виконання договору	Контактна особа контрагента (замовника) та її контактні дані для звернення з метою підтвердження інформації

Дата _____ / _____ /

_____ /Підпис/ _____ /ПШБ/

Рис. 2

Як видно з додатку 2, обидва учасники порівняно зі зразком відмовилися від слів «про досвід виконання аналогічних договорів» у назві довідки, а натомість перед таблицею розмістили не передбачене зразком речення: «Фізична особа-підприємець Торгачов Ілля Миколайович/Радченко Олександр Іванович має досвід виконання аналогічних договорів.». Як і в довідках, про які зазначено в пункті 8.2, дати та номери довідок про виконання аналогічних договорів ідентичні в обох учасників – «3.03.2017р. № 2».

8.4. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Договір поставки.pdf» та «Договір поставки 2ст..pdf» надав копію Договору поставки № 3 від 01.01.2016 (договір на двох сторінках – по одній сторінці в кожному файлі), укладеного з «покупцем» – ФОП Кривошеєнко С.Л., а також специфікацію до зазначеного договору у файлі «Специфікація до договору.pdf». ФОП Радченко О.І., і у Торгах 1 і у Торгах 2, у файлах «Договір.pdf» та «Договір ст.2.pdf» надав копію Договору поставки № 24 від 01.01.2016 (договір на двох сторінках – по одній сторінці в кожному файлі), укладеного з «покупцем» – ФОП Вандик О.В., а також специфікацію до зазначеного договору у файлі «Специфікація до договору поставки.pdf». Зазначені договори та специфікації є ідентичними (в тому числі назви договорів, дати укладення, строк дії – до 31.12.2016, кількість (3) та найменування позицій у специфікаціях (молоко рідке та вершки; масло вершкове; продукція овочівництва, садівництва та розсадників), особливості оформлення) за виключенням найменувань сторін та їх реєстраційних даних, номерів договорів, загальної суми договорів (15000 грн. та 20000 грн., відповідно) та вартості однієї з позицій специфікації («молоко рідке та вершки» – 5000 грн. та 10000 грн., відповідно).

В той же час, і у Торгах 1 і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Відгук до договору поставки.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Відгук.pdf» надали відгуки ФОП Кривошеєнко С.Л. та ФОП Вандик О.В., відповідно, щодо належного виконання ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченко О.І. укладених договорів поставки (додаток 13). Як видно з додатку 13, надані відгуки є ідентичними (в тому числі дати відгуків – «1.03.2017 рік», особливості оформлення), за виключенням найменувань суб'єктів, що надали відгуки, їхніх місць проживання/реєстрації та номерів телефонів, номерів договорів поставки, а також найменувань суб'єктів стосовно яких надано відгуки. При цьому у текстах відгуків найменування суб'єктів господарювання, стосовно яких надані відгуки, вжито у називному відмінку (ФОП Торгачов І.М., ФОП Радченко О.І.), хоча відповідно до змісту відгуків вони

мали б вживатися в орудному відмінку (ФОП Торгачовим І.М., ФОП Радченком О.І.). Крім того, підписані ФОП Кривошеєнко С.Л. та ФОП Вандик О.В. відгуки адресовані ніби самим собі, оскільки в правих верхніх кутах зазначені виключно реквізити ФОП Кривошеєнко С.Л. та ФОП Вандик О.В.

Таким чином, ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. надали відгуки двох різних суб'єктів господарювання, що є покупцями за укладеними з ними договорами поставки, які в один і той же день вирішили надати (не будучи зацікавленими в цьому) і надали ідентичні відгуки (з численними однаковими специфічними помилками та особливостями оформлення) щодо якості виконання контрагентами умов договорів (також майже ідентичних).

8.5. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. у файлах з однаковою назвою – «Довідка №3.pdf» (ФОП Радченко О.І. у Торгах 1 завантажив вказаний файл двічі) надали довідки про те, що до них не застосовувалися заходи кримінально-правового характеру за вчинення корупційного правопорушення і інформація про них не внесена до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення (додаток 3). Як видно з додатку 3, надані довідки, окрім реєстраційних даних учасників, є ідентичними включно з датами та номерами – «3.03.2017р. № 3». При цьому зразок такої довідки Замовником не надавався.

8.6. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Довідка №4.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Довідка № 4.pdf» надали довідки про те, що вони не притягувалися згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (додаток 4). Як видно з додатку 4, надані довідки, окрім реєстраційних даних учасників, є ідентичними включно з датами та номерами – «3.03.2017р. № 4». При цьому зразок такої довідки Замовником не надавався.

8.7. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Гарантійний лист №5.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Гарантійний лист.pdf» надали документи (додаток 5), в яких зазначили, що протягом останніх трьох років не притягувалися до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Як видно з додатку 5, гарантійні листи учасників, окрім їхніх реєстраційних даних, є ідентичними включно з датами та номерами листів – «3.03.2017р. № 5». При цьому зразок такого гарантійного листа Замовником не надавався.

8.8. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Довідка № 6.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Довідка № 5.pdf» надали довідки про те, що вони не були засуджені за злочин, вчинений з корисливих мотивів (додаток 6). Як видно з додатку 6, надані довідки, окрім реєстраційних даних учасників та номерів довідок (№ 6 та № 5), є ідентичними і датовані одним і тим самим числом – «3.03.2017р.». При цьому зразок такої довідки Замовником не надавався.

8.9. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Гарантійний лист №8.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Довідка№8.pdf» надали документи (додаток 7), в яких зазначили, що вони не визнані в установленому порядку банкрутами і щодо них не відкриті ліквідаційні процедури. Як видно з додатку 7, зазначені гарантійний лист ФОП Торгачова І.М. та довідка ФОП Радченка О.І., окрім назв документів та реєстраційних даних учасників, є ідентичними включно з датами та номерами документів – «3.03.2017р. № 8». При цьому зразок такого гарантійного листа (довідки) Замовником не надавався.

8.10. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Довідка № 9.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Довідка №9.pdf» надали довідки про те, що відносно них у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань наявна інформація, передбачена пунктом 9 частини 2 статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» (додаток 8). Як видно з додатку 8, надані довідки, окрім реєстраційних даних учасників, є ідентичними включно з датами та номерами – «3.03.2017р. № 9». При цьому зразок такої довідки Замовником не надавався.

8.11. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Довідка №10.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Довідка №10.pdf» надали довідки про відсутність у них заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) (додаток 9). Як видно з додатку 9, надані довідки, окрім реєстраційних даних учасників, є ідентичними включно з датами та номерами – «3.03.2017р. № 10». При цьому зразок такої довідки Замовником не надавався.

8.12. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Довідка № 13.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Довідка №13.pdf» надали довідки про те, що «запропонований продукт буде поставлено із врахуванням екологічних вимог, які передбачені Законом України «Про охорону навколишнього середовища» (додаток 10). Як видно з додатку 10, надані довідки, окрім реєстраційних даних учасників, є ідентичними включно з датами та номерами – «3.03.2017р. № 13». Також в тексті довідок обох учасників замість слова «Законом» зазначено «Закононо», а закону «Про охорону навколишнього середовища», на який посилаються обидва учасники, не існує взагалі. При цьому в тендерній документації Замовника (і у Торгах 1 і у Торгах 2) зазначено, що учасники процедури закупівлі мають надати довідку в довільній формі про те, «що запропонований продукт буде поставлено із врахуванням екологічних вимог, що викладені в Законі України «Про охорону навколишнього природного середовища».

Зразок довідки Замовником не надавався.

8.13. І у Торгах 1, і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. та ФОП Радченко О.І. у файлах з однаковою назвою – «Довідка №14.pdf» надали довідки про те, що «запропонований продукт буде поставлено із врахуванням екологічних вимог, що викладені в Законі України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» (додаток 11). Як видно з додатку 11, надані довідки, окрім реєстраційних даних учасників, є ідентичними включно з датами та номерами – «3.03.2017р. № 14». При цьому тендерною документацією Замовника (і у Торгах 1 і у Торгах 2) передбачено надання учасниками довідки в довільній формі про те, «що запропонований продукт буде поставлено із дотриманням Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», а не екологічних чи будь-яких інших спеціальних вимог, передбачених цим Законом.

Зразок довідки Замовником не надавався.

Примітка. В наданих ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. довідках та гарантійних листах, що описані в пунктах 8.5-8.13 та відображені в додатках 3-11, використані формулювання з додатку 2 до тендерної документації Замовника (і у Торгах 1 і у Торгах 2). Проте необхідно зазначити, що вступні слова у всіх без виключення зазначених документах учасників, яких немає у формулюваннях з додатку 2 до тендерної документації Замовника (і у Торгах 1 і у Торгах 2), є ідентичними, що в сукупності з однаковими характерними помилками у документах учасників, яких знову ж таки немає у формулюваннях з додатку 2 до тендерної документації Замовника (і у Торгах 1 і у Торгах 2), внесеними однаковими змінами у формулювання Замовника, а також з іншими спільними характерними особливостями документів учасників (одні й ті ж дати і номери та їх специфічне написання, особливості шрифту тощо) свідчить про погоджену поведінку ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І. під час створення зазначених довідок та гарантійних листів.

8.14. І у Торгах 1 і у Торгах 2 ФОП Торгачов І.М. у файлах «Довідка №15.pdf» та ФОП Радченко О.І. у файлах «Довідка 15.pdf» надали довідки щодо оренди ними автомобіля MERCEDES-BENZ, модель Sprinter, який необхідний для перевезення продуктів харчування (додаток 12). Як видно з додатку 12, надані довідки, окрім реєстраційних даних учасників, є ідентичними включно з датами та номерами – «3.03.2017р. № 15». Також варто звернути увагу на наступне. В кінці довідок обох учасників, що розглядалися в пунктах 8.2, 8.3, 8.5 – 8.13 та відображені в додатках 1-11 (крім довідки про досвід виконання аналогічних договорів, наданої ФОП Радченком О.І. та відображеної в додатку 2), зазначається: «Фізична особа-підприємець», потім надається місце для підпису і печатки, а потім зазначається

прізвище та ініціали учасників. Натомість саме в довідках про оренду автомобіля обидва учасники синхронно вказали лише прізвище та ініціали (відсутні слова «Фізична особа-підприємець»).

Зразок довідки Замовником не надавався.

Отже, всі вищеперераховані докази у сукупності свідчать про узгоджену поведінку учасників – ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І. під час підготовки та участі у відкритих торгах з предметами закупівель «ДК 021:2015,15530000-2 вершкове масло (масло селянське солодке вершкове фасоване (200 грам), жирність не нижче 72,5%)» та «ДК 021:2015, 15510000-6 Молоко та вершки (Молоко питне незбиране пастеризоване (не нижче 2,7 % жирність) 1 літр упаковка; Молоко згущене 380 гр. ж/б)», проведених 09.03.2017 Державним ліцеєм-інтернатом з посиленою військово-фізичною підготовкою «Кадетський корпус» імені І.Г. Харитоненка із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатори закупівель в системі – UA-2017-02-20-002033-с та UA-2017-02-20-002145-с, відповідно.

Характер та кількість збігів у тендерних пропозиціях учасників виключають можливість того, що документи, які були подані ними у тендерних пропозиціях, готувалися кожним із них окремо, без обміну інформацією та з метою перемоги у проведених Торгах 1 і у Торгах 2.

Наведені вище спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. у складі власних тендерних пропозицій, не можуть бути пояснені об'єктивними зовнішніми факторами, зокрема, використанням шаблонів, наданих Замовником у тендерній документації чи таких, що знаходяться у вільному доступі, залученням до підготовки документів тендерних пропозицій третіх осіб (за умов конкуренції між учасниками залучення третіх осіб до підготовки документів тендерних пропозицій не пояснює, наприклад, участь в аукціонах з однієї і тієї ж IP-адреси, поведінку учасників під час аукціонів), тощо.

Подання ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. своїх тендерних пропозицій та участь в аукціонах у Торгах 1 і у Торгах 2 з однієї і тієї ж IP-адреси, доступ до якої мав лише один з них (ФОП Радченко О.І.), а також поведінка ФОП Торгачова І.М. безпосередньо під час проведення аукціонів, яка свідчить про те, що ФОП Радченко О.І. не розглядався ним як конкурент, а метою його участі у зазначених процедурах закупівель була не перемога у торгах, а забезпечення перемоги ФОП Радченка О.І., доповнюють доказову базу та не залишають сумнівів у погодженій поведінці зазначених суб'єктів господарювання під час проведення Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2.

Існування ж інших, крім антиконкурентних узгоджених дій, факторів (умов), які впливали б на поведінку цих суб'єктів господарювання при формуванні ними своїх тендерних пропозицій, не вбачається.

Такі дії ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І. були спрямовані на обмеження чи усунення конкуренції та спотворення результатів Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2, оскільки узгодження ними своєї поведінки здійснювалося в тому числі на етапі підготовки до участі у Торгах 1 і у Торгах 2 (до проведення аукціонів), коли зазначені суб'єкти господарювання не мали інформації ні про інших суб'єктів, які мають намір взяти участь у закупівлях, ні про те, чи взагалі якийсь ще суб'єкт, окрім них двох, буде подавати Замовнику свої тендерні пропозиції.

Внаслідок таких дій конкуренцію між учасниками Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2 – ФОП Торгачовим І.М. та ФОП Радченком О.І. було усунено, чим спотворено результати Торгів 1 і Торгів 2, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця.

Висновки територіального відділення ґрунтуються на підставі сукупності таких фактів (доказів), як:

- поведінка учасників безпосередньо під час проведення аукціонів у Торгах 1 і у Торгах 2;

- подання учасниками своїх тендерних пропозицій та участь в аукціонах з однієї і тієї ж IP-адреси;
- перерахування учасниками коштів для участі у процедурах закупівель в один і той же день (для участі у Процедурі закупівлі 1 ще і в один і той же час) платежами одного і того ж розміру;
- характерні спільні електронні властивості (метадані) файлів, завантажених учасниками для участі у процедурах закупівель;
- надання учасниками у складі власних тендерних пропозицій документів, що стосуються одного і того ж транспортного засобу за відсутності при цьому будь-яких документів щодо правових підстав володіння та користування вказаним майном;
- надання учасниками у складі власних тендерних пропозицій документів, надання яких згідно з тендерною документацією Замовника передбачене виключно для учасника – переможця процедури закупівлі;
- надання учасниками у складі власних тендерних пропозицій копій подібних договорів, які за своїм змістом та оформленням з моменту їх укладення не могли створювати правових наслідків для осіб, що їх уклали;
- схожості та збіги у оформленні документів, що подавалися учасниками у складі тендерних пропозицій.

Кожний із вказаних фактів не може однозначно свідчити про узгодження відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2. Разом з тим, поєднання наведених вище фактів (доказів) створює єдину доказову базу, що є достатньою для визнання дій ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І. як антиконкурентних узгоджених, що стосуються спотворення результатів Торгів 1 і Торгів 2.

Документи, подані для участі у Процедурі закупівлі 1 ФОП Карпенком Р.С., ФОП Проскурніком О.В. та ФОП Степанець Н.В., а також документи, подані для участі у Процедурі закупівлі 2 ФОП Проскурніком О.В. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», мають власні унікальні особливості оформлення, викладення інформації та змістового наповнення. Дії ще двох учасників Процедури закупівлі 1 – ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» згідно з рішенням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 13 було визнано порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи зазначене, дії ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І., які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурах відкритих торгів з предметами закупівель «ДК 021:2015,15530000-2 вершкове масло (масло селянське солодко вершкове фасоване (200 грам), жирність не нижче 72,5%)» та «ДК 021:2015, 15510000-6 Молоко та вершки (Молоко питне незбиране пастеризоване (не нижче 2,7 % жирність) 1 літр упаковка; Молоко згущене 380 гр. ж/б)», проведених 09.03.2017 Державним ліцеєм-інтернатом з посиленою військово-фізичною підготовкою «Кадетський корпус» імені І.Г. Харитоненка із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатори закупівель в системі – UA-2017-02-20-002033-с та UA-2017-02-20-002145-с, відповідно, кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), ФОП Торгачову І.М. та ФОП Радченку О.І. із супровідними листами від 06.06.2018 № 02-06/828 та № 02-06/827, відповідно, надіслано копії подання від 06 червня 2018 року

№ 40 з попередніми висновками у справі з пропозицією надати свої заперечення, міркування, зауваження щодо висновків, зроблених у поданні. Повідомлення про внесення на розгляд адміністративної колегії територіального відділення подання з попередніми висновками у справі № 02-06/17-2017/27-2017 також було розміщено (15.06.2018) на сайті Антимонопольного комітету України – www.atmc.gov.ua.

У відповідь на подання з попередніми висновками у справі відповідачами заперечень, міркувань чи пропозицій не надавалося. ФОП Торгачовим І.М. у листі без номера і без дати, який надійшов до територіального відділення 20.06.2018 (вх. № 02-10/1182), та ФОП Радченком О.І. у листі від 20.06.2018 № 1 надана лише інформація щодо середньої місячної рентабельності від здійснення підприємницької діяльності та рентабельності виконання договорів про закупівлю, укладених за результатами проведення Торгів 1 і Торгів 2, відповідно.

Відповідно до абзацу 1 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій тягне за собою накладання штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з листом Державної податкової інспекції у м. Сумах ГУ ДФС у Сумській області від 01.03.2018 № 1468/10/18-19-13 обсяг виручки ФОП Торгачова І.М. за 2017 рік склав _____.

Згідно з цим же листом та листом ФОП Радченка О.І. без номера і без дати, вх. № 02-10/207 від 05.02.2018, обсяг виручки ФОП Радченка О.І. за 2017 рік склав _____.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 23, 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії ФОП Торгачова Іллі Миколайовича (40000, м. Суми, вул. Лебединська, б. 4, кв. 52, РНОКПП xxxxxxxxxx) та ФОП Радченка Олександра Івановича (40024, м. Суми, проспект Михайла Лушпи, б. 50, кв. 95, РНОКПП xxxxxxxxxx), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021:2015,15530000-2 вершкове масло (масло селянське солодковершкове фасоване (200 грам), жирність не нижче 72,5%)», проведених 09.03.2017 Державним ліцеєм-інтернатом з посиленою військово-фізичною підготовкою «Кадетський корпус» імені І.Г. Харитоненка із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-02-20-002033-с), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього

рішення, накласти на ФОП Торгачова І.М. (м. Суми, РНОКПП xxxxxxxxxx) штраф у розмірі 9323 грн. (дев'ять тисяч триста двадцять три гривні).

3. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФОП Радченка О.І. (м. Суми, РНОКПП xxxxxxxxxx) штраф у розмірі 6914 грн. (шість тисяч дев'ятсот чотирнадцять гривень).

4. Визнати, що дії ФОП Торгачова Іллі Миколайовича (40000, м. Суми, вул. Лебединська, б. 4, кв. 52, РНОКПП xxxxxxxxxx) та ФОП Радченка Олександра Івановича (40024, м. Суми, проспект Михайла Лушпи, б. 50, кв. 95, РНОКПП xxxxxxxxxx), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021:2015, 15510000-6 Молоко та вершки (Молоко питне незбиране пастеризоване (не нижче 2,7 % жирність) 1 літр упаковка; Молоко згущене 380 гр. ж/б)», проведених 09.03.2017 Державним ліцеєм-інтернатом з посиленою військово-фізичною підготовкою «Кадетський корпус» імені І.Г. Харитоненка із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-02-20-002145-с), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФОП Торгачова І.М. (м. Суми, РНОКПП xxxxxxxxxx) штраф у розмірі 9963 грн. (дев'ять тисяч дев'ятсот шістдесят три гривні).

6. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФОП Радченка О.І. (м. Суми, РНОКПП xxxxxxxxxx) штраф у розмірі 9853 грн. (дев'ять тисяч вісімсот п'ятдесят три гривні).

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Додатки: на 7 арк.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян