



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 червня 2018 року

м. Суми

№ 11

Справа № 02-06/02-2018

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/02-2018 про порушення ФОП Смолкою Сергієм Івановичем (41100, Сумська область, м. Шостка, вул. Марата, б. 28, кв. 109, РНОКПП xxxxxxxxxx) та ФОП Пискуном Євгеном Володимировичем (41100, Сумська область, м. Шостка, вул. Марата, б. 28, кв. 142, РНОКПП xxxxxxxxxx) законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 13 червня 2018 року № 42 з попередніми висновками у справі № 02-06/02-2018,

ВСТАНОВИЛА:

У зв'язку зі здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Територіальне відділення) було проаналізовано матеріали процедури відкритих торгів з предметом закупівлі «Буряк, морква, цибуля та капуста качанна. ДК 021:2015 код 03220000-9 (овочі, фрукти та горіхи)», проведених 29.08.2017 Управлінням освіти Шосткинської міської ради із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-08-11-000342-а. За результатами аналізу, у зв'язку з наявністю у діях учасників процедури закупівлі – ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В., які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у зазначеній вище процедурі закупівлі, ознак порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, розпорядженням адміністративної колегії Територіального відділення від 15.01.2018 № 3 розпочато розгляд справи № 02-06/02-2018.

У ході розгляду справи, збору та аналізу доказів встановлено наступне.

В серпні 2017 року Управлінням освіти Шосткинської міської ради (далі – Замовник) із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» було проведено процедуру відкритих торгів з предметом закупівлі «Буряк, морква, цибуля та капуста качанна. ДК 021:2015 код 03220000-9 (овочі, фрукти та горіхи)» (оголошення про проведення відкритих торгів в електронній системі закупівель «Prozorro» від 11.08.2017 UA-2017-08-11-000342-а), (далі – Процедура закупівлі, Торги).

Тендерна документація затверджена рішенням тендерного комітету Замовника від 11.08.2017 № 15. Очікувана вартість закупівлі склала 485030,00 грн. (чотириста вісімдесят п'ять тисяч тридцять гривень).

Учасниками Процедури закупівлі стали такі суб'єкти господарювання з ціновими пропозиціями:

- ФОП Прокопенко Володимир Михайлович (41400, Сумська область, м. Глухів, вул. Ватутіна, 6, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 339276,00 грн. (триста тридцять дев'ять тисяч двісті сімдесят шість гривень);

- ФОП Баценко Людмила Миколаївна (40021, м. Суми, вул. Герасима Кондратьєва, б. 160, корп. 5, кв. 87, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 357713,00 грн. (триста п'ятдесят сім тисяч сімсот тринадцять гривень);

- ФОП Пискун Євген Володимирович (41100, Сумська область, м. Шостка, вул. Марата, б. 28, кв. 142, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 442925,00 грн. (чотириста сорок дві тисячі дев'ятсот двадцять п'ять гривень);

- ФОП Ходьков Микола Юхимович (41114, Сумська область, Шосткинський район, с. Погребки, вул. Цибенка, 100а, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 480012,50 грн. (чотириста вісімдесят тисяч дванадцять гривень 50 копійок);

- ФОП Смолка Сергій Іванович (41100, Сумська область, м. Шостка, вул. Марата, б. 28, кв. 109, РНОКПП xxxxxxxxxx) – 485030,00 грн. (чотириста вісімдесят п'ять тисяч тридцять гривень).

За результатами проведеного 29.08.2017 аукціону остаточні пропозиції учасників склали:

- ФОП Прокопенко В.М. – 195549,00 грн. (сто дев'яносто п'ять тисяч п'ятсот сорок дев'ять гривень);

- ФОП Баценко Л.М. – 195550,00 грн. (сто дев'яносто п'ять тисяч п'ятсот п'ятдесят гривень);

- ФОП Смолка С.І. – 300700,00 грн. (триста тисяч сімсот гривень);

- ФОП Пискун Є.В. – 442925,00 грн. (чотириста сорок дві тисячі дев'ятсот двадцять п'ять гривень);

- ФОП Ходьков М.Ю. – 480012,50 грн. (чотириста вісімдесят тисяч дванадцять гривень 50 копійок).

Згідно з протоколами засідань тендерного комітету Управління освіти Шосткинської міської ради від 31.08.2017 на електронну пошту Замовника від ФОП Прокопенка В.М. та ФОП Смолки С.І. надійшли листи від 30.08.2017 № 2017-30.80 та від 31.08.2017 № 8-17, відповідно, в яких вони повідомили про відмову від поставки продукції та від підписання договору, внаслідок чого тендерним комітетом Замовника ухвалені рішення про дискваліфікацію ФОП Прокопенка В.М. та ФОП Смолки С.І. з відкритих торгів. Згідно зі ще одним протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 31.08.2017 ФОП Баценко Л.М. дискваліфіковано з відкритих торгів у зв'язку з тим, що її тендерна пропозиція не відповідає вимогам Замовника торгів, оскільки ФОП Баценко Л.М. не зареєстрована у Державному реєстрі потужностей операторів ринку в Сумській області.

Таким чином, переможцем Торгів згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 31.08.2017 визнано ФОП Пискуна Є.В.

В результаті проведення процедури закупівлі між Замовником та ФОП Пискуном Є.В. укладено договір про закупівлю від 12.09.2017 № 170-2017 на загальну суму 442925,00 грн. (чотириста сорок дві тисячі дев'ятсот двадцять п'ять гривень).

Відповідно до звіту про виконання договору про закупівлю, розміщеного в електронній системі закупівель «Prozorro», договір розірвано згідно з рішенням господарського суду Сумської області від 15.11.2017 у справі № 920/1033/17. Сума оплати за договором склала 441211,00 грн. (чотириста сорок одна тисяча двісті одинадцять гривень).

Згідно з рішенням господарського суду Сумської області від 16.11.2017 у справі № 920/1033/17, текст якого розміщено у Єдиному державному реєстрі судових рішень, результати публічної закупівлі, оформлені протоколом засідання тендерного комітету

Управління освіти Шосткинської міської ради від 31.08.2017, щодо визначення переможця публічної закупівлі визнано недійсними, як і договір № 170-2017 від 12.09.2017, укладений між Управлінням освіти Шосткинської міської ради Сумської області та ФОП Пискуном Є.В., у зв'язку з порушеннями Замовником Торгів вимог Закону України «Про публічні закупівлі» під час їх проведення. При цьому у описовій частині рішення суду зазначено, що відповідач по справі – Управління освіти Шосткинської міської ради надіслало до суду заяву від 15.11.2017 № 1237, у якій визнало позов та повідомило суд, що згідно з протоколом засідання тендерного комітету від 15.11.2017 визнано недійсними результати публічної закупівлі «Буряка, моркви, цибулі та капусти качанної». В описовій частині зазначеного рішення суду вказано також про визнання позову і іншим відповідачем по справі – ФОП Пискуном Є.В.

Територіальним відділенням проаналізовано документи, які стосуються зазначених торгів (тендерна документація, оголошення про проведення відкритих торгів, тендерні пропозиції учасників з доданими до них документами, реєстр отриманих пропозицій, протокол розкриття, повідомлення про намір укласти договір, договір про закупівлю, звіт про результати проведення процедури закупівлі, звіт про виконання договору про закупівлю тощо).

За результатами аналізу матеріалів Процедури закупівлі встановлено обставини, які свідчать про те, що двоє з учасників Торгів – ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівлі. При цьому поведінка інших учасників під час проведення Процедури закупівлі та подані ними документи вказують на відсутність в їхніх діях антиконкурентної узгодженої поведінки як між собою, так і спільно з ФОП Смолкою С.І. та/чи ФОП Пискуном Є.В.

Смолка Сергій Іванович згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань є фізичною особою-підприємцем (дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця – 07.04.2014, 26330000000007742) та здійснює діяльність з оптової торгівлі фруктами й овочами (основний вид діяльності, код КВЕД 46.31), оптової торгівлі м'ясом і м'ясними продуктами (код КВЕД 46.32), оптової торгівлі молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами (код КВЕД 46.33), оптової торгівлі іншими продуктами харчування, у тому числі рибою, ракоподібними та молюсками (код КВЕД 46.38), неспеціалізованої оптової торгівлі продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (код КВЕД 46.39), неспеціалізованої оптової торгівлі (код КВЕД 46.90), роздрібною торгівлі з лотків і на ринках харчовими продуктами, напоями та тютюновими виробами (код КВЕД 47.81), роздрібною торгівлі з лотків і на ринках іншими товарами (код КВЕД 47.89).

Пискун Євген Володимирович згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань є фізичною особою-підприємцем (дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця – 27.03.2009, 26330000000004378) та здійснює діяльність з лісопильного та стругального виробництва (код КВЕД 16.10), виробництва дерев'яної тари (код КВЕД 16.24), виробництва інших виробів з деревини; виготовлення виробів з корка, соломки та рослинних матеріалів для плетіння (код КВЕД 16.29), штукатурних робіт (код КВЕД 43.31), установлення столярних виробів (код КВЕД 43.32), покриття підлоги й облицювання стін (код КВЕД 43.33), малярних робіт та скління (код КВЕД 43.34), покрівельних робіт (код КВЕД 43.91), інших спеціалізованих будівельних робіт, н. в. і. у. (код КВЕД 43.99), оптової торгівлі фруктами й овочами (код КВЕД 46.31), оптової торгівлі м'ясом і м'ясними продуктами (код КВЕД 46.32), оптової торгівлі молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами (код КВЕД 46.33), оптової торгівлі іншими продуктами харчування, у тому числі рибою, ракоподібними та молюсками (код КВЕД 46.38), неспеціалізованої оптової торгівлі продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (код КВЕД 46.39), оптової торгівлі машинами й устаткуванням для текстильного, швейного та трикотажного виробництва (код КВЕД 46.64), неспеціалізованої оптової торгівлі (код КВЕД 46.90),

вантажного автомобільного транспорту (основний вид діяльності, код КВЕД 49.41), іншої допоміжної діяльності у сфері транспорту (код КВЕД 52.29).

Отже, ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання, і до них можливе застосування положень цього Закону.

Висновки Територіального відділення щодо наявності в діях ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В., вчинених під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі, ознак порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ґрунтуються на фактах (доказах), а саме:

1. Згідно з листом ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (оператор авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн») від 30.10.2017 № 301017-3 ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подавали з однієї і тієї ж IP-адреси: 176.8.209.1.

Згідно з листом ПрАТ «Київстар» від 09.03.2018 № 5097/02, зазначена IP-адреса відноситься до діапазону динамічних IP-адрес для доступу до мережі Інтернет (послуга «Домашній Інтернет») за технологією FTTB (Fiber To The Building, «Оптика в будинок»). Послуга «Домашній Інтернет» надається на підставі договору оферти без ідентифікації кінцевого споживача – фізичної особи. Адреса підключення послуги: 41108, Сумська обл., м. Шостка, вул. Шевченка, 8.

В той же час, у листі ФОП Пискуна Є.В. від 03.12.2017 № 2017-12-4, направленому у відповідь на вимогу голови Територіального відділення щодо надання інформації від 24.11.2017 № 02-10/2025, зазначено, що фактична адреса здійснення ФОП Пискуном Є.В. підприємницької діяльності – м. Шостка, вул. Шевченка, 8. При цьому ФОП Пискун Є.В. зазначив, що приміщення за вказаною адресою орендується ним згідно Договору оренди від 30.08.2014 № 14 (копія Договору оренди індивідуально визначеного нерухомого майна від 30.08.2014 № 14 додана ФОП Пискуном Є.В. до листа від 03.12.2017 № 2017-12-4).

Згідно з пунктом 1.1 зазначеного договору його предметом є окреме індивідуально визначене нежитлове приміщення площею 120 кв. м., а згідно з пунктом 9.1 – строк його дії: з 31.08.2014 по 31.12.2019 включно.

2. Оголошення про проведення Торгів було розміщено Замовником в електронній системі закупівель «Prozorro» 11.08.2017. Згідно з розміщеною в електронній системі закупівель «Prozorro» інформацією кінцевий строк подання тендерних пропозицій учасниками: 28.08.2017 (14 год. 10 хв.).

При цьому тендерні пропозиції ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В. були подані 23.08.2017 о 10:30:03 та о 10:38:07, відповідно (як зазначалося в пункті 1 – з однієї і тієї ж IP-адреси).

В той же час тендерні пропозиції інших учасників Процедури закупівлі були подані: ФОП Ходьковим М.Ю. – 22.08.2017 о 12:57:11, ФОП Прокопенком В.М. – 23.08.2017 о 23:20:37, ФОП Баценко Л.М. – 28.08.2017 о 13:11:28.

3. ФОП Ходьков М.Ю. документи своєї тендерної пропозиції для участі у Процедурі закупівлі завантажив у 16 файлах формату pdf, ФОП Баценко Л.М. – у 23 файлах формату pdf та 10 файлах формату jpg, ФОП Прокопенко В.М. – в одному архіві («Документи для Шостки в.o.gar»), в якому розміщені 42 файли формату jpg. При цьому, кожен файл зазначених учасників складається з однієї сторінки (навіть тоді, коли документ складається з декількох сторінок, він завантажений в декількох файлах по одній сторінці в кожному з них).

На відміну від інших учасників Процедури закупівлі, ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. документи своїх тендерних пропозицій завантажили в одному файлі: «ТД овочі.PDF» та «ТД ФОП Пискун Є.В..PDF», відповідно.

При цьому, дослідивши електронні властивості (метадані) зазначених файлів, Територіальним відділенням встановлено, що файл «ТД овочі.PDF» був створений ФОП Смолкою С.І. 23.08.2017 о 09:48:49, а файл «ТД ФОП Пискун Є.В..PDF» був створений ФОП Пискуном Є.В. 23.08.2017 о 10:00:37.

4. Перелік документів своїх тендерних пропозицій ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. зазначили в документах з назвами «Реєстр документів» (далі – Реєстр 1) та «Реєстр наданих документів» (далі – Реєстр 2), відповідно (додаток 13), розміщених на перших сторінках завантажених ними файлів. Вказана у зазначених переліках черговість документів із зазначеннями сторінок відповідає дійсному порядку розміщення документів, що надані ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В. у складі своїх тендерних пропозицій.

Під пунктом 7 Реєстру 1 та Реєстру 2 зазначено: «Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази».

ФОП Смолка С.І. у довідці «про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання послуг» гарантував, що в разі визначення його переможцем Торгів ним «буде винайнятий автомобіль, необхідний для постачання товару за предметом закупівлі». Відразу після цієї довідки ФОП Смолка С.І. розмістив довідку «про санітарний паспорт на автомобіль» та довідку «про дезінфекцію транспортного засобу» (пункти 8, 9 Реєстру 1 (стор. 15-16 файлу «ТД овочі.PDF»)), в яких гарантував, що автомобіль, який використовуватиметься ним для поставки Замовнику товарів, буде забезпечений санітарним паспортом та повідомив, що ним буде укладений договір з відповідною установою про дезінфекцію такого транспортного засобу, відповідно.

В свою чергу ФОП Пискун Є.В. в довідці «про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання послуг» повідомив про наявність у нього складського приміщення та автомобіля-фургона «Volkswagen Crafter». Відразу після цієї довідки ФОП Пискун Є.В. розмістив копію витягу про право власності на житлову будівлю, копію технічного паспорту на автомобіль, копію санітарного паспорту на автомобіль, довідку про дезінфекцію транспортного засобу (пункти 8-11 Реєстру 2 (стор. 14-18 файлу «ТД ФОП Пискун Є.В..PDF»)).

У складі своєї тендерної пропозиції ФОП Пискун Є.В. розмістив ще один документ, аналог якого у складі тендерної пропозиції ФОП Смолки С.І. відсутній, а саме копію своєї особистої медичної книжки (пункт 13 Реєстру 2 (стор. 20 файлу «ТД ФОП Пискун Є.В..PDF»)).

Кожен з документів, завантажених ФОП Смолкою С.І. для участі у Процедурі закупівлі, окрім тих, що вказані у пунктах 8-9 Реєстру 1, має подібний собі у складі тендерної пропозиції ФОП Пискуна Є.В., і навпаки (окрім тих, що вказані в пунктах 8-11 та 13 Реєстру 2). При цьому черговість таких документів, розміщених ФОП Смолкою С.І. у файлі «ТД овочі.PDF» та ФОП Пискуном Є.В. у файлі «ТД ФОП Пискун Є.В..PDF», є абсолютно ідентичною, не дивлячись навіть на наявність у складі тендерних пропозицій учасників документів, які не вимагалися тендерною документацією (довідки про підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів; довідка/лист про підтвердження якості товару, що є предметом закупівлі). Важливо зауважити, що така черговість не може бути пояснена змістом тендерної документації Замовника, оскільки не відповідає їй, зокрема, черговості документів, зазначеній у розділі «Інші документи (для учасників - юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців)» додатку №3 до тендерної документації Замовника.

Надання реєстру/переліку поданих для участі у Процедурі закупівлі документів Замовником не передбачалося і, відповідно, зразок такого документу не надавався. Інші троє учасників Процедури закупівлі: ФОП Прокопенко В.М., ФОП Баценко Л.М. та ФОП Ходьков М.Ю. реєстрів/переліків поданих ними у складі тендерних пропозицій документів не надавали.

5. У складі власних тендерних пропозицій учасники Процедури закупівлі – ФОП Смолка С.І та ФОП Пискун Є.В. подали документи, у яких спостерігаються спільні особливості оформлення, викладення інформації та спільні характерні відмінності від тендерної документації Замовника, зокрема:

5.1. ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. подали свої тендерні пропозиції (додаток 1) відповідно до форми, наданої Замовником у додатку № 1 до тендерної документації (рис. 1).

При цьому їхні тендерні пропозиції мають ряд характерних однакових відмінностей від зразка, наданого Замовником. Так, слова «Код ЄДРПОУ» в зразку обома учасниками змінені на слова «Ідентифікаційний номер»; на відміну від зразка в тендерних пропозиціях ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В. різні відступи для різних абзаців текстової частини, що розташована після наведеної в документі таблиці; для тендерних пропозицій обох учасників характерне написання апострофа у вигляді лапок, що закриваються (>>) (написання апострофа у вигляді лапок, що закриваються, характерне і для інших документів в тексті яких зустрічається апостроф, наданих ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В. (реєстри наданих документів, проекти договорів). Необхідно зазначити, що тендерні пропозиції інших трьох учасників закупівлі – ФОП Прокопенка В.М., ФОП Баценко Л.М. та ФОП Ходькова М.Ю. описаних вище особливостей не мають та відповідають зразку Замовника (найменування «Код ЄДРПОУ», відступи для абзаців, написання апострофу).

ДОДАТОК №1

*Форма тендерної пропозиції подається в електронному вигляді, наведеному нижче.
Учасник не повинен відступати від даної форми.*

ФОРМА «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ»
(форма, яка подається Учасником на фірмовому бланку (за наявності)
Повне найменування учасника закупівлі.
Адреса (місце знаходження).
Код ЄДРПОУ
Телефон (факс), e-mail, розрахунковий рахунок, банк, МФО (для розрахунків)
Ми, (назва Учасника), надаємо свою тендерну пропозицію щодо участі у закупівлі **Буряк, морква, цибуля та капуста качанна ДК 021:2015 код 03220000-9 (овочі, фрукти та горіхи)** згідно з технічними та іншими вимогами Замовника.
Вивчивши тендерну документацію та технічні вимоги, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги Замовника та Договору на умовах, зазначених у цій пропозиції за наступними вимогами і цінам:

	Найменування предмета закупівлі	Одиниця виміру	Кількість	Ціна за од.* продукції грн. (з ПДВ/або без ПДВ)	Сума грн. (з ПДВ/або без ПДВ)
1.	Буряк	кг	12220		
2.	Морква	кг	9710		
3.	Цибуля	кг	9550		
4.	Капуста качанна	кг	15400		
Разом з ПДВ/без ПДВ					
Загальна вартість (словами):					

Ми погоджуємося з умовами, що Замовник може відхилити нашу чи всі тендерні пропозиції згідно з умовами тендерної документації, та розуміємо, що Замовник не обмежений у прийнятті будь-якої іншої пропозиції з більш вигідними для нього умовами.
Якщо, за результатами розгляду нашої тендерної пропозиції, ми будемо визначені переможцем, то зобов'язуємося підписати Договір із Замовником не раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, але не пізніше ніж через 20 днів з дня прийняття рішення про намір укласти договір про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації та нашої пропозиції.
Також цим надаємо письмову згоду на обробку наявних персональних даних, відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" (в тому числі збирання, зберігання і поширення) з метою проведення процедур закупівель, відповідно до діючого законодавства у сфері публічних закупівель.

Керівник Учасника процедури закупівлі (або уповноважена особа) _____ Прізвище, ініціали
(підпис)

*У разі надання пропозицій Учасником – не платником ПДВ, такі пропозиції надаються без врахування ПДВ та у графі «Загальна ціна, грн., з ПДВ» зазначається Учасником «Ціна без ПДВ»

Рис. 1

5.2. ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. у складі своїх тендерних пропозицій надали технічні завдання (додаток 2). При цьому вони ідентичні зразку, наданому Замовником у додатку № 4 до тендерної документації (рис. 2), за виключенням:

- в обох учасників після вказаного в тексті документу предмету закупівлі міститься речення однакового змісту, якого в зразку Замовника немає, а саме: «Я, фізична особа-підприємець Смолка Сергій Іванович/Пискун Євген Володимирович, підтверджую свою можливість і готовність виконувати усі Технічні вимоги Замовника, зазначені у цьому технічному завданні, а саме:»;

- у зразку технічного завдання, наданого Замовником, всі пункти (з першого по п'ятнадцятий) зазначаються у тексті без відступу. Це ж має місце і в технічних завданнях

ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В., але за виключенням третього пункту, який у обох зазначених учасників має однаковий відступ.

Додаток №4
ТЕХНІЧНЕ ЗАВДАННЯ
Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики по предмету закупівлі Буряк, морква, цибуля та капуста качанна Код згідно ДК 021:2015 код 03220000-9 (овочі, фрукти та горіхи) Товар постачається постачальником окремими партіями згідно заявок Замовника, протягом 1-2 календарних днів з моменту подачі заявки Замовником. Вимоги до товару: 1.Буряк-буряк столовий свіжий салатного сорту. Вирощений в природних умовах. Коренеплоди свіжі, цілі, не зів'ялі, не тріснулі, не пошкоджені шкідниками. Без зайвої зовнішньої вологості, типових для даного сорту форми і забарвлення, без ознак загнивання. Середнього і великого розміру. Не допускаються коренеплоди, що підморожені. Без стороннього запаху і присмаку. Врожай 2017 року. 2.Морква-морква столова свіжа. Вирощена в природних умовах. Коренеплоди свіжі, цілі, здорові, не зів'ялі, не тріснулі, не пошкоджені шкідниками. Без зайвої зовнішньої вологості. Типових для даного сорту форми і забарвлення, без ознак загнивання. Діаметром не менше 4 см. Не допускаються коренеплоди, що підморожені. Без стороннього запаху і присмаку. Врожай 2017 року. 3.Цибуля ріпчаста пізніх сортів-цибулини визрілі, здорові, чисті, свіжі, сухі, непорослі, властивої для цього ботанічного сорту форми і забарвлення, з сухими верхніми лусками і висушеною шийкою. Допускається до 5% цибулин з тріщинками сухих лусок. Розмір цибулин за найбільшим поперечним діаметром не менше 5 см. Пакування: мішок сітчастий. Врожай 2017 року. 4.Капуста качанна-капуста має бути свіжою, вирощеною в природних умовах, вітчизняного виробництва, без перевищеного вмісту хімічних речовин. Головки, чисті, здорові, достатньої зрілості, непорослі, типової для ботанічного сорту форми і забарвлення, без ознак гнилі, без сторонніх запахів, механічного пошкодження та пошкодження шкідниками. Головки повинні бути захищені до щільно прилеглих листків. Не допускаються плоди, що підморожені, із гниллю та сторонніми запахами. Врожай 2017 року. 5.Маркування та якість: згідно діючих ГОСТ та ДСТУ. 6.Строк придатності товару на день поставки повинен становити не менш 80% від загального строку придатності. 7.Кожна партія товару повинна бути окремо розфасована відповідно до заявки Замовника та мати споруджувальні документи, що підтверджують якість товару (висновок СЕС або копія посвідчення про якість або відповідності, або декларація виробника) із зазначенням строку придатності, умов збереження і температурного режиму. 8.Кожна партія повинна супроводжуватись передбаченими законодавством документами. 9.Продукти приймаються лише за наявності супровідних документів, що підтверджують їх походження, безпечність і якість. Відповідність вимогам діючого санітарного законодавства України обов'язкова. 10.Доставка продукції повинна проводитися спеціалізованим автотранспортом згідно з правилами перевезення продовольчих продуктів. 11.Поставка товару здійснюється згідно таблиці. 12.Предмети закупівлі повинні бути свіжі, мішки цілі, мати зовнішній вигляд, смак та запах притаманний даному виду товару. 13.Доставка Замовнику та розвантаження товару здійснюється Учасником (Постачальником) за рахунок Учасника. 14.Вартість доставки та розвантаження включається в цінову пропозицію. 15.У разі поставки неякісного товару або не відповідного товару, такий товар повертається Учаснику (Постачальнику) або підлягає обміну за рахунок Учасника.
Рис. 2

Інші троє учасників технічних завдань не надавали.

5.3. ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. відповідно до зразка, наданого Замовником у додатку № 3 до тендерної пропозиції (рис. 3), надали довідки з відомостями про учасника (додаток 3).

При цьому назви довідок обох учасників – «ІНФОРМАЦІЯ ПРО УЧАСНИКІВ ТОРГІВ», хоча в самих довідках надана інформація лише про суб'єкта, який цю довідку і надає. Крім того, зазначені документи, надані ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В., мають ряд характерних однакових відмінностей від зразка, наданого Замовником. Це, зокрема, стосується нумерації, кількості пунктів та їхніх назв. Показовою також є відсутність пробілу після номерів пунктів 1 та 10 в довідках обох учасників.

В свою чергу ФОП Баценко Л.М. та ФОП Ходьков М.Ю. надали довідки з інформацією про учасника, які відмінні від зразка Замовника, між собою та від довідок, наданих іншими учасниками. ФОП Прокопенко В.М. довідку з відомостями про учасника надав відповідно до зразка, наданого Замовником, в тому числі і в частині нумерації пунктів та їх назв.

5. Довідка, з відомостями про підприємство Учасника, подається на фірмовому бланку Учасника, у вигляді, наведеному нижче. Учасник не повинен відступати від даної форми. Назва Учасника торгів 1.1. Повна назва 1.2. Скорочена назва 1.3. Код ЄДРПОУ: 1.4. Форма власності: 1.5. Місцезнаходження Учасника: Юридична адреса Учасника: Поштова адреса Учасника: Електронна адреса та факс Учасника: 1.6. Банківські реквізити обслуговуючого банку Учасника: 1.7. Дані про посадових осіб Учасника***:			
	Прізвище, ім'я, по батькові	Посада	На підставі якого документу
1	2	3	4
Посадова особа, яку уповноважено Учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі			
Посадова особа Учасника, якою було підписано тендерну пропозицію			
Посадова особа, яка має право підпису договору про закупівлю за результатами торгів			
***Учасник надає інформацію про посадових осіб, які відносяться до керівного складу та мають право підпису з доданням підтверджуючих документів або їх копій.			

Рис. 3

5.4. Згідно з додатком № 2 до тендерної документації для підтвердження відповідності пропозиції кваліфікаційним та іншим вимогам учасники процедури закупівлі мали надати підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів. З цією метою вони мали надати копії аналогічних договорів, укладених не менше ніж з трьома замовниками, що підтверджують досвід постачання учасником «готових швидкопсувних та/або особливо швидкопсувних продуктів харчування до навчальних закладів освіти». Відповідно до примітки аналогічними вважаються договори «предметом(-ми) якого(-их) є предмет закупівлі відповідно до умов даної тендерної документації».

ФОП Смолка С.І. у складі своєї тендерної пропозиції надав копії договорів від 10.01.2017 № 1 та від 24.01.2017 № 13, укладених між ним (Постачальник) та Управлінням освіти Шосткинської міської ради (Замовник) щодо постачання яєць курячих та крупи гречаної, відповідно. ФОП Пискун Є.В., в свою чергу, надав лише копію договору на поставку продукції від 06.04.2017 № 2/2015 з невизначеним предметом закупівлі, укладеного між ним (Продавець) та колективним підприємством «Комбінат шкільного харчування» в особі директора Пискуна В.Б. (Покупець).

Інших документів на підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, окрім копій самих цих договорів, тендерною документацією Замовника не передбачено. Проте ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. надали ідентичні за змістом довідки «про наявність досвіду виконання аналогічних договорів», за виключенням вказаних у довідках періодів постачання продуктів харчування закладам освіти м. Шостки (ФОП Смолка С.І. вказав період: 2015-2017 роки, а ФОП Пискун Є.В. – 2015-2016 роки) та прізвищ, імен, по батькові учасників (додаток 4). При цьому ФОП Пискун Є.В. копій договорів про постачання «готових швидкопсувних та/або особливо швидкопсувних продуктів харчування до навчальних закладів освіти», як того вимагав Замовник у тендерній документації і про які зазначено в наданій ним довідці «про наявність досвіду виконання аналогічних договорів», не надав. Крім того, і у довідці ФОП Смолки С.І., і у довідці ФОП Пискуна Є.В. словосполучення «особа-підприємець» написано через кому, а не через дефіс. При цьому написання словосполучення «особа-підприємець» через кому в інших документах ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В. (як і в довідках інших учасників) жодного разу не зустрічається.

Необхідно також зазначити, що ФОП Прокопенком В.М., окрім копій договорів, також надавалася і довідка про виконання аналогічних договорів, яка, втім, немає нічого спільного з довідками, наданими ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В. Ще двоє учасників закупівлі – ФОП Баценко Л.М. та ФОП Ходьков М.Ю. подібних довідок не надавали.

5.5. ФОП Пискун Є.В. відповідно до зразка № 1 додатку № 2 до тендерної документації (рис. 4) надав довідку від 11.08.2017 № 3 про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару, а ФОП Смолка С.І., в свою чергу, надав довідку від 21.08.2017 № 1, згідно з якою гарантував, що в разі визначення його пропозиції переможцем ним буде винайнятий автомобіль, необхідний для постачання товару за предметом закупівлі. При цьому назви зазначених довідок ФОП Пискуна Є.В. та ФОП Смолки Є.В. є ідентичними та мають однакову характерну відмінність від назви довідки, наданої Замовником. Як видно з рисунка 4, назва довідки, наданої Замовником: «Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання **товару**», а назви довідок ФОП Пискуна Є.В. та ФОП Смолки С.І.: «Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання **послуг**».

В свою чергу, назви довідок про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, надані ФОП Прокопенком В.М. та ФОП Баценко Л.М., такі ж як і в зразку Замовника, а ФОП Ходьков М.Ю. подібну довідку не надавав.

Зразок №1

*Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару
печатається на фірмовому бланку Учасника (у разі наявності таких бланків)*

№ _____
Від _____

ДОВІДКА

*про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для
постачання товару*

За предметом закупівлі, *(предмет закупівлі), (найменування Учасника)* має у своїй власності обладнання та матеріально-технічну базу необхідну для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) /використовує обладнання та матеріально-технічну базу необхідну для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) /отримує від інших фізичних юридичних осіб роботи чи послуги, необхідні для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) а саме:

№	Обладнання та матеріально-технічна база найменування робіт чи послуг	Одиниця виміру	Кількість	Підстава користування (власне, орендоване інше право користування)

Керівник Учасника процедури закупівлі (або уповноважена особа) _____ Прізвище, ініціали
(підпис)

Рис. 4

5.6. ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. з використанням зразка № 2 додатку № 2 до тендерної документації (рис. 5) надали довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для постачання товару (додаток 6).

Оскільки відповідно до зазначених довідок на момент подання тендерних пропозицій найманих працівників ні у ФОП Смолки С.І., ні у ФОП Пискуна Є.В. не виявилось, вони зазначили про це, використавши при цьому ідентичне формулювання, якого немає у зразку: «В разі визначення моєї пропозиції переможцем, мною будуть прийняті на роботу наймані працівники ...». Також при написанні в довідці назви предмету закупівлі обидва учасники після слів «Буряк, морква цибуля» не вказали «та капуста качанна», чого в інших документах ані ФОП Смолки С.І., ані ФОП Пискуна Є.В. жодного разу не зустрічається.

Зразок № 2

Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) печатається на фірмовому бланку Учасника (у разі наявності таких бланків).

№ _____
Від _____

ДОВІДКА
про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для постачання товару

_____ має працівників відповідної кваліфікації, які мають
(найменування Учасника)
необхідні знання та досвід для постачання товару (виконання робіт, надання послуг) за _____, а саме:
предметом закупівлі _____
(предмет закупівлі)

№	Посада	Прізвище	Освітньо-кваліфікаційний рівень (кваліфікація)	Досвід роботи

Керівник Учасника процедури закупівлі _____ Прізвище, ініціали
(або уповноважена особа) _____ (підпис)

Рис. 5

5.7. В додатку № 3 до тендерної документації в табличній формі Замовником надано перелік документів для фізичних осіб-підприємців на підтвердження відповідності пропозиції вимогам, визначеним в статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі». Зазначений перелік складається з семи пунктів. ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. інформацію щодо підтвердження відповідності пропозицій вимогам, визначеним в статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», також надали у табличній формі (додаток 7). При цьому із семи пунктів, зазначених Замовником, ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. вказали по три з них, причому одних і тих же (пункти 2, 3, 7 з таблиці, наданої Замовником). Крім того, нумерація зазначених ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В. пунктів є досить специфічною, але однаковою у обох учасників: 1, 3, ч.2.

В свою чергу, ФОП Прокопенко В.М. інформацію щодо відповідності вимогам, визначеним в статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», надав як чотири різні довідки, а ФОП Баценко Л.М. та ФОП Ходьков М.Ю. таку інформацію не надавали взагалі.

5.8. Додатком № 2 до тендерної документації передбачено надання учасниками листа-згоди на обробку персональних даних. При цьому зразка такого листа-згоди Замовником не надавалося. ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. надали майже ідентичні за змістом довідки (відмінність лише у прізвищах, іменах, по батькові учасників та назві: «ЗГОДА» та «ЛИСТ-ЗГОДА», відповідно) (додаток 8) і при цьому обидва учасники послалися на додаток 6 тендерної документації, хоча тендерна документація Замовника містить всього чотири додатки.

В свою чергу, листи-згоди на обробку персональних даних, надані ФОП Прокопенком В.М. та ФОП Баценко Л.М., є абсолютно відмінними як між собою, так і від документів, наданих ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В. Ще один учасник закупівлі – ФОП Ходьков М.Ю. документу щодо згоди на обробку своїх персональних даних не надавав.

5.9. Пунктом 3.1 розділу 3 тендерної документації передбачено надання учасниками листа «у довільній формі про реєстрацію у Державному реєстрі потужностей операторів ринку Сумської обл.». Незважаючи на те, що зразка такого листа Замовником не надавалося, ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. надали майже ідентичні за змістом документи (відмінність лише у прізвищах, іменах, по батькові учасників та назві: «ПІДТВЕРДЖЕННЯ» та «ЛИСТ-ПІДТВЕРДЖЕННЯ», відповідно) (додаток 9) щодо реєстрації потужностей. Варто зауважити, що згідно із зазначеними документами номери реєстрації в Державному реєстрі потужностей операторів ринку ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В. є послідовними: r-UA-18-17-157 та r-UA-18-17-158, відповідно.

Інші троє учасників закупівлі інформацію щодо реєстрації у Державному реєстрі потужностей операторів ринку Сумської області не надавали.

5.10. Додатком № 2 до тендерної документації передбачено надання учасниками листа-роз'яснення в «довільній формі, яким Учасник повідомляє Замовника про те, чи підлягає ліцензуванню провадження діяльності Учасника», а у випадку наявності ліцензії надає її копію за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності). Незважаючи на те, що зразка зазначеного листа-роз'яснення Замовником не надавалося, ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. надали майже ідентичні за змістом документи (відмінність лише у прізвищах, іменах, по батькові учасників та назві: «РОЗ'ЯСНЕННЯ ПРО ЛІЦЕНЗУВАННЯ» та «ЛИСТ-РОЗ'ЯСНЕННЯ», відповідно) (додаток 10). При цьому обидва учасники в тексті документів частину назви предмету закупівлі, а саме вираз «Буряк, морква, цибуля та капуста качанна», взяли в дужки, чого в жодному іншому документі, наданому чи то ФОП Смолкою С.І. чи то ФОП Пискуном Є.В., немає.

З трьох інших учасників Процедури закупівлі довідку щодо ліцензування діяльності надав лише ФОП Прокопенко В.М., яка, втім, і за змістом, і за оформленням відмінна від довідок, наданих ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В.

5.11. Пунктом 3.1 розділу 3 тендерної документації та додатком № 2 до неї передбачено надання учасниками документів, що «підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції». Незважаючи на те, що зразків зазначених документів Замовником не надавалося, ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. надали ідентичні за змістом довідки (відмінність лише у прізвищах, іменах, по батькові учасників) щодо права підпису своїх тендерних пропозицій (додаток 11).

Як і в попередньому пункті, необхідно зазначити, що з трьох інших учасників Процедури закупівлі подібну довідку надав лише ФОП Прокопенко В.М., яка знову ж таки і за змістом, і за оформленням відмінна від довідок, наданих ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В. Крім того, вказана довідка містить ще й інформацію про реєстраційні дані учасника, його види діяльності, обслуговуючий банк, розмір належного йому земельного паю.

5.12. Пунктами 3.1 та 3.6 тендерної документації передбачено надання учасниками інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. При цьому в обох пунктах міститься посилання на додаток № 4 до тендерної документації. ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. відповідно до додатку № 4 до тендерної документації надали документи – «Технічне завдання», в яких і наведена зазначена інформація (див. пункт 2 та додаток 2). Але крім того, ФОП Смолка С.І. та ФОП Пискун Є.В. надали майже ідентичні довідки (відмінність лише у прізвищах, іменах, по батькові учасників) (додаток 12), які не передбачені тендерною документацією та в яких зазначили про те, що у разі визначення їхніх пропозицій переможцем кожна партія товару, що постачатиметься Замовнику, «буде супроводжуватися всіма необхідними документами, що засвідчуватимуть його якість».

Подібні довідки іншими учасниками Процедури закупівлі не надавалися.

5.13. З усіх довідок, листів, роз'яснень, підтверджень, наданих ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В. для участі у Процедурі закупівлі, лише по дві довідки у кожного із зазначених учасників (з одних і тих же питань) мають номери та дати створення, а саме довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару (додаток 5) та довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для постачання товару (додаток 6). Наявність номерів в цих довідках та дат їх створення передбачена зразками Замовника, наданими в додатку № 2 до тендерної документації. При цьому номери зазначених довідок, наданих ФОП Смолкою С.І. – 1 і 2, а ФОП Пискуном Є.В. – 3 і 4. Слід зазначити, що серед інших учасників Процедури закупівлі нумерація виданих ними довідок наявна лише в документах ФОП Прокопенка В.М. та включає порядкові номери з першого по дванадцятий.

Згідно з листами ФОП Смолки С.І. від 04.12.2017 № 17-12.1 та ФОП Пискуна Є.В. від 03.12.2017 № 2017-12-4, надісланими у відповідь на вимоги голови Територіального

відділення щодо надання інформації від 24.11.2017 № 02-10/2026 та № 02-10/2025, відповідно, під час підготовки документів своїх тендерних пропозицій ними використовувалися лише зразки документів та формулювання, надані Замовником у тендерній документації (зокрема, в додатках 1-4 до тендерної документації). Саме формулюваннями з тендерної документації можна пояснити ідентичність чи майже ідентичність деяких довідок (відмінності лише у назвах документів: гарантія про дотримання законодавства/лист-гарантія, дозвіл/лист-дозвіл), наданих ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В., а саме листів-гарантій щодо дотримання в своїй діяльності норм чинного законодавства України, довідок щодо згоди застосовувати заходи з екологічної безпеки та захисту довкілля, листів-дозволів на виправлення Замовником арифметичних помилок (у разі виявлення таких при оцінці пропозицій). В цих же листах ФОП Смолка С.І та ФОП Пискун Є.В. також вказали про те, що інші особи, окрім них самих, до підготовки документів тендерної документації не залучалися.

6. Запропоновані учасниками Процедури закупівлі ціни за одиницю товару відображені у таблиці 1.

	Буряк, грн/кг	Морква, грн/кг	Цибуля, грн/кг	Капуста, грн/кг
ФОП Смолка С.І.	8,00	12,00	9,00	12,00
ФОП Пискун Є.В.	7,00	11,00	8,50	11,00
ФОП Прокопенко В.М.	5,30	8,00	9,00	7,20
ФОП Баценко Л.М.	6,50	9,80	9,50	6,00
ФОП Ходьков М.Ю.	8,00	9,00	14,75	10,00

Таблиця 1.

Як видно з таблиці 1, запропоновані ФОП Смолкою С.І. ціни за одиницю продукції вищі по всіх найменуваннях за ціни, запропоновані ФОП Пискуном Є.В. При цьому ціни, запропоновані ФОП Смолкою С.І. за 1 кг буряка, моркви та капусти, вищі за ціни, запропоновані ФОП Пискуном Є.В. за таку ж продукцію, рівно на 1,00 грн., а різниця в ціні 1 кг цибулі склала 0,5 грн.

Будь-яких інших закономірностей чи співпадінь щодо встановлених іншими учасниками Процедури закупівлі цін за одиницю продукції немає.

Зважаючи на інші елементи доказової бази встановлене відношення цін свідчить про погодження ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В. цін за одиницю продукції і, відповідно, вартості предмету закупівлі в цілому, що зазначені в їхніх тендерних пропозиціях.

7. За результатами аукціону пропозиції учасників Процедури закупівлі склали:

- ФОП Прокопенко В.М. – 195549,00 грн.;
- ФОП Баценко Л.М. – 195550,00 грн.;
- ФОП Смолка С.І. – 300700,00 грн.;
- ФОП Пискун Є.В. – 442925,00 грн.;
- ФОП Ходьков М.Ю. – 480012,50 грн.

Як вже зазначалося у вступній частині цього рішення, згідно з протоколами засідань тендерного комітету Управління освіти Шосткинської міської ради від 31.08.2017 б/н на електронну пошту Замовника від ФОП Прокопенка В.М. та ФОП Смолки С.І. надійшли листи від 30.08.2017 № 2017-30.80 та від 31.08.2017 № 8-17, відповідно, в яких вони повідомили про відмову від поставки продукції та від підписання договору, внаслідок чого тендерним комітетом Замовника ухвалені рішення про дискваліфікацію ФОП Прокопенка В.М. та ФОП Смолки С.І. з відкритих торгів. Згідно зі ще одним протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 31.08.2017 б/н ФОП Баценко Л.М. дискваліфіковано з відкритих торгів у зв'язку з тим, що її тендерна пропозиція не відповідає вимогам Замовника

торгів, оскільки ФОП Баценко Л.М. не зареєстрована у Державному реєстрі потужностей операторів ринку в Сумській області.

Таким чином, в результаті відмови ФОП Смолки С.І. від поставки продукції та від підписання договору переможцем Процедури закупівлі, згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 31.08.2017 б/н, став саме ФОП Пискун Є.В., а вартість закупівлі зросла відразу на 142225,00 грн., або на 47 %.

Отже, всі вищеперераховані докази у сукупності свідчать про узгоджену поведінку учасників – ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В. під час підготовки та участі у відкритих торгах з предметом закупівлі «Буряк, морква, цибуля та капуста качанна. ДК 021:2015 код 03220000-9 (овочі, фрукти та горіхи)», проведених 29.08.2017 Управлінням освіти Шосткинської міської ради із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-08-11-000342-a.

Характер та кількість збігів у тендерних пропозиціях учасників виключають можливість того, що документи, які були подані ними у тендерних пропозиціях, готувалися кожним із них окремо, без обміну інформацією та з метою перемоги у проведених Торгах.

В той же час документи, подані для участі у Процедурі закупівлі ФОП Прокопенком В.М., ФОП Баценко Л.М. та ФОП Ходьковим М.Ю., мають власні унікальні особливості оформлення, викладення інформації та змістового наповнення.

Наведені вище спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В. у складі власних тендерних пропозицій, не можуть бути пояснені об'єктивними зовнішніми факторами, як то: використанням шаблонів, наданих Замовником у тендерній документації, чи таких, що знаходяться у вільному доступі, залученням до підготовки документів тендерних пропозицій третіх осіб тощо.

Існування ж інших, крім антиконкурентних узгоджених дій, факторів (умов), які впливали б на поведінку цих суб'єктів господарювання при формуванні ними своїх тендерних пропозицій, не вбачається.

Дії ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В. були спрямовані на обмеження чи усунення конкуренції та спотворення результатів Процедури закупівлі, оскільки узгодження ними своєї поведінки здійснювалося в тому числі на етапі підготовки до участі у Торгах (до проведення аукціону), коли зазначені суб'єкти господарювання не мали інформації ні про інших суб'єктів, які мають намір взяти участь у закупівлі, ні про те, чи взагалі якийсь ще суб'єкт, окрім них двох, буде подавати Замовнику свої тендерні пропозиції.

Внаслідок таких дій конкуренцію між учасниками Процедури закупівлі – ФОП Смолкою С.І. та ФОП Пискуном Є.В. було усунено, чим спотворено результати Торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця.

Висновки Територіального відділення ґрунтуються на підставі сукупності таких фактів (доказів), як:

- подання учасниками своїх тендерних пропозицій з однієї і тієї ж IP-адреси з мінімальною різницею у часі (8 хв.);
- створення учасниками файлів, які містять документи їх тендерних пропозицій, в один і той же день з різницею у часі, що склала менше 12 хв.;
- спільні особливості оформлення, викладення інформації та спільні характерні відмінності від тендерної документації замовника документів, що подавалися учасниками у складі своїх тендерних пропозицій;
- характерне відношення цін за одиницю товару, запропонованих учасниками;
- відмова одного з учасників процедури закупівлі від поставки продукції та від підписання договору на користь іншого.

Кожний із вказаних фактів не може однозначно свідчити про узгодження відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі. Разом з тим, поєднання наведених вище фактів (доказів) створює єдину доказову базу, що є

достатньою для визнання дій ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В. як антиконкурентних узгоджених, що стосуються спотворення результатів Торгів.

Враховуючи зазначене, дії ФОП Смолки С.І. та ФОП Пискуна Є.В., які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «Буряк, морква, цибуля та капуста качанна. ДК 021:2015 код 03220000-9 (овочі, фрукти та горіхи)», проведених 29.08.2017 Управлінням освіти Шосткинської міської ради із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-08-11-000342-а, кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), ФОП Смолці С.І. та ФОП Пискуна Є.В. із супровідними листами від 13.06.2018 № 02-06/856 та № 02-06/857, відповідно, надіслано копії подання від 13 червня 2018 року № 42 з попередніми висновками у справі з пропозицією надати свої заперечення, міркування, зауваження щодо висновків, зроблених у поданні. Повідомлення про внесення на розгляд адміністративної колегії Територіального відділення подання з попередніми висновками у справі № 02-06/02-2018 також було розміщено (20.06.2018) на сайті Антимонопольного комітету України – www.amc.gov.ua.

У відповідь на подання з попередніми висновками у справі відповідачами заперечень, міркувань чи пропозицій не надавалося.

ФОП Смолка С.І. у листі від 25.06.2018 № 18-06.1 лише повідомив, що не мав можливості виконати умови своєї тендерної пропозиції на постачання продукції у зв'язку з відмовою постачальника з яким у нього була попередня усна домовленість щодо постачання овочів, а доставка з оптового ринку м. Києва є збитковою.

В свою чергу ФОП Пискун Є.В. у листі від 22.06.2018 № 2018-1 зазначив, що рентабельність постачання продукції згідно з укладеним договором про закупівлю склала 7,87 %, на підтвердження чого надав калькуляцію доходів та витрат на реалізацію овочів.

Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій тягне за собою накладання штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з листом ФОП Смолки С.І. від 29.01.2018 № 18-01.1 та доданої до нього копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2017 рік, обсяг виручки від реалізації товарів ФОП Смолки С.І. за 2017 рік склав

Згідно з листом ФОП Пискуна Є.В. від 30.01.2018 № 2018-1 та доданої до нього копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2017 рік, загальний обсяг доходу (виручки) від підприємницької діяльності ФОП Пискуна Є.В. за 2017 рік склав

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 12, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 23, 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної

конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії ФОП Смолки Сергія Івановича (41100, Сумська область, м. Шостка, вул. Марата, б. 28, кв. 109, РНОКПП xxxxxxxxxx) та ФОП Пискуна Євгена Володимировича (41100, Сумська область, м. Шостка, вул. Марата, б. 28, кв. 142, РНОКПП xxxxxxxxxx), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «Буряк, морква, цибуля та капуста качанна. ДК 021:2015 код 03220000-9 (овочі, фрукти та горіхи)», проведених 29.08.2017 Управлінням освіти Шосткинської міської ради із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro», (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-08-11-000342-a), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФОП Смолку С.І. (м. Шостка, РНОКПП xxxxxxxxxx) штраф у розмірі 16539 грн. (шістнадцять тисяч п'ятсот тридцять дев'ять гривень).

3. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФОП Пискуна Є.В. (м. Шостка, РНОКПП xxxxxxxxxx) штраф у розмірі 24361 грн. (двадцять чотири тисячі триста шістдесят одна гривня).

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Додатки: на 7 арк.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян