



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

29 січня 2019 року

м. Суми

№ 2

Справа № 02-06/17-2018

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

У зв'язку з розглядом подання Управління капітального будівництва Сумської обласної державної адміністрації (далі – УКБ Сумської ОДА, Замовник), на підставі своїх повноважень, визначених статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», товариству з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд-В» було направлено вимогу голови територіального відділення про надання у десятиденний строк з дня отримання вимоги інформації щодо підготовки та участі товариства у процедурі закупівлі робіт по об'єкту «Центральна районна лікарня по вул. Петровського, 15 в м. Охтирка (розширення). Пусковий комплекс № 5 Нове будівництво головного корпусу. Підвал, приймальне відділення, відділення фізіотерапевтичне, травматолого-ортопедичне, отоларингологічне (коригування)», проведеної УКБ Сумської ОДА 18.11.2015.

Станом на даний час інформація на вимогу ТОВ «Універсалбуд-В» не надана.

За результатом розгляду справи № 02-06/17-2018 такі дії ТОВ «Універсалбуд-В» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.

На відповідача накладено штраф у розмірі 34 тис. грн.

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/17-2018 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд-В» законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 03.01.2019 № 1 з попередніми висновками у справі № 02-06/17-2018,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України здійснювався розгляд подання УКБ Сумської ОДА від 27.04.2018 № 01-11/412 (зарєєстровано в тервідділенні 03.05.2018 за № 01-27/832), в якому, серед іншого, повідомлялось про наявність ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях учасників процедури закупівлі робіт по об'єкту «Центральна районна

- лікарня по вул. Петровського, 15 в м. Охтирка (розширення). Пусковий комплекс № 5 Нове будівництво головного корпусу. Підвал, приймальне відділення, відділення фізіотерапевтичне, травматолого-ортопедичне, отоларингологічне (коригування)», проведеної УКБ Сумської ОДА 18.11.2015 (далі – Процедура закупівлі).
- (2) У зв'язку з цим товариству з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд-В» було направлено вимогу голови територіального відділення від 05.07.2018 № 68-02/514/02-10/960 щодо надання інформації.
 - (3) Розпорядженням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.09.2018 № 36 розпочато розгляд справи № 02-06/17-2018 за ознаками порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд-В» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 05.07.2018 № 68-02/514/02-10/960 у встановлені головою територіального відділення строки.
 - (4) Із супровідним листом від 04.01.2019 № 02-06/3 товариству з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд-В» було направлено копію подання про попередні висновки у справі від 03.01.2019 № 1.

2. Відповідач

- (5) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд-В» (40021, Сумська обл., м. Суми, вул. Г.Кондратьєва, 211, корпус А, кв. 83, ідентифікаційний код юридичної особи – 36897979, далі – ТОВ «Універсалбуд-В», Товариство).
- (6) Згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ «Універсалбуд-В» здійснює такі види діяльності: інші спеціалізовані будівельні роботи (основний); покрівельні роботи; будівництво житлових і нежитлових будівель; інші будівельно-монтажні роботи; інші роботи із завершення будівництва.
- (7) Отже, ТОВ «Універсалбуд-В» відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання, і до нього можливе застосування положень цього Закону.

3. Обставини справи

- (8) Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України здійснювався розгляд подання УКБ Сумської ОДА від 27.04.2018 № 01-11/412 (zareєстровано в тервідділенні 03.05.2018 за № 01-27/832), в якому, серед іншого, повідомлялось про наявність ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях товариства з обмеженою відповідальністю «Альфа-Ресурс» (40021, Сумська обл., м. Суми, пров. Громадянський, 8, ідентифікаційний код юридичної особи – 36708028, далі – ТОВ «Альфа-Ресурс») та ТОВ «Універсалбуд-В», які полягають в узгодженні умов участі у процедурі закупівлі робіт по об'єкту «Центральна районна лікарня по вул. Петровського, 15 в м. Охтирка (розширення). Пусковий комплекс № 5 Нове будівництво головного корпусу. Підвал, приймальне відділення, відділення фізіотерапевтичне, травматолого-ортопедичне, отоларингологічне (коригування)», проведеної УКБ Сумської ОДА 18.11.2015 (далі – Процедура закупівлі).
- (9) У зв'язку з цим, на підставі своїх повноважень, визначених статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р,

zareєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), товариству з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд-В» було направлено вимогу голови територіального відділення від 05.07.2018 № 68-02/514/02-10/960 (далі – Вимога) щодо надання документів та інформації, які стосуються підготовки та участі Товариства у зазначеній Процедурі закупівлі.

- (10) Вимогою було встановлено десятиденний строк надання запитуваної інформації з дня отримання цієї Вимоги.
- (11) При цьому слід зазначити, що ТОВ «Універсалбуд-В» було повідомлено про відповідальність за неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки; подання інформації в неповному обсязі; подання недостовірної інформації.
- (12) У відповідь на Вимогу ТОВ «Універсалбуд-В» листом від 17.07.2018 № 112 (zareєстровано в тервідділенні 17.07.2018 за № 02-10/1384) повідомило про відмову надати інформацію у зв'язку із:
 - 1) відсутністю у змісті Вимоги інформації, яка дозволяє Товариству встановити, для виконання яких завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, ТОВ «Універсалбуд-В» повинне надати інформацію і документи;
 - 2) зверненням УКБ Сумської ОДА (подання від 27.04.2018 № 01-11/412) до територіального відділення після закінчення строку звернення із заявою про захист прав, передбаченого статтею 28 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», що є підставою для відмови у прийнятті заяви територіальним відділенням;
 - 3) відсутністю обставин для перевірки дій ТОВ «Універсалбуд-В» на відповідність вимогам законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки за результатами Процедури закупівлі Товариство не було визначене переможцем.
- (13) Зазначені твердження ТОВ «Універсалбуд-В» не звільняють Товариство від обов'язку щодо надання інформації на вимогу голови Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, виходячи із наступного.
- (14) По-перше, згідно із пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (15) При цьому законодавство про захист економічної конкуренції не містить вичерпного переліку випадків, за яких уповноважені особи Антимонопольного комітету України мають право вимагати відповідну інформацію у суб'єктів господарювання та інших осіб.
- (16) У Вимозі було зазначено, що запитувана інформація витребується у зв'язку із розглядом подання УКБ Сумської ОДА від 27.04.2018 № 01-11/412.
- (17) Обсяг запитуваної Вимогою інформації обумовлений змістом подання УКБ Сумської ОДА від 27.04.2018 № 01-11/412, в якому, серед інших, повідомлялось про наявність ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ТОВ «Альфа-Ресурс» та ТОВ «Універсалбуд-В», які полягають в узгодженні умов участі у Процедурі закупівлі.
- (18) Разом з тим, законодавство України не уповноважує суб'єкта господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органом Антимонопольного комітету України інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (19) По-друге, відповідно до статті 28 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» особи, права яких порушені діями, визначеними цим Законом як недобросовісна конкуренція, можуть протягом шести місяців з дня, коли вони дізнались або повинні були дізнатися про порушення своїх прав, звернутися до Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень із заявою про захист своїх прав.
- (20) Закінчення строку звернення із заявою є підставою для відмови у прийнятті заяви, якщо орган Антимонопольного комітету України не визнає поважними причини пропуску строку звернення із заявою.
- (21) Слід зазначити, що на розгляд питань, які стосуються антиконкурентних узгоджених дій на торгах, не поширюються положення статті 28 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», оскільки вони регулюють особливості розгляду лише правопорушень, які містяться у Законі України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (22) Частина питань, піднятих у поданні УКБ Сумської ОДА від 27.04.2018 № 01-11/412, стосуються антиконкурентної домовленості між ТОВ «Альфа-Ресурс» та ТОВ «Універсалбуд-В» щодо їхньої поведінки у Процедурі закупівлі.
- (23) Такі дії кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», і не кваліфікуються за статтями Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (24) У зв'язку із наведеним, у тервідділення були відсутні підстави для відмови УКБ Сумської ОДА у прийнятті до розгляду подання від 27.04.2018 № 01-11/412 в частині, що стосується ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (25) По-третє, Сумському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, як державному органу із захисту конкуренції, відповідно до статей 14, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» надано повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій учасників конкурсних процедур, що стосуються спотворення результатів торгів (пункт 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (26) Зазначені порушення характеризуються антиконкурентною домовленістю між кількома (щонайменше двома) суб'єктами господарювання щодо їхньої поведінки на торгах.
- (27) При цьому територіальному відділенню з урахуванням виключних повноважень органів Антимонопольного комітету України щодо кваліфікації дій як порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», необхідно встановити наявність фактів, що у своїй сукупності можуть підтвердити або спростувати протиправну узгоджену поведінку учасників конкурсної процедури.
- (28) Для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковою умовою наявність негативних наслідків таких дій у вигляді завдання збитків, порушень прав та охоронюваних законом інтересів інших господарюючих суб'єктів чи споживачів, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію.
- (29) Крім того, недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (30) Таким чином, ТОВ «Універсалбуд-В» не надало запитуваної у Вимозі інформації та документів у строк, встановлений головою територіального відділення для надання такої інформації.
- (31) Слід зауважити, що відсутність інформації, яка запитувалася у ТОВ «Універсалбуд-В», створила перешкоди для розгляду територіальним відділенням подання УКБ Сумської ОДА від 27.04.2018 № 01-11/412.

4. Кваліфікація порушень відповідачем конкурентного законодавства

- (32) Відповідно до пункту 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Таким чином, дії ТОВ «Універсалбуд-В», які полягають у неподанні інформації Сумському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 05.07.2018 № 68-02/514/02-10/960 у встановлений головою Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України строк, кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.

5. Заперечення відповідача та їх спростування

- (36) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі ТОВ «Універсалбуд-В» заперечень та зауважень до висновків, викладених у поданні, не надало.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії територіального відділення

- (37) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доведено, що дії ТОВ «Універсалбуд-В», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.07.2018 № 68-02/514/02-10/960 у встановлені головою територіального відділення строки, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.

(38) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

(39) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(40) Лист з вимогою голови відділення від 13.11.2018 № 02-10/1636 щодо надання копії документів податкової звітності ТОВ «Універсалбуд-В» за 2017 рік, які містять дані про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), та лист з вимогою голови відділення від 14.01.2019 № 02-10/70 щодо надання інформації про дохід (виручку) ТОВ «Універсалбуд-В» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік Товариству не були вручені під час доставки.

(41) Законом України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої статті 52 цього Закону, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (частина 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

(42) При визначенні розміру штрафу у зазначеній справі враховано, що Вимога була надіслана ТОВ «Універсалбуд-В» у зв'язку з розглядом подання УКБ Сумської ОДА від 27.04.2018 № 01-11/412, як відповідачу. На даний час відповідь на Вимогу Товариством не надано.

(43) Територіальним відділенням не встановлено наявності обтяжуючих обставин. Доказів існування пом'якшуючих обставин відповідачем не надано.

На підставі вищезазначеного, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд-В» (м. Суми, ідентифікаційний код - 36897979), які полягають у неподанні інформації Сумському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.07.2018 № 68-02/514/02-10/960 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.

2. Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд-В» (м. Суми, ідентифікаційний код - 36897979) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян

Члени адміністративної колегії _____ /В.М. Коваленко/

_____ /С.В. Гусак/

_____ /О.П. Нагорний/

Секретар колегії _____ /В.В. Василенко/