



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

15 серпня 2019 року

м. Суми

№ 16

Справа № 02-06/08-2018

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

У зв'язку з розглядом подання Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області, на підставі своїх повноважень, визначених статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», товариству з обмеженою відповідальністю «Гроут» було направлено вимогу голови територіального відділення про надання у десятиденний строк з дня отримання вимоги інформації щодо підготовки та участі товариства у процедурі закупівлі з предметом «Великовантажні мототранспортні засоби – ДК 021:2015:34140000-0 (сміттевоз КО-431-05 на шасі ГАЗ-3309 (або еквівалент) та автопідіймач ПМС-212-02 на шасі ГАЗ-33023 (або еквівалент))», проведеної Середино-Будською міською радою (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-11-27-000067-с).

У встановлений строк запитувану інформацію ТОВ «Гроут» не надало.

За результатом розгляду справи № 02-06/08-2018 такі дії ТОВ «Гроут» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.

На відповідача накладено штраф у розмірі 68 тис. грн.

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/08-2018 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Гроут» законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 2 серпня 2019 року № 44 з попередніми висновками у справі № 02-06/08-2018,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. Процесуальні дії**

- (1) Сумське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України здійснює розгляд подання Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 22.01.2018 № 20-18-31-14-12/306.
- (2) ТОВ «Гроут» було направлено вимогу голови територіального відділення від 07.03.2018 № 02-10/390 щодо надання інформації.

- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.05.2018 № 20 розпочато розгляд справи № 02-06/08-2018 за ознаками порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Гроут» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 07.03.2018 № 02-10/390 у встановлені головою територіального відділення строки.
- (4) Із супровідним листом від 02.08.2019 № 02-06/1386 товариству з обмеженою відповідальністю «Гроут» було направлено копію подання про попередні висновки у справі від 02.08.2019 № 44.
- (5) Листом від 11.08.2019 б/н ТОВ «Гроут» надало територіальному відділенню відповідь на подання з попередніми висновками у справі.

## 2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Гроут» (61108, м. Харків, вул. Академіка Синельникова, буд. 5, кв. 22, ідентифікаційний код – 35073748, далі – ТОВ «Гроут», Товариство).
- (7) ТОВ «Гроут» є юридичною особою, що діє на підставі статуту, нова редакція якого затверджена загальними зборами учасників Товариства (протокол від 31.10.2016). ТОВ «Гроут» має відокремлене майно, самостійно відповідає по покладених на нього зобов'язаннях, може від свого імені набувати майнові і особисті права, нести обов'язки; має круглу печатку із своїм найменуванням, штамп і фірмові бланки, рахунки в банках.
- (8) Згідно з інформацією, розміщеною у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТОВ «Гроут» здійснює такі види діяльності: оптова торгівля машинами й устаткуванням для добувної промисловості та будівництва (основний); оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням; оптова торгівля побутовими електротоварами й електронною апаратурою побутового призначення для приймання, записування, відтворення звуку й зображення; оптова торгівля хімічними продуктами; оптова торгівля іншими проміжними продуктами; оптова торгівля іншими товарами господарського призначення; обслуговування систем безпеки; неспеціалізована оптова торгівля; роздрібна торгівля в спеціалізованих магазинах електронною апаратурою побутового призначення для приймання, запису, відтворення звуку й зображення; ремонт і технічне обслуговування електронного й оптичного устаткування.
- (9) Отже, ТОВ «Гроут» відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання, і до нього можливе застосування положень цього Закону.

## 3. Обставини справи

- (10) До Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надійшло подання Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 22.01.2018 № 20-18-31-14-12/306 щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях учасників процедури закупівлі з предметом «Великовантажні мототранспортні засоби – ДК 021:2015:34140000-0 (смітєвез КО-431-05 на шасі ГАЗ-3309 (або еквівалент) та автопідймач ПМС-212-02 на шасі ГАЗ-33023 (або еквівалент))», проведеної Середино-Будською міською радою (дата аукціону – 15.12.2017; ідентифікатор закупівлі – UA-2017-11-27-000067-с).
- (11) Одним із таких учасників є ТОВ «Гроут».
- (12) У зв'язку з цим, на підставі своїх повноважень, визначених статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого

розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), товариству з обмеженою відповідальністю «Гроут» було направлено вимогу голови територіального відділення від 07.03.2018 № 02-10/390 (далі – Вимога) щодо надання документів та інформації, які стосуються підготовки та участі Товариства у зазначеній процедурі закупівлі.

- (13) При цьому ТОВ «Гроут» було повідомлено про відповідальність за неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки; подання інформації в неповному обсязі; подання недостовірної інформації.
- (14) Вимогу направлено рекомендованим листом № 4003503309029.
- (15) Вимогою було встановлено десятиденний строк надання запитуваної інформації (з дня отримання цієї Вимоги).
- (16) За інформацією Харківської дирекції публічного акціонерного товариства «Укрпошта», наданою листом від 24.04.2018 № 21-К-14946 на запит голови відділення від 10.04.2018 № 02-10/577, Вимогу було вручено 20.03.2018 керівнику ТОВ «Гроут» Богаєнко А.О., який, серед інших, є уповноваженою особою ТОВ «Гроут» на отримання поштових відправлень згідно з довіреністю від 16.01.2018 (із строком дії до 31.12.2020). Факт одержання рекомендованого листа з Вимогою підтверджується підписом гр. Богаєнка А.О. у книзі форми 8 (витяг з якої додається до листа Харківської дирекції ПАТ «Укрпошта» від 24.04.2018 № 21-К-14946).
- (17) Тобто, з урахуванням десятиденного строку, інформація на Вимогу мала бути надана не пізніше 30 березня 2018 року.
- (18) Станом на даний час інформація на Вимогу Товариством не надана.
- (19) При цьому ТОВ «Гроут» не зверталось до територіального відділення з проханням продовжити строк надання інформації на Вимогу.
- (20) Слід зауважити, що відсутність інформації, яка запитувалася у ТОВ «Гроут», перешкоджає розгляду територіальним відділенням подання Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 22.01.2018 № 20-18-31-14-12/306 у строк, встановлений Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затвердженими розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованими в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами).
- (21) Вважаючи неправомірним надсилання Вимоги та необґрунтованим обсяг запитуваної в ній інформації, ТОВ «Гроут» звернулося до Харківського окружного адміністративного суду з позовом про визнання Вимоги протиправною та її скасування (судова справа № 820/2953/18). Ухвалою Харківського окружного адміністративного суду від 02.07.2018 провадження в адміністративній справі було закрито, оскільки спір підлягає вирішенню в порядку господарського судочинства. Харківський апеляційний адміністративний суд постановою від 11.10.2018 залишив без змін ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 02.07.2018. Постановою Верховного Суду від 24.04.2019 рішення судів першої та апеляційної інстанцій було залишено без змін.
- (22) Постанова Верховного Суду набрала законної сили, є остаточною та оскарженню не підлягає.
- (23) Оскарження Вимоги в порядку господарського судочинства ТОВ «Гроут» не здійснювало.

#### **4. Кваліфікація порушень відповідачем конкурентного законодавства**

- (24) Відповідно до пункту 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету

України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (25) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк. Відповідно до статті 22<sup>1</sup> цього ж Закону суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Таким чином, дії ТОВ «Гроут», які полягають у неподанні інформації Сумському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 07.03.2018 № 02-10/390 у встановлений головою територіального відділення строк, кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.

## **5. Заперечення відповідача та їх спростування**

- (28) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі ТОВ «Гроут» листом від 11.08.2019 б/н (вх. № 68-01/1794/02-10 від 12.08.2019) надало свої заперечення щодо висновків, викладених у поданні.
- (29) Зокрема, ТОВ «Гроут» стверджує, що Вимога є незаконною, оскільки територіальне відділення не мало повноважень її направляти. Свою позицію Товариство обґрунтовує тим, що повноваження територіального відділення поширюються на Сумську область, а ТОВ «Гроут» знаходиться у м. Харкові.
- (30) Зазначене заперечення не може бути враховано, виходячи з наступного.
- (31) Територіальне відділення направило Вимогу Товариству у зв'язку з розглядом подання Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 22.01.2018 № 20-18-31-14-12/306.
- (32) Процедура розгляду заяв та справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції визначається Правилами розгляду справ.
- (33) Розгляд заяви передуює розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а їх територіальна підвідомчість безпосередньо залежить від територіальної підвідомчості розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до пункту 5 Правил розгляду справ адміністративній колегії територіального відділення Комітету підвідомчі справи про порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, якщо наслідки порушення мають місце на регіональному ринку; справи, підвідомчі адміністративній колегії територіального відділення Комітету, розглядаються у територіальному відділенні за місцем вчинення порушення або за місцезнаходженням відповідача, або за місцем настання наслідків порушення.
- (35) Пунктом 17 Правил розгляду справ передбачено, що заяви про порушення у справах, підвідомчих адміністративній колегії територіального відділення Комітету, подаються

до відділення за місцем вчинення порушення або за місцем знаходження відповідача, або за місцем настання наслідків порушення. Заяви про порушення в інших справах подаються до Комітету.

- (36) В даному випадку місце вчинення порушення/місце настання наслідків порушення визначається місцем проведення процедури закупівлі за предметом «ДК 021:2015 Автомобілі» (ідентифікатор закупівлі: UA-2017-11-27-000067-с, замовник – Середино-Будська міська рада, Сумська область)
- (37) Враховуючи той факт, що територіальне відділення розглядає подання (заяву) щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції суб'єктами господарювання (в тому числі ТОВ «Гроут») під час участі їх у публічних закупівлях, що були проведені на території Сумської області, то виконання завдань щодо державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції здійснюється в межах наданих повноважень та у чіткій відповідності щодо територіальної підвідомчості. Зокрема, дотримано пункт 2 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням АМКУ від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, згідно якого територіальне відділення Антимонопольного комітету України здійснює свої завдання у відповідному регіоні, а у випадках, передбачених законодавством, та за дорученням Голови Комітету – за межами регіону.
- (38) Окрім цього, згідно з пунктом 13 Правил розгляду справ збір доказів здійснюється органами чи посадовими особами Комітету, відділення незалежно від місця знаходження доказів.
- (39) Тобто, територіальне відділення, яке, виконуючи свої завдання в межах свого регіону (області), з додержанням правил підвідомчості здійснює збір доказів за заявою або у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, має право направляти вимоги про надання інформації суб'єктам, що знаходяться за межами цього регіону (області), але мають необхідні відомості, без доручення Голови Комітету.
- (40) Також ТОВ «Гроут» стверджує, що після отримання Вимоги, у межах встановленого строку для надання відповіді на неї, звернулося до Харківського окружного адміністративного суду з позовом про визнання Вимоги протиправною та її скасування. Тому, на переконання Товариства, до завершення судового оскарження, було звільнено від обов'язку надання відповіді на Вимогу. А чинне законодавство не містить порядку дій у випадку безуспішного оскарження вимоги територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації у судовому порядку. При цьому територіальне відділення не направляло Товариству повторні вимоги щодо надання інформації та листи з нагадуванням про необхідність надання інформації на Вимогу.
- (41) Вказана Товариством інформація не відповідає дійсності, оскільки інформація на Вимогу мала бути надана у строк до 30 березня 2018 року, а провадження в адміністративній справі за позовом ТОВ «Гроут» було відкрито ухвалою Харківського окружного адміністративного суду від 24 квітня 2018 року, при цьому адміністративний позов ТОВ «Гроут» датовано 19 квітня 2018 року.
- (42) Також зауважуємо, що територіальне відділення завершило збір та аналіз доказів у справі № 02-06/08-2018 та склало подання про попередні висновки у цій справі вже після завершення судового розгляду справи № 820/2953/18 за позовом ТОВ «Гроут» щодо визнання протиправною та скасування Вимоги.
- (43) Відсутність у чинному законодавстві визначеного порядку дій у випадку безуспішного судового оскарження вимоги голови територіального відділення, не надсилання територіальним відділенням повторних вимог аналогічного змісту та листів з нагадуванням щодо необхідності надання інформації на Вимогу не змінює існуючого факту вчинення ТОВ «Гроут» порушення законодавства про захист економічної

конкуренції у вигляді неподання інформації на вимогу голови територіального відділення у встановлений строк.

- (44) Слід зауважити, що неподання суб'єктом господарювання певної інформації на надіслану органом Комітету у межах його повноважень вимогу є конкретним актом невиконання конкретної заснованої на законі вимоги державного органу незалежно від того, чи надсилалися таким органом даному суб'єктові у подальшому інші вимоги з таких самих питань, але з іншими строками виконання.

#### **6. Остаточні висновки адміністративної колегії територіального відділення**

- (45) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доведено, а запереченнями та поясненнями Товариства не спростовано висновок адміністративної колегії територіального відділення про те, що дії ТОВ «Гроут», які полягають у неподанні інформації Сумському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 07.03.2018 № 02-10/390 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.
- (46) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

#### **7. Визначення розміру штрафу**

- (47) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (48) Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Гроут» за 2018 рік склав 198 940,2 тис. грн.

На підставі вищезазначеного, керуючись статтями 7, 12-1, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Гроут» (м. Харків, ідентифікаційний код - 35073748), які полягають у неподанні інформації Сумському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 07.03.2018 № 02-10/390 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою відділення строки.

2. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Гроут» (м. Харків, ідентифікаційний код - 35073748) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**Є.М. Касьян**