



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 серпня 2019 року

м. Суми

№ 18

Справа № 02-06/23-2017

**Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу**

ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ФОП Біцак В.Ю. брали участь у процедурі закупівлі робіт з капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення по ТП-60 (Вихід № 1): від вул. Сергія Єфремова до вул. Семашка, вулиць Василя Капніста, Докучаєва, Осипенко, Попова, Семашка, Слов'янська, Степова, Вербна (Тельмана), Шота Руставелі, провулок Семашка, проведеної Департаментом інфраструктури міста Сумської міської ради (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-03-10-001263-а).

За результатом розгляду справи № 02-06/23-2017 встановлено, що під час підготовки та участі у вказаній процедурі закупівлі ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ФОП Біцак В.Ю. узгодили свої дії, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На кожного з відповідачів накладено штраф у розмірі 68 тис. грн.

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-06/23-2017 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Електротранс-монтаж2» та фізичною особою-підприємцем Біцаком В.Ю. законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 2 серпня 2019 року № 45 з попередніми висновками у справі № 02-06/23-2017,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) У зв'язку з розглядом подання Управління Служби безпеки України в Сумській області від 07.07.2017 № 13505 (далі - Подання) територіальним відділенням було проаналізовано матеріали публічної процедури закупівлі робіт з капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення по ТП-60 (Вихід № 1): від вул. Сергія Єфремова до вул. Семашка, вулиць Василя Капніста, Докучаєва, Осипенко, Попова, Семашка, Слов'янська, Степова, Вербна (Тельмана), Шота Руставелі, провулок Семашка, проведеної Департаментом інфраструктури міста Сумської міської ради (дата аукціону – 27.03.2017; ідентифікатор закупівлі – UA-2017-03-10-001263-а).

- (2) За результатом розгляду Подання розпорядженням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.10.2017 № 42 розпочато розгляд справи № 02-06/23-2017 за ознаками порушення фізичною особою-підприємцем Біцаком В.Ю. та товариством з обмеженою відповідальністю «Електротранс-монтаж2» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, в яких останні брали участь.
- (3) Проведено одночасні позапланові перевірки товариства з обмеженою відповідальністю «Електротранс-монтаж2» (акт від 29.12.2017 № 3), фізичної особи-підприємця Біцака В.Ю. (акт від 29.12.2017 № 4) та, з метою збору доказів у справі, позапланову перевірку товариства з обмеженою відповідальністю «Електро ленд» (акт від 29.12.2017 № 5).
- (4) Витяг з подання про попередні висновки від 02.08.2019 № 45 було направлено товариству з обмеженою відповідальністю «Електротранс-монтаж2» (із супровідним листом від 02.08.2019 № 02-06/1387), фізичній особі-підприємцю Біцаку В.Ю. (із супровідним листом від 02.08.2019 № 02-06/1388) та Управлінню Служби безпеки України в Сумській області (із супровідним листом від 02.08.2019 № 01-25/1389).
- (5) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за № 169-р) (зі змінами), 15.08.2019 на сайті Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Електротранс-монтаж2» (03179, м. Київ, вул. Ірпінська, буд. 64, офіс 1, ідентифікаційний код – 38724963, далі – ТОВ «Електротранс-монтаж2») та фізична особа-підприємець Біцак Володимир Юрійович (40020, м. Суми, вул. Ударників, 47, ідентифікаційний код – 2772612656, далі – ФОП Біцак В.Ю.).
- (7) ТОВ «Електротранс-монтаж2» є юридичною особою, яка діє на підставі модельного статуту. ТОВ «Електротранс-монтаж2» має самостійний баланс, рахунки в банках, печатку із своїм найменуванням, ідентифікаційним кодом, штампи, бланки; діє на принципах повної господарської самостійності і самоокупності, несе відповідальність за результати своєї господарської діяльності та виконання зобов'язань; може набувати майнові та особисті немайнові права, нести обов'язки, вчиняти правочини відповідно до законодавства. Згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ «Електротранс-монтаж2» здійснює такі види діяльності: електромонтажні роботи, монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування, інші будівельно-монтажні роботи та ін.
- (8) Станом на час проведення досліджуваної процедури закупівлі та початок розгляду справи місцем реєстрації та фактичним місцем знаходження ТОВ «Електротранс-монтаж2» було: 40020, м. Суми, пр. Курський, 6-А, а керівником та єдиним засновником – гр. Панарін Юрій Володимирович.
- (9) У кінці травня 2019 року було проведено державну реєстрацію змін до установчих документів юридичної особи та внесено зміни до відомостей про юридичну особу ТОВ «Електротранс-монтаж2»: новим засновником та керівником її став Супрунов Євген Олександрович; новою адресою місцезнаходження – 03179, м. Київ, Святошинський район, вул. Ірпінська, буд. 64, офіс 1.

- (10) Згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Біцак Володимир Юрійович є фізичною особою-підприємцем (дата та номер запису про проведення державної реєстрації: 01.11.2005, 26320170000005050) та здійснює такі види діяльності: підготовчі роботи на будівельному майданчику (основний); знесення; розвідувальне буріння; електромонтажні роботи; монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування; інші будівельно-монтажні роботи; штукатурні роботи; установлення столярних виробів; покриття підлоги та облицювання стін; малярні роботи та скління; інші роботи із завершення будівництва; інші спеціалізовані будівельні роботи, н.в.і.у.; неспеціалізована оптова торгівля; вантажний автомобільний транспорт; діяльність у сфері архітектури.
- (11) Отже, ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ФОП Біцак В.Ю. у значенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання, і до них можливе застосування положень цього Закону.

3. Обставини справи

3.1. Інформація про торги

- (12) У березні 2017 року Департаментом інфраструктури міста Сумської міської ради (далі - Замовник) із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» було проведено процедуру відкритих торгів з предметом «Капітальний ремонт електричних мереж вуличного освітлення по ТП-60 (Вихід № 1): від вул. Сергія Єфремова до вул. Семашка, вул. Василя Капніста, Докучаєва, Осипенко, Попова, Семашка, Слов'янська, Степова, Вербна (Тельмана), Шота Руставелі, провулок Семашка» (далі – Процедура закупівлі, Торги).
- (13) Документація конкурсних торгів на закупівлю робіт з капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення затверджена рішенням тендерного комітету від 17.03.2017 (протокол № 32/05.09-06/2017). Очікувана вартість предмета закупівлі становить 1 996 645 грн.
- (14) Учасниками Процедури закупівлі стали: ФОП Біцак В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2».
- (15) Згідно з інформацією, розміщеною на сайті публічних закупівель «Prozorro» (<https://prozorro.gov.ua>), зазначені учасники брали участь у Торгах з такими ціновими пропозиціями:

Учасник	Первинна пропозиція (грн. з ПДВ)	Остаточна пропозиція (грн. з ПДВ)
ФОП Біцак В.Ю.	1 995 640,91	1 964 245,37
ТОВ «Електротранс-монтаж2»	1 976 329,28	1 976 329,28

- (16) За результатом проведеного аукціону у зазначеній процедурі закупівлі найбільш економічно вигідною пропозицією визначено тендерну пропозицію ФОП Біцака В.Ю. Після розгляду Замовником тендерної пропозиції вказаного учасника на відповідність вимогам тендерної документації ФОП Біцака В.Ю. було визначено переможцем Торгів.
- (17) За результатом проведеного тендеру між Департаментом інфраструктури міста Сумської міської ради та ФОП Біцаком В.Ю. було укладено договір від 21.04.2017 № 3846 на капітальний ремонт електричних мереж вуличного освітлення по ТП-60 (Вихід № 1).

3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (18) У межах розгляду Подання територіальним відділенням було проаналізовано документи тендерних пропозицій ФОП Біцака В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2», розміщені на сайті публічних закупівель «Prozorro», та досліджено дії цих суб'єктів господарювання під час підготовки тендерних пропозицій, їх подання та участі в

аукціоні. Також у ході розгляду справи територіальним відділенням було проведено одночасні позапланові перевірки ТОВ «Електротранс-монтаж2» (акт від 29.12.2017 № 3), ФОП Біцака В.Ю. (акт від 29.12.2017 № 4) та, з метою збору доказів у справі, позапланову перевірку товариства з обмеженою відповідальністю «Електро ленд» (адреса місцезнаходження - 40020, м. Суми, пр. Курський, 6-А, ідентифікаційний код – 39583429, далі – ТОВ «Електро ленд») (акт від 29.12.2017 № 5). За результатом такого аналізу та проведених перевірок встановлено обставини, які свідчать про те, що учасники процедури закупівлі ФОП Біцак В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» узгодили між собою умови участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

3.2.1. Дослідження дій ФОП Біцака В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» під час подання тендерних пропозицій та участі в аукціоні.

- (19) Згідно з частиною 1 статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (20) Розміщення, отримання і передання інформації та документів під час проведення процедур закупівель, користування сервісами з автоматичним обміном інформацією забезпечує авторизований електронний майданчик – авторизована Уповноваженим органом (Мінекономрозвитку) інформаційно-телекомунікаційна система, яка є частиною електронної системи закупівель.
- (21) Кожен пристрій (комп'ютер, ноутбук, виділений сервер, мобільний телефон і т.д.) у мережі Інтернет має свою IP-адресу. IP-адреса є унікальним ідентифікатором (адресою) пристрою, що підключений до Інтернету.

3.2.1.1. Подання тендерних пропозицій.

- (22) За інформацією державного підприємства «Прозорро» (яке є відповідальним за забезпечення функціонування та наповнення веб-порталу www.prozorro.gov.ua), наданою листом від 04.08.2017 № 206/2743/06 на вимогу голови відділення від 24.07.2017 № 02-10/1288, учасники ФОП Біцак В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» початкові пропозиції для участі в Торгах подавали з авторизованого електронного майданчика Держзакупівлі.Онлайн, оператором якого є товариство з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн» (м. Київ, ідентифікаційний код – 39008321, далі – ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (23) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», наданою листом від 30.08.2017 № 300817-4 на вимогу голови відділення від 15.08.2017 № 02-10/1403, учасники Торгів ФОП Біцак В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» подавали власні тендерні пропозиції з однієї IP-адреси (тобто, з однієї мережевої адреси вузла в комп'ютерній мережі) – [REDACTED]. З цієї ж IP-адреси, за інформацією ДП «Прозорро», ТОВ «Електротранс-монтаж2» 27.03.2017 о 12:36:28 заходило в аукціон цієї публічної Процедури закупівлі.
- (24) При цьому вказані учасники подавали пропозиції конкурсних торгів у один день – 24 березня 2017 року (за три дні до кінцевого строку подання тендерних пропозицій, який призначено на 27.03.2017 00:00 год.) та протягом незначного проміжку часу – о 16:21:32 (ФОП Біцак В.Ю.) та о 16:22:09 (ТОВ «Електротранс-монтаж2»), тобто з різницею у 37 секунд.

- (25) За інформацією товариства з обмеженою відповідальністю «Сумські телекомсистеми» (м. Суми, ідентифікаційний код - 31066353), в діапазоні якого знаходиться вказана IP-адреса, з 18.10.2016 IP-адреса № [REDACTED] зареєстрована за ТОВ «Електро ленд». До Інтернет-мережі з 14.03.2017 09:25:41 до 05.04.2017 20:35:05 був підключений пристрій з Mac-адресою [REDACTED] (інформація надана ТОВ «Сумські телекомсистеми» листом від 18.10.2017 № 105 на вимогу голови відділення від 27.09.2017 № 02-10/1734).
- (26) При цьому слід зазначити, що ФОП Біцак В.Ю., ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ТОВ «Електро ленд» фактично розміщені за однією адресою: м. Суми, пр. Курський, буд. 6-А.
- (27) Так, ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ТОВ «Електро ленд» зареєстровані за вказаною адресою та орендують частину розташованих там нежитлових приміщень для розміщення офісу підприємства та складу електротехнічних товарів. Згідно договору оренди (майнового найму) нежитлового приміщення від 23.12.2015 № 23/12/15, укладеного між ТОВ «Електротранс-монтаж2» та гр. Біцак Дариною Володимирівною, ТОВ «Електротранс-монтаж2» орендує 40 м² приміщення. Згідно договору оренди (майнового найму) нежитлового приміщення від 11.11.2015 № 11/11/15 (з додатковою угодою від 01.09.2017 № 1), укладеного між ТОВ «Електро ленд» та гр. Біцак Дариною Володимирівною, ТОВ «Електро ленд» орендує 45 м² нежитлового приміщення для розміщення офісу та 90 м² для розміщення складу товарів.
- (28) ФОП Біцак В.Ю., зареєстрований за адресою: м. Суми, вул. Ударників, 47, користується частиною нежитлового приміщення загальною площею 40 м², розташованого за адресою: м. Суми, пр. Курський, буд. 6-А, відповідно до договору оренди (майнового найму) нежитлового приміщення від 04.01.2016 № 04/01/16, укладеного з гр. Біцак Дариною Володимирівною. Приміщення використовується для здійснення підприємницької діяльності, а саме розміщення офісу підприємства та складу електротехнічних товарів. Згідно з договором від 04.01.2016 № 04/01/16, ФОП Біцаку В.Ю. надається 20 м² нежитлового приміщення для розміщення офісу і 20 м² – для розміщення складу непродовольчих товарів.
- (29) У ході проведення територіальним відділенням позапланової перевірки ТОВ «Електро ленд» встановлено, що у період з 14.03.2017 по 06.04.2017 до мережі Інтернет ТОВ «Електро ленд» дійсно було підключено за допомогою Wi-Fi роутера з Mac-адресою [REDACTED], до якого приєднано два системні блоки комп'ютерів з фізичними адресами: 18-03-73-CF-67-FD та 78-45-C4-08-59-25; мережева адреса Wi-Fi роутера з Mac-адресою [REDACTED] – [REDACTED]. Тобто, підтверджено факт підключення ТОВ «Електро ленд» до мережі Інтернет за допомогою пристрою, з мережевої адреси якого обидва учасника Торгів подавали власні тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі.
- (30) При цьому у ході проведення позапланових перевірок учасників Торгів та ТОВ «Електро ленд» працівниками територіального відділення з'ясовано, що при здійсненні своєї господарської діяльності з використанням зазначених орендованих приміщень вказані суб'єкти господарювання не обмежують доступ до них один одному.
- (31) При цьому слід зауважити, що ТОВ «Електротранс-монтаж2» і не мало наміру використовувати власні можливості з'єднання з мережею Інтернет для подання своєї тендерної пропозиції для участі у Процедурі закупівлі. Так, за інформацією публічного акціонерного товариства «Укртелеком», абонентом якого є ТОВ «Електротранс-монтаж2», 24.03.2017 за період з 8:00 до 24:00 год. не зафіксовано наявність з'єднання з мережею Інтернет у ТОВ «Електротранс-монтаж2». При цьому протягом вказаної доби останнє не зверталось до ПАТ «Укртелеком» із заявами, зверненнями, скаргами щодо надання неякісних телекомунікаційних послуг (послуг доступу до мережі Інтернет, послуг з передачі даних, послуг телефонного зв'язку) або їх ненадання (інформація

надана ПАТ «Укртелеком» листом від 07.12.2017 № 3107-вих-80D731-80D922-2017 на вимогу голови відділення від 28.11.2017 № 02-10/2052).

3.2.1.2. Участь в аукціоні

(32) За інформацією ДП «Прозорро» (лист від 04.08.2017 № 206/2743/06), один з учасників Торгів ФОП Біцак В.Ю. розпочав участь в аукціоні публічної Процедури закупівлі 27.03.2017 о 12:28:44 з IP-адреси № [REDACTED]. За інформацією публічного акціонерного товариства «Укртелеком», наданою листами від 10.10.2017 № 2625-вих-80D731-80D922 та від 08.11.2017 № 2844-вих-80D731-80D922-2017 на вимоги голови відділення від 27.09.2017 № 02-10/1733 та від 23.10.2017 № 02-10/1873, відповідно, IP-адреса № [REDACTED] відноситься до динамічного клієнтського пулу IP-адрес ПАТ «Укртелеком».

(33) Динамічна IP-адреса – це ідентифікатор пристрою в комп'ютерній мережі провайдера, що виділяється пристрою динамічно за DHCP (протоколом динамічної конфігурації хосту). Провайдери використовують DHCP для призначення IP-адреси пристроям своїх клієнтів в момент підключення цих пристроїв до мережі. Якщо клієнт відключається від мережі, його IP-адреса повертається в пул вільних адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається.

(34) Вказану вище IP-адресу № [REDACTED] 27.03.2017 у період часу з 12:06:07 до 17:10:37 для з'єднання з мережею Інтернет використовував абонент ТОВ «Електротранс-монтаж2».

(35) Отже, у ході розгляду справи встановлено такі факти:

- подання учасниками Торгів ФОП Біцаком В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» (яке має власний доступ до мережі Інтернет) власних тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі протягом незначного проміжку часу (з різницею у 37 секунд) з однієї IP-адреси № [REDACTED], що використовується ТОВ «Електро ленд», яке орендує частину приміщень у будівлі, в якій орендують приміщення і ФОП Біцак В.Ю., і ТОВ «Електротранс-монтаж2»;

- участь одного з учасників Торгів (ФОП Біцака В.Ю.) в аукціоні публічної закупівлі з IP-адреси № [REDACTED], яка відноситься до динамічного пулу IP-адрес та у час, коли проводився аукціон у цих Торгах, була присвоєна іншому учаснику Процедури закупівлі (ТОВ «Електротранс-монтаж2»), який, в свою чергу, заходив в аукціон з IP-адреси, яку використовувало ТОВ «Електро ленд».

(36) Сукупність наведених фактів вказує на те, що ФОП Біцак В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» знали про намір кожного з них взяти участь у Торгах та були ознайомлені зі змістом документів одне одного, які завантажувалися до електронної системи закупівель. **При цьому ФОП Біцак В.Ю. для участі в аукціоні цієї Процедури закупівлі використовував обладнання (пристрій, що підключений до мережі Інтернет), належне його конкуренту у цих торгах – ТОВ «Електротранс-монтаж2».**

3.2.2. Дослідження властивостей електронних файлів

(37) Відповідно до тендерної документації для участі у процедурі закупівлі робіт з капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення суб'єкт господарювання мав завантажити документи, що вимагаються Замовником, у форматі pdf (електронні копії, скановані з оригіналу документу або нотаріально засвідченої копії документу, або копії документу, засвідченої учасником належним чином (такої що містить підпис уповноваженої особи учасника та відбиток печатки учасника, якщо учасник здійснює свою діяльність з використанням печатки).

(38) Аналіз властивостей файлів з документами, що були завантажені ФОП Біцаком В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» до системи електронних закупівель «Prozorro» у складі власних тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, наведено у додатку.

- (39) Як вбачається з наведеного аналізу, файли, завантажені ФОП Біцаком В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» у складі власних тендерних пропозицій для участі у Торгах, було створено за допомогою одного програмного забезпечення та, зважаючи на автора файлів обох учасників, на одному комп'ютері.

3.2.3. Дослідження дій учасників Процедури закупівлі ФОП Біцака В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» під час здійснення розрахунку вартості робіт, що є предметом закупівлі.

- (40) У складі власної тендерної пропозиції ФОП Біцак В.Ю. надав розрахунок вартості робіт з капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення, який включає договірну ціну та локальний кошторис.
- (41) ТОВ «Електротранс-монтаж2» у складі власної тендерної пропозиції надано договірну ціну на виконання робіт з капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення.
- (42) Обидва учасники такі розрахунки виконали за допомогою програмного комплексу АВК-5 (версія 3.1.6).
- (43) У ході проведення позапланової перевірки ФОП Біцака В.Ю. останній пояснив, що у нього відсутній програмний комплекс АВК-5. Послуги з розрахунку вартості робіт з капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення по ТП-60 ФОП Біцаку В.Ю. надавала гр. Ігнатуша Тетяна Вікторівна на безоплатній основі. Письмовий договір між ФОП Біцаком В.Ю. та гр. Ігнатушею Т.В. щодо цього не укладався. Розрахунки вартості робіт, що є предметом Торгів, за допомогою USB флеш-накопичувача були перенесені на особистий комп'ютер ФОП Біцака В.Ю. (лист ФОП Біцак В.Ю. від 28.12.2017 б/н (вх. № 02-10/2808 від 28.12.2017), наданий на вимогу голови відділення від 28.11.2017 № 02-10/2053).
- (44) Гр. Ігнатуша Т.В. підтвердила інформацію, надану ФОП Біцаком В.Ю., та повідомила, що розрахунки здійснювала з використанням комп'ютера, який належить приватній виробничо-комерційній фірмі «Актуал-один» (м. Суми, вул. Г.Кондратьєва, 211-б, ідентифікаційний код – 21122339, далі – ПВКФ «Актуал-один»). За поясненням гр. Ігнатуші Т.В., на момент здійснення таких розрахунків остання не перебувала у трудових відносинах з ПВКФ «Актуал-один», хоча працювала там до січня 2017 року. Будь-яким іншим суб'єктам господарювання чи фізичним особам, окрім ФОП Біцака В.Ю., гр. Ігнатуша Т.В. відомості та документи стосовно розрахунку вартості робіт не надавала (протокол опитування гр. Ігнатуші Т.В. від 28.12.2017 б/н).
- (45) Інформацією та документами, наданими ПВКФ «Актуал-один» листом від 09.02.2018 № 2 (вх. № 02-10/250 від 09.02.2018) на вимогу голови територіального відділення від 29.01.2018 № 02-06/199, підтверджено, що: гр. Ігнатуша Т.В. працювала на фірмі у період з 12.10.2011 по 06.01.2017 на посаді спочатку інженера з проектно-кошторисної документації, потім – начальника будівельно-монтажної дільниці; ПВКФ «Актуал-один» має комп'ютерну техніку та протягом 2017 року одержувала інформаційні та консультаційно-довідкові послуги з питань автоматизованого визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5 «Автоматизований випуск на ПЕОМ кошторисно-ресурсної документації» на основних та додаткових робочих місцях і має дозвіл на річне ліцензійне користування ПК АВК-5.
- (46) У ході проведення позапланової перевірки встановлено, що у ТОВ «Електротранс-монтаж2» програмний комплекс АВК-5 відсутній. За поясненнями ТОВ «Електротранс-монтаж2», розрахунок вартості робіт з капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення, що є предметом закупівлі, директор ТОВ «Електротранс-монтаж2» замовляв у мережі Інтернет, скориставшись послугами компанії (назва не залишилась), які надавалися безоплатно, як рекламна акція. Після участі у тендері інформація щодо розрахунків робіт за непотрібністю була видалена (лист ТОВ «Електротранс-монтаж2» від 26.12.2017 б/н, наданий на вимогу голови відділення від 28.11.2017 № 02-10/2054,

протокол опитування директора ТОВ «Електротранс-монтаж2» Панаріна Ю.В. від 25.10.2017 № 1). При цьому будь-яких документів, які б підтверджували зазначені факти, ТОВ «Електротранс-монтаж2» не надано (вказане зафіксовано актами від 25.10.2017 б/н та від 15.12.2017 б/н, що були складені під час перевірки).

- (47) Документацією конкурсних торгів передбачено, що розрахунок ціни пропозиції повинен бути здійснений відповідно до вимог Правил визначення вартості будівництва ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (пункт 1 додатку 3 до документації конкурсних торгів).
- (48) ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» передбачає, що ціна пропозиції учасника конкурсних торгів (підрядника) розраховується на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту будівництва, та поточних цін на них. Ціна пропозиції підрядника формується на підставі вартості підрядних робіт, до складу якої включаються прямі, загальновиробничі та інші витрати на будівництво об'єкту, прибуток, кошти на покриття адміністративних витрат будівельних організацій, кошти на покриття ризиків, кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, кошти на сплату податків, зборів, обов'язкових платежів (пункти 6.2.1, 6.2.3).
- (49) Ціна пропозиції переможця конкурсних торгів є договірною ціною на об'єкт будівництва, яка формується генпідрядником із залученням субпідрядних організацій, погоджується із замовником (пункт 6.2.4). Договірна ціна є кошторисом, яким визначається вартість робіт.
- (50) Прямі та загальновиробничі витрати визначають за локальними кошторисами (пункт 5.4.2). Прямі витрати враховують у своєму складі заробітну плату робітників, вартість експлуатації будівельних машин та механізмів, вартість матеріалів, виробів і конструкцій (пункт 5.4.3). До загальновиробничих витрат відносяться: витрати, пов'язані з управлінням та обслуговуванням будівельного виробництва; витрати на організацію робіт на будівельних майданчиках і вдосконалення технології; витрати на здійснення заходів з охорони труда на будівельних майданчиках; інші загальновиробничі витрати (наприклад, відрахування за встановленими законодавством нормами на загальнообов'язкове державне пенсійне та соціальне страхування від заробітної плати робітників, зайнятих на будівельних роботах і на керуванні та обслуговуванні будівельних машин та механізмів, і працівників, кошти на заробітну плату яких враховуються в загальновиробничих витратах) (пункти 4.1.1, 4.3.1 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва»).
- (51) Отже, виходячи з наведених норм, для визначення ціни пропозиції учасник торгів повинен розрахувати розмір витрат, які будуть понесені ним при виконанні робіт, обсяг яких надається замовником. Результатом такого розрахунку являється сформований локальний кошторис, який є первинним кошторисним документом, що визначає кошторисну вартість окремих видів будівельних робіт та витрат по будинках, будівлях, спорудах будь-якого призначення, лінійних об'єктах інженерно-транспортної інфраструктури і складається на підставі визначених обсягів робіт. Договірна ціна, як документ, що враховує всі понесені підрядником витрати (прямі, загальновиробничі витрати, витрати на зведення та розбирання титульних тимчасових будівель і споруд, витрати на утримання служби замовника, на авторський нагляд, кошторисний прибуток, адміністративні витрати тощо), формується після повного розрахунку таких витрат.
- (52) Як вже зазначалося вище, у складі власної тендерної пропозиції ФОП Біцак В.Ю. надав: локальний кошторис з розрахунком вартості робіт, перелік та обсяги яких були надані Замовником у документації конкурсних торгів та які необхідно виконати для здійснення капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення по ТП-60 (Вихід № 1), і з розрахунком вартості матеріалів, що мають бути використані при виконанні таких робіт; та договірну ціну на виконання цих робіт. ТОВ «Електротранс-монтаж2» у складі власної

тендерної пропозиції надало лише договірну ціну на капітальний ремонт електричних мереж вуличного освітлення по ТП-60 (Вихід № 1).

- (53) Отже, у ході розгляду справи територіальним відділенням встановлено такі факти:
- ТОВ «Електротранс-монтаж2» не має програмного комплексу АВК-5 та не надало документів, які б підтверджували здійснення розрахунку вартості робіт з капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення на його замовлення третьою особою;
 - ТОВ «Електротранс-монтаж2» у складі власної тендерної пропозиції надало лише договірну ціну на виконання таких робіт, не надавши при цьому розрахунків розміру витрат, що наведені у договірній ціні.
- (54) Сукупність наведених фактів вказує на те, що один з учасників Торгів ТОВ «Електротранс-монтаж2» і не здійснювало розрахунок вартості робіт, що є предметом закупівлі.

3.2.4. Дослідження обставин, що визначають мету участі відповідачів у Процедурі закупівлі

- (55) Для участі у Торгах ТОВ «Електротранс-монтаж2» було завантажено до електронної системи закупівель «Прозорро» такі електронні файли у форматі .pdf з документами:
- «договірна ціна.pdf», що містить розрахунок договірної ціни виконання робіт, які є предметом закупівлі;
 - «підписаний_G0317-1757-GL_tender.pdf» - містить банківську гарантію;
 - «статут док.pdf» включає виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, витяг з реєстру платників податку на додану вартість, наказ про призначення на посаду директора ТОВ «Електротранс-монтаж2», статут;
 - «сертифікати.pdf» - містить сертифікати відповідності на товари;
 - «горобина.pdf», «дахно.pdf», «еко-ексим.pdf», «кондратьєва 154 1 1.pdf», «липняк.pdf», які містять документи щодо виконання ТОВ «Електротранс-монтаж2» у 2016 році робіт з реконструкції електричних мереж на замовлення ПАТ «Сумиобленерго».
- (56) Разом з тим, документацією конкурсних торгів передбачено, що учасник повинен надати у складі тендерної пропозиції також документи:
- з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, тобто, документи про наявне обладнання, устаткування, матеріально-технічну базу, документи про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, довідку про досвід виконання аналогічних робіт;
 - з інформацією щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;
 - тендерну пропозицію;
 - проект договору про закупівлю;
 - гарантійний лист про строк дії пропозиції;
 - гарантійний лист про обов'язок учасника неухильно дотримуватися вимог із захисту довкілля відповідно до вимог чинного законодавства України при виконанні послуги, яка є предметом закупівлі.
- (57) Так, відповідність учасника кваліфікаційним вимогам мала підтверджуватися, в тому числі, документами щодо наявності у учасника працівників, які мають знання та досвід у сфері капітального ремонту електричних мереж вуличного освітлення (інженерно-технічних працівників, електромонтажників та електромонтерів) (довідкою, посвідченнями про групу допуску з електробезпеки посадових осіб та фахівців, посвідченнями про допуск з безпечного виконання висотно-верхолазних робіт) (додаток 1 до тендерної документації).
- (58) За інформацією Сумського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Сумської області, наданою листом від 09.07.2018 № 14004/08-14 на вимогу голови

відділення від 26.06.2018 № 02-10/927, у період підготовки та участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Електротранс-монтаж2» мало два працівника (одним із яких є директор), ФОП Біцак В.Ю. – одного працівника. Разом з тим, у складі власної тендерної пропозиції ФОП Біцак В.Ю. надав: перелік осіб, які планує залучати до виконання електромонтажних робіт на підставі цивільно-правових договорів; самі договори; посвідчення зазначених осіб, що підтверджують їх допуск до роботи з електроустановками, до виконання робіт на висоті. Як вже зазначалося вище, ТОВ «Електротранс-монтаж2» жодних документів, які підтверджували відповідність його кваліфікаційному критерію щодо наявності працівників, які мають необхідні знання та досвід, не надало.

- (59) На підтвердження відповідності кваліфікаційній вимозі щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт, ФОП Біцак В.Ю. у складі власної тендерної пропозиції надав довідку про обладнання та договори про оренду техніки, якої не має у власності. ТОВ «Електротранс-монтаж2» у складі власної тендерної пропозиції не надав жодних документів, які б підтвердили відповідність його вказаному кваліфікаційному критерію. При цьому на вимогу голови відділення від 23.10.2017 № 02-10/1871, надіслану у межах розгляду справи, ТОВ «Електротранс-монтаж2» листом від 03.11.2017 б/н (вх. № 02-10/2430 від 03.11.2017) повідомило, що на балансі підприємства знаходиться один комп'ютер.
- (60) Ненадання ТОВ «Електротранс-монтаж2» у складі власної тендерної пропозиції значної частини документів, які вимагав Замовник, у поєднанні з іншими, наведеними вище, фактами (наприклад, відсутність у учасника працівників та обладнання, необхідних для виконання замовлених робіт, у разі перемоги підприємства у Торгах, та невжиття ним заходів стосовно залучення таких працівників та техніки), свідчить про те, що участь ТОВ «Електротранс-монтаж2» у Торгах є формальною, не мала на меті перемогу у них, а повинна була забезпечити мінімальну кількість учасників, необхідну для проведення аукціону, та створити ФОП Біцаку В.Ю. умови для перемоги у аукціоні Процедури закупівлі.

3.2.5. Дослідження господарської діяльності відповідачів

- (61) Як вже зазначалося вище, учасники Процедури закупівлі ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ФОП Біцак В.Ю. у період підготовки та участі у Торгах фактично знаходилися та здійснювали господарську діяльність за однією адресою: м. Суми, пр. Курський, 6-А.
- (62) Знаходження ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ФОП Біцака В.Ю. за однією адресою вказує на наявність умов для обміну інформацією між учасниками Торгів та узгодження ними дій під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.
- (63) За інформацією Головного управління ДФС у Сумській області, наданою листом від 24.06.2019 № 13669/10/18-28-13-01-20 на звернення голови відділення від 27.05.2019 № 02-10/1021, протягом лютого-березня 2017 року, у тому числі під час участі у Процедурі закупівлі, ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ФОП Біцак В.Ю. подавали податкову звітність в електронній формі з однієї ІР-адреси - № [REDACTED]. Як вже зазначалося вище, за інформацією ТОВ «Сумські телекомсистеми», з 18.10.2016 вказана ІР-адреса зареєстрована за ТОВ «Електро ленд».
- (64) Отже, при здійсненні господарської діяльності (зокрема, звітуванні до органів Державної фіскальної служби України) ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ФОП Біцак В.Ю. постійно використовували ІР-адресу, належну ТОВ «Електро ленд», що вказує на спільність ведення господарської діяльності.

4. Кваліфікація порушення відповідачами конкурентного законодавства

- (65) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою

визначення переможця торгів згідно з процедурами, встановленими цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).

- (66) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в торгах та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсних торгів (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення.
- (67) Принцип добросовісної конкуренції при проведенні публічних закупівель проявляється у справжності змагання між учасниками під час участі в торгах, що, в свою чергу, забезпечується саме таємністю інформації, що міститься у пропозиціях учасників. В даному ж випадку ФОП Біцак В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2», використовуючи для подання тендерних пропозицій один пристрій, що підключений до Інтернету, не тільки знали про намір один одного взяти участь у Торгах та були ознайомлені зі змістом документів тендерних пропозицій одне одного, але і, зважаючи на участь ФОП Біцака В.Ю. в аукціоні публічної Процедури закупівлі з IP-адреси, яку використовував інший учасник ТОВ «Електротранс-монтаж2», узгоджували свої дії щодо можливості та розміру пониження ціни під час участі в аукціоні.
- (68) Отже, всі вищеперераховані докази у сукупності свідчать про погоджену поведінку учасників ФОП Біцака В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» під час підготовки та участі у Торгах. Подання ФОП Біцаком В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» власних тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, відсутність у ТОВ «Електротранс-монтаж2» програмного комплексу для здійснення розрахунків вартості робіт, за умови недоведення ним факту здійснення таких розрахунків третьою особою на його замовлення, виключають можливість того, що підготовка та участь ФОП Біцака В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» у Процедурі закупівлі здійснювалася кожним із них самостійно, без обміну інформацією щодо Торгів між учасниками. При цьому формальний підхід ТОВ «Електротранс-монтаж2» до підготовки документів та формування власної тендерної пропозиції вказує на те, що останнє і не мало на меті отримання перемоги у Торгах.
- (69) Наявність між ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ФОП Біцаком В.Ю. сталих взаємозв'язків у господарській діяльності та поведінка останніх під час підготовки та проведення Процедури закупівлі свідчать про те, що зазначені суб'єкти господарювання мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Процедури закупівлі, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (70) Установлені територіальним відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- завантаження документів тендерних пропозицій з однієї IP-адреси з різницею у часі у 37 секунд;
 - відсутність у одного з учасників Торгів (ТОВ «Електротранс-монтаж2») програмного комплексу для здійснення розрахунків вартості робіт та недоведення ним факту здійснення таких розрахунків третьою особою на його замовлення;
 - однакові властивості файлів з документами тендерних пропозицій учасників;
 - фактичне знаходження за однією адресою;
 - використання однакової IP-адреси для податкового звітування;
 - недбалість ТОВ «Електротранс-монтаж2» у підготовці документів власної тендерної пропозиції
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин та свідчать про узгодження (координацію) ТОВ «Електротранс-монтаж2» та ФОП Біцаком В.Ю. своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.
- (71) Внаслідок таких дій конкуренцію між учасниками Процедури закупівлі ФОП Біцаком В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» було усунено, чим було спотворено

результати Торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця Торгів.

- (72) Враховуючи зазначене, дії ФОП Біцака В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2», які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у публічній процедурі відкритих торгів з предметом «Капітальний ремонт електричних мереж вуличного освітлення по ТП-60 (Вихід № 1): від вул. Сергія Єфремова до вул. Семашка, вул. Василя Капніста, Докучаєва, Осипенко, Попова, Семашка, Слов'янська, Степова, Вербна (Тельмана), Шота Руставелі, провулок Семашка», проведеної Департаментом інфраструктури міста Сумської міської ради (дата аукціону – 27.03.2017; ідентифікатор закупівлі – UA-2017-03-10-001263-а), кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, в яких останні брали участь.

5. Заперечення відповідача та їх спростування

- (73) Сторони не надали відповідь на подання про попередні висновки у справі.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії територіального відділення

- (74) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доведено, що дії ФОП Біцака В.Ю. та ТОВ «Електротранс-монтаж2» під час підготовки та участі у публічній процедурі відкритих торгів з предметом «Капітальний ремонт електричних мереж вуличного освітлення по ТП-60 (Вихід № 1): від вул. Сергія Єфремова до вул. Семашка, вул. Василя Капніста, Докучаєва, Осипенко, Попова, Семашка, Слов'янська, Степова, Вербна (Тельмана), Шота Руставелі, провулок Семашка», проведеної Департаментом інфраструктури міста Сумської міської ради (дата аукціону – 27.03.2017; ідентифікатор закупівлі – UA-2017-03-10-001263-а), є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів зазначених торгів.
- (75) Така поведінка відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів

- (76) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій тягне за собою накладання штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (77) За інформацією Головного управління ДФС у Сумській області (лист від 24.06.2019 № 13669/10/18-28-13-01-20) загальна сума доходу ФОП Біцака В.Ю. за 2018 рік становить ██████████ грн.
- (78) Сума доходу від будь-якої діяльності ТОВ «Електротранс-монтаж2» за 2018 рік склала 2315,6 тис. грн.

На підставі вищезазначеного, керуючись статтями 7, 12-1, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду

справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Біцака Володимира Юрійовича (м. Суми, ідентифікаційний код - 2772612656) та товариства з обмеженою відповідальністю «Електротранс-монтаж2» (м. Київ, ідентифікаційний код - 38724963), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у публічній процедурі відкритих торгів з предметом «Капітальний ремонт електричних мереж вуличного освітлення по ТП-60 (Вихід № 1): від вул. Сергія Єфремова до вул. Семашка, вул. Василя Капніста, Докучаєва, Осипенко, Попова, Семашка, Слов'янська, Степова, Вербна (Тельмана), Шота Руставелі, провулок Семашка», проведеної Департаментом інфраструктури міста Сумської міської ради (дата аукціону – 27.03.2017; ідентифікатор закупівлі – UA-2017-03-10-001263-а), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, в яких останні брали участь.

2. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Біцака Володимира Юрійовича (м. Суми, ідентифікаційний код - 2772612656) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Електротранс-монтаж2» (м. Київ, ідентифікаційний код - 38724963) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян