



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

26 грудня 2019 року

м. Суми

№ 26

Справа №02-06/09-2019

**Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу**

У зв'язку із розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Сумитеплоенерго» (далі - ТОВ «Сумитеплоенерго») від 25.04.2019 №1933 щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним акціонерним товариством «Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту» (далі – ПрАТ «МППЗТ», Товариство) в особі Сумської філії (далі – *Філія*) при наданні послуг з перевезення вантажів залізничним транспортом та послуг, пов'язаних з перевезенням вантажів залізничним транспортом, щодо надання яких виникає технологічна необхідність у Замовника (далі – Послуги), голова Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», листом від 14.06.2019 №02-10/1165 направив ПрАТ «МППЗТ» вимогу про надання інформації у п'ятнадцятиденний термін з моменту її одержання (далі – Вимога). Вимогою передбачалося надання інформації по 26 питанням (пунктам), а саме копії певних документів та роз'яснення з економічним обґрунтуванням щодо порядку розрахунків *Філією* тарифів на Послуги в 2017, 2018 та 2019 роках .

У встановлений головою Відділення строк Товариство надало відповідь, яка містила неповну інформацію, а саме не надано (або надано у неповному обсязі) інформацію по пунктам 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 24 Вимоги.

За результатами розгляду справи №02-06/09-2019 дії приватного акціонерного товариства «Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» , у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.06.2019 №02-10/1165 у встановлені ним строки.

На відповідача накладено штраф 34000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №02-06/09-2019 про порушення приватним акціонерним товариством «Київ-Дніпровське міжгалузеве

підприємство промислового залізничного транспорту» законодавства про захист економічної конкуренції та подання від 11.11.2019 № 72 з попередніми висновками у справі №02-06/09-2019 ,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1.Процесуальні дії**

- (1) Відділенням здійснюється розгляд заяви ТОВ «Сумитеплоенерго» від 25.04.2019 №1933 щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним акціонерним товариством «Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту» в особі Сумської філії (далі – *Філія*) при наданні послуг з перевезення вантажів залізничним транспортом та послуг, пов'язаних з перевезенням вантажів залізничним транспортом, щодо надання яких виникає технологічна необхідність у Замовника (далі - Заява).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.07.2019 за №15 було розпочато розгляд справи № 02-06/09-2019 за ознаками вчинення ПрАТ «МППЗТ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету Українина вимогу голови Відділення від 14.06.2019 №02-10/1165 у встановлені ним строки.
- (3) Листом від 19.08.2019 за №02-10/1468 Відділення звернулось до ДП «Єврософтпром» (вул.Депутатська, 16/8, м.Київ, 03115)за роз'ясненням з питання можливостей застосування програми «1С Бухгалтерія», офіційним власником авторських прав на яку в Україні є зазначений суб'єкт господарювання.
- (4) Листом від 19.08.2019 за №02-10/1469 ПрАТ «МППЗТ» направлено вимогу голови Відділення про надання інформації щодо версії програми «1С Бухгалтерія», що використовується Товариством та його філіями, а також суб'єкта господарювання, у якого придбано цей програмний продукт (з наданням копії договору).
- (5) Листом від 23.10.2019 №02-10/1763 ДП «Єврософтпром» направлено вимогу голови Відділення про надання інформації щодо можливостей застосування програми «1С Бухгалтерія».
- (6) Листом від 31.10.2019 за №02-10/1848 ПрАТ «МППЗТ» направлено вимогу голови Відділення про надання інформації про рахунки Товариства в банківських установах станом на 01 січня 2019 року та про доход (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг).
- (7) Із супровідним листом від 21.11.2019 за №02-06/1928 відповідачу направлено копію подання про попередні висновки у справі від 11.11.2019 за №72 (далі – Подання).

### **2.Відповідач**

- (8) Відповідачем у справі є приватне акціонерне товариство «Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту» ( 02092, м.Київ, вул.Алма-Атинська, 37; код ЄДРПОУ 04737111), засновником якого є держава в особі Міністерства інфраструктури України відповідно до Указу Президента України від 03 грудня 2010 року №1085 «Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади» .
- (9) Як вбачається із Статуту Товариства, затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 17 січня 2018 року №23 , предметом діяльності ПрАТ «МППЗТ» є вантажний залізничний транспорт, транспортне оброблення вантажів, допоміжне обслуговування наземного транспорту тощо.

- (10) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3.Обставини справи

- (11) Голова Відділення у зв'язку із розглядом Заяви, керуючись своїми повноваженнями, визначеними статтями 17, 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив Відповідачеві вимогу від 14.06.2019 №02-10/1165, згідно із якою Товариству необхідно було у п'ятнадцятиденний термін з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію.
- (12) Зокрема, Вимогою передбачалось надання:
- (13) кошторисів планових адміністративних витрат, врахованих при плануванні тарифів на Послуги, введених наказами Філії від 06.12.2017 № 187, від 04.12.2018 № 271 та від 15.03.2019 № 41;
- (14) копій первинних бухгалтерських документів Товариства (журналів-ордерів по рахунку 92 «Адміністративні витрати»; журналів-ордерів по рахунку 91 «Загальновиробничі витрати») за період, що було взято за основу при плануванні, відповідно, адміністративних витрат та загальновиробничих витрат, врахованих при плануванні тарифів на Послуги, введених наказами Філії від 06.12.2017 № 187, від 04.12.2018 № 271 та від 15.03.2019 № 41;
- (15) розрахунки розподілу адміністративних витрат між філіями Товариства (зважаючи на те, що згідно із наказом про облікову політику від 30.12.2014 №483 до складу адміністративних витрат включаються витрати апарату управління Товариства, адміністративні витрати на філіях не утворюються (п.13)) та пояснення щодо Розрахунків адміністративних витрат, застосованих при плануванні тарифів на Послуги, введених наказами Філії від 06.12.2017 № 187, від 04.12.2018 № 271 та від 15.03.2019 № 41;
- (16) інформації щодо відмінності технологічного процесу виконання Послуг, понесених витрат на їх виконання для разових замовників та для замовників, що мають договірні відносини із Філією (з огляду на те, що, за інформацією Товариства, основою для формування тарифу є технологічний процес роботи філії, річний прогнозований обсяг послуг, прогнозовані витрати); економічні підстави для диференціації тарифів на Послуги для разових замовників (збільшення на 20%).
- (17) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13,14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (18) Відповідно до інформації АТ «Укрпошта» (сервіс «Відстеження відправлень»), Вимога (відправлення за номером 4003503611116) була вручена адресату об'єктом поштового зв'язку 20 червня 2019 року за довіреністю.
- (19) Відповідь на Вимогу надано листом від 04.07.2019 за №3341 (зарєстрований у Відділенні 09.07.2019 №68-01/1592/02-10), тобто у встановлені строки.
- (20) Разом з тим, ПрАТ «МПІЗТ» при цьому надало Відділенню інформацію на Вимогу не в повному обсязі у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк (лист від 04.07.2019 за №3341).
- (21) Так, не надано інформацію по пунктам 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 24 Вимоги, а саме:

- (22) кошториси планових адміністративних витрат, врахованих при плануванні тарифів на Послуги, введених наказами Філії від 06.12.2017 № 187, від 04.12.2018 № 271 та від 15.03.2019 № 41(передбачено пунктами 3, 8 та 13);
- (23) копії первинних бухгалтерських документів Товариства (журналів-ордерів по рахунку 92 «Адміністративні витрати»; журналів-ордерів по рахунку 91 «Загальновиробничі витрати») за період, що було взято за основу при плануванні, відповідно, адміністративних витрат та загальновиробничих витрат, врахованих при плануванні тарифів на Послуги, введених наказами Філії від 06.12.2017 № 187, від 04.12.2018 № 271 та від 15.03.2019 № 41 (передбачено пунктами 4, 7, 9,12, 14,17 Вимоги);
- (24) розрахунки розподілу адміністративних витрат між філіями Товариства ( зважаючи на те, що згідно із наказом про облікову політику від 30.12.2014 №483 до складу адміністративних витрат включаються витрати апарату управління Товариства, адміністративні витрати на філіях не утворюються (п.13)) та пояснення щодо Розрахунків адміністративних витрат, застосованих при плануванні тарифів на Послуги, введених наказами Філії від 06.12.2017 № 187, від 04.12.2018 № 271 та від 15.03.2019 № 41 (передбачено пунктами 5,10,15 Вимоги);
- (25) інформацію щодо відмінності технологічного процесу виконання Послуг, понесених витрат на їх виконання для разових замовників та для замовників, що мають договірні відносини із Філією (з огляду на те, що, за інформацією Товариства, основою для формування тарифу є технологічний процес роботи філії, річний прогнозований обсяг послуг, прогнозовані витрати)(передбачено пунктом 24 Вимоги).
- (26) Отримавши копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 15.07.2019 за №15 щодо початку розгляду справи № 02-06/09-2019, ПрАТ «МППЗТ» листом від 06.08.2019 за №3960 надало свої заперечення (пояснення). Зокрема, було зазначено, що :
- (27) *«кошториси планових адміністративних витратна філіях не складаються, адміністративні витрати філія отримує фактично від ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ» (мовою оригіналу);*
- (28) *«оскільки бухгалтерський облік філії здійснюється в електронному вигляді через програму «1 С Бухгалтерія», форми журналів-ордерів філією не використовуються. Замість журналу-ордеру були відповідні оборотно-сальдові відомості, які містять таку ж інформацію» ;*
- (29) *«п.24 вимоги №02-10/1165 від 14.06.2019 р. не передбачено конкретних запитань, числових або інших даних або вимог описів технологічних процесів. Відповідь містить перелік ключових факторів, які складають їх відмінність. Тому твердження про ненадання інформації в повному обсязі є некоректним» (мовою оригіналу).*
- (30) В Україні права на платформу для створення систем автоматизації підприємств викуплені компанією ДП «Єврософтпром» і відповідно створено повністю українську систему програм «1С: Підприємство», а найпопулярнішим програмним продуктом з найбільшою кількістю продаж є «Бухгалтерія для України».
- (31) Слід зазначити, що програмний продукт «Бухгалтерія для України», який наразі використовується ПрАТ «МППЗТ», було придбано у 2013 році.
- (32) З метою з'ясування питання щодо можливостей застосування програми «1С Бухгалтерія» Відділення звернулось за відповідним роз'ясненням до ДП «Єврософтпром» (м.Київ), яке до травня 2017 року було офіційним власником авторських прав на лінійку програмних продуктів «1С Підприємство» в Україні (лист Відділення від 19.08.2019 за №02-10/1468).
- (33) Зважаючи на те, що ДП «Єврософтпром» не надало відповідь на зазначене звернення щодо роз'яснення , головою Відділення було направлено зазначеному суб'єкту господарювання вимогу про надання інформації (лист від 23.10.2019 №02-

- 10/1763) щодо можливостей застосування програми «1С Бухгалтерія», зокрема, чи дозволяє застосування програми «1С Бухгалтерія» отримати у роздрукованому вигляді журнали-ордери по рахункам (що містить інформацію про усі витрати, віднесені за місяць на той чи інший рахунок), наприклад, по рахункам 91, 92.
- (34) Листом від 01.11.2019 №3865 ДП «Єврософтпром» повідомило, що відповідно до Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств та організацій, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 №291 (далі – *Інструкція Мінфіну*):
- (35) – рахунки класу 9 «Витрати діяльності» ведуться всіма підприємствами за виключенням юридичних осіб, які Законом України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» визнані мікропідприємствами, малими підприємствами або є непідприємницькими товариствами, підприємствами, які ведуть спрощений облік доходів та витрат відповідно до податкового законодавства;
- (36) – аналітичний облік по рахунку 91 ведеться за місцями виникнення, центрами і статтями (видами) витрат;
- (37) – аналітичний облік по рахунку 92 ведеться за статтями витрат.
- (38) При цьому ДП «Єврософтпром» зазначає, що у типових конфігураціях «1С: Підприємство 8» реалізовано можливість формування звітів у розрізі аналітики по рахунках 91, 92 за допомогою звіту «Обороти рахунку» (меню «Звіти» - «Обороти рахунку»). Звіт «Обороти рахунку» виводить початковий та кінцевий залишки та обороти обраного рахунку за обраний період у розрізі кореспондентських рахунків за додатковою розбивкою по субрахунках та періодах часу.
- (39) Згідно із *Інструкцією Мінфіну* рахунки класу 9 «Витрати діяльності» застосовуються для узагальнення інформації про витрати операційної, інвестиційної, фінансової та іншої діяльності підприємства. Основні вимоги до визнання, складу та оцінки витрат викладені в Положенні (стандарті) бухгалтерського обліку 16 «Витрати». **За дебетом рахунків цього класу відображаються суми витрат**, за кредитом — списання суми витрат у кінці звітнього року або щомісяця на рахунок 79 «Фінансові результати».
- (40) Рахунки класу 9 «Витрати діяльності» ведуться всіма підприємствами з відкриттям за власним рішенням рахунків класу 8 «Витрати за елементами».
- (41) На рахунку 91 «Загальновиробничі витрати» ведеться облік виробничих накладних витрат на організацію виробництва та управління цехами, дільницями, відділеннями, бригадами та іншими підрозділами основного й допоміжного виробництва, а також витрати на утримання та експлуатацію машин і устаткування.
- (42) За дебетом рахунку 91 «Загальновиробничі витрати» відображається сума визнаних витрат, за кредитом — щомісячне, за відповідним розподілом, списання на рахунки 23 «Виробництво» та 90 «Собівартість реалізації».
- (43) Аналітичний облік ведеться за місцями виникнення, центрами і статтями (видами) витрат.
- (44) Рахунок 91 «Загальновиробничі витрати» кореспондує
- | <b>за дебетом з кредитом рахунків:</b>   | <b>за кредитом з дебетом рахунків:</b> |
|--|--|
| «Знос (амортизація) необоротних активів» | «Виробництво»                          |
| «Виробничі запаси»                       | «Витрати майбутніх періодів»           |
| «Малоцінні та швидкозношувані предмети»  | Виключено                              |
| «Виробництво»                            | «Собівартість реалізації»              |
| «Готівка»                                |  |
| «Рахунки в банках»                       |  |
| «Розрахунки з різними дебіторами»        |  |

- «Витрати майбутніх періодів»
- «Забезпечення майбутніх витрат і платежів»
- «Довгострокові позики»
- «Короткострокові позики»
- «Розрахунки з постачальниками та підрядниками»
- «Розрахунки за податками й платежами»
- «Розрахунки за страхуванням»
- «Розрахунки за виплатами працівникам»
- «Розрахунки за іншими операціями»
- «Матеріальні витрати»
- «Витрати на оплату праці»
  - «Відрахування на соціальні заходи»
  - «Амортизація»
  - «Інші операційні витрати»

(45) На рахунку 92 «Адміністративні витрати» відображаються загальногосподарські витрати, пов'язані з управлінням та обслуговуванням підприємства.

(46) За дебетом рахунку 92 «Адміністративні витрати» відображається сума визнаних адміністративних витрат, за кредитом — списання на рахунок 79 «Фінансові результати».

(47) До загальногосподарських витрат, зокрема, належать витрати на утримання адміністративно-управлінського персоналу, витрати на їх службові відрядження, витрати на утримання основних засобів, інших матеріальних необоротних активів загальногосподарського призначення (оренда, амортизація, ремонт, комунальні послуги), охорона, юридичні, аудиторські, транспортні послуги, поштово-телеграфні, канцелярські витрати, сума податків, зборів (обов'язкових платежів). Аналітичний облік ведеться за статтями витрат.

(48) Рахунок 92 «Адміністративні витрати» кореспондує

**за дебетом з кредитом рахунків:**

**за кредитом з дебетом рахунків:**

13 «Знос (амортизація) необоротних активів»	79 «Фінансові результати»
20 «Виробничі запаси»	
22 «Малоцінні та швидкозношувані предмети»	
23 «Виробництво»	
26 «Готова продукція»	
27 «Продукція сільськогосподарського виробництва»	
28 «Товари»	
30 «Готівка»	
31 «Рахунки в банках»	
33 «Інші кошти»	
37 «Розрахунки з різними дебіторами»	
39 «Витрати майбутніх періодів»	
47 «Забезпечення майбутніх витрат і платежів»	
50 «Довгострокові позики»	

- 60 «Короткострокові позики»
- 63 «Розрахунки з постачальниками та підрядниками»
- 64 «Розрахунки за податками й платежами»
- 65 «Розрахунки за страхуванням»
- 66 «Розрахунки за виплатами працівникам»
- 68 «Розрахунки за іншими операціями»
- 80 «Матеріальні витрати»
- 81 «Витрати на оплату праці»
- 82 «Відрахування на соціальні заходи»
- 83 «Амортизація»
- 84 «Інші операційні витрати»

- (49) *Інструкція Мінфіну обов'язкова для застосування на території України, зокрема, для ПрАТ «МППЗТ».*
- (50) Так, пунктом 3 Облікової політики приватного акціонерного товариства «Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту», затвердженої наказом від 30.12.2014 №483, визначено:  
*Бухгалтерський облік господарських операцій в апараті Управління (далі – Управління) та відокремлених структурних підрозділах (далі – філії) ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ» здійснюється у відповідності з Планом рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 №291 та Планом рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій ПрАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ».*  
*Витрати Товариства відображаються із застосуванням рахунків класу 9 «Витрати діяльності» без використання рахунків класу 8 «Витрати за елементами»(мовою оригіналу).*
- (51) Отже, ведення ПрАТ «МППЗТ» бухгалтерського обліку в електронному вигляді із застосуванням програмного продукту «Бухгалтерія для України» (як це здійснюють і інші суб'єкти господарювання в Україні) не означає, що Товариство не веде облік витрат по статтям, зокрема, що загальна (підсумкова) сума загальновиробничих витрат за місяць, адміністративних витрат за місяць не є підсумком різних витрат по рахункам, з якими кореспондують по дебету, відповідно, рахунок 91 «Загальновиробничі витрати» та рахунок 92 «Адміністративні витрати». Копії таких первинних бухгалтерських документів і належало надати Відділенню на Вимогу.
- (52) Разом з тим, Товариство надало Відділенню лише копії оборотно-сальдових відомостей по рахунку 92 за 2017 та 2018 роки (оборотні за січень, лютий, березень, квітень, травень, червень, липень, серпень, вересень, жовтень, листопад та грудень) у вигляді підсумкових даних по дебету і кредиту, без розшифровки по статтям витрат, що не дає можливості проаналізувати склад цих витрат, а відтак і економічну обґрунтованість тарифів на Послуги.
- (53) Слід зазначити, що роздруковані і надані Товариством оборотно-сальдові відомості по рахунку 92 передбачають строки: «Підрозділи», «Статті витрат».
- (54) Що стосується кошторису планових адміністративних витрат, Вимога, адресована Товариству як юридичній особі публічного права, складена з урахуванням того, що дані про розмір адміністративних витрат Філія отримує фактично від ПрАТ «МППЗТ». Так, у пункті 5 Вимоги передбачено надання розрахунку розподілу адміністративних витрат між філіями Товариства та чітко зазначено: «зважаючи на те, що згідно із наказом про облікову політику від 30.12.2014 №483 до

складу адміністративних витрат включаються витрати апарату управління Товариства, адміністративні витрати на філіях не утворюються» (п.13 Облікової політики приватного акціонерного товариства «Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту», затверджені наказом від 30.12.2014 №483 ).

- (55) Стосовно неповної відповіді на питання по пункту 24 Вимоги щодо відмінності технологічного процесу виконання Послуг, понесених витрат на їх виконання для разових замовників та для замовників, що мають договірні відносини із *Філією*, та економічних підстав для диференціації тарифів на Послуги для разових замовників (збільшення на 20%) слід зазначити, що Товариство не назвало відмінності у технології надання Послуг для замовників на підставі договорів та разових замовників, як не зазначило і про відсутність відмінностей.
- (56) Залучення додаткового локомотива, необхідність закупівлі додаткових обсягів паливно-мастильних матеріалів, на які посилається Товариство у своїх поясненнях по пункту 24 Вимоги, не є технологічним процесом надання Послуг.
- (57) Варто зазначити, що за визначенням **технологічний процес** - частина виробничого процесу, сукупність технологічних операцій, які виконуються планомірно й послідовно в часі й просторі над однорідними або аналогічними предметами, у результаті яких змінюється агрегатний стан, місце розташування чи властивості предмета праці , що має закінчений за виробничим призначенням характер.
- (58) При цьому Товариство також не пояснило (економічно не обґрунтувало) збільшення тарифів для разових замовників на 20 %, які мають бути розраховані на підставі відповідних планових витрат, тобто мають підтверджуватись розрахунками, а не встановлюватись на власний розсуд .

#### 4.Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (59) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції , проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (60) Відповідно до статей 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (61) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що: вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові



особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (62) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (63) Отже, дії приватного акціонерного товариства «Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту» з подання Відділенню інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення від 14.06.2019 №02-10/1165, а саме по окремим пунктам цієї вимоги, у встановлені ним строки кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», як подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

## **5. Заперечення відповідача та їх спростування**

- (64) На подання з попередніми висновками у справі від 11.11.2019 за №72, копія якого була направлена відповідачу із супровідним листом від 21.11.2019 за №02-06/1928, було надано пояснення (заперечення) (лист від 27.11.2019 б/н, зареєстрований у Відділенні 27.11.2019 за №68-02/2513/02-06) (далі – *Заперечення*).
- (65) Відповідач наголошує на недоведеності порушення у вигляді подання ним неповної інформації на Вимогу, а саме неподання копій первинних бухгалтерських документів у вигляді журналів-ордерів, позаяк такі документи філіями Товариства не використовуються, тож відсутні та не могли бути надані на вимогу голови Відділення.
- (66) Товариство зазначає, що ним було надано замість журналів-ордерів іншу первинну бухгалтерську документацію, а саме оборотно-сальдові відомості за відповідний період, оскільки облікові реєстри можуть бути у формі: 1) відомостей; 2) ордерів; 3) книг; 4) журналів; 5) інших документів.
- (67) Так, відповідно до Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 №88, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 05.06.1995 за № 168/704, облікові реєстри - це носії спеціального формату (паперові, електронні) у вигляді відомостей, ордерів, книг, журналів тощо, призначені для хронологічного систематичного або комбінованого накопичення, групування та узагальнення інформації з первинних документів, що прийняті до обліку.
- (68) Зазначене заперечення прийнято до уваги.
- (69) Щодо висновків про ненадання розрахунків розподілу адміністративних витрат між філіями Товариства, які вимагалися пунктами 5,10 та 15 Вимоги, у *Запереченнях* наголошується, що «копії розподілу адміністративних витрат між філіями Відповідача були подані Відповідачем, що підтверджується листом-відповіддю вих.№3341 від 04.07.2019 року (сторінки 2-3)».
- (70) Зазначене твердження Відповідача не відповідає дійсності, позаяк у відповідь на Вимогу було надано «Розподіл загальних витрат Товариства» за кожен місяць 2017 та 2018 років, в якому відображено питому вагу (у відсотках) цих витрат по кожній філії ПрАТ «МППЗТ» за відповідний місяць, а саме розрахунок розподілу адміністративних витрат між філіями Товариства не було надано.

- (71) Товариство наголошує, що «пунктами 5,10,15 Вимоги не вимагалось надання якихось числових значень, формул чи конкретних прикладів розрахунків, а відтак Відповідач, діючи цілком законно, надав основні (загальні) пояснення до розрахунку адміністративних витрат, як це і вимагалось».
- (72) Такі твердження Відповідача цілком спотворюють зміст пунктів 5,10,15 Вимоги, позаяк у цих пунктах міститься вимога щодо надання розрахунків розподілу адміністративних витрат між філіями, застосованих при плануванні тарифів на Послуги, введених наказами *Філії* від 06.12.2017 № 187, від 04.12.2018 № 271 та від 15.03.2019 № 41.
- (73) Отже, зазначене заперечення спростовується матеріалами справи і не може бути прийнятим до уваги.
- (74) Щодо ненадання кошторисів планових адміністративних витрат Товариства Відповідач зазначає: «Відповідачем та/або його філіями ніколи не складались такі документи як кошториси планових адміністративних витрат філій Відповідача, тобто запитовані посадовими особами органу АМКУ документи відсутні в об'єктивній дійсності, їх немає, а тому надати їх на вимогу таких осіб неможливо!»
- (75) Також Товариством зазначається: «Відповідач чітко і без двозначності надав посадовим особам Сумського обласного територіального відділення АМКУ відповідь про те, яким саме чином ним же розраховуються адміністративні витрати і як це впливає на тарифоутворення».
- (76) Зазначені твердження не відповідають дійсності, оскільки Вимогою передбачено надання кошторисів планових адміністративних витрат, врахованих при плануванні тарифів на Послуги, введених наказами *Філії* від 06.12.2017 № 187, від 04.12.2018 № 271 та від 15.03.2019 № 41, тобто кошторисів планових адміністративних витрат Товариства.
- (77) Кошторис є загальноживаним терміном. Так, Словник української мови (в 11 томах 1973 р., том 4, стор.317) містить таке визначення терміну «кошторис» - *план передбачуваних витрат і надходжень матеріальних і грошових ресурсів, потрібних для нормальної діяльності підприємства, установи, організації* (<http://sum.in.ua/s/Koshtorys>).
- (78) Слід зазначити, що ПрАТ «МППЗТ» у відповідності із вимогами Порядку складання затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки, затвердженого наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 02.03.2015 №205, щороку складаються фінансові плани на наступний рік, що мають забезпечувати збільшення показників рентабельності діяльності підприємства, активів та власного капіталу порівняно з плановими та прогнозними показниками на поточний рік, в яких, серед іншого, плануються і адміністративні витрати.
- (79) Отже, Товариство не може не планувати адміністративні витрати.
- (80) Таким чином, для планування адміністративних витрат при складанні фінансового плану не можливо обійтись без складання, зокрема, кошторису цих витрат (плану передбачуваних адміністративних витрат).
- (81) Заперечення ПрАТ «МППЗТ» не може бути врахованими при прийнятті рішення у справі.
- (82) Щодо неподання у повному обсязі інформації щодо відмінності технологічного процесу виконання Послуг, понесених витрат на їх виконання для разових замовників та для замовників, що мають договірні відносини із *Філією*, Відповідач зауважує таке: «Надання разових послуг (як і роздрібна купівля-продаж товарів) здебільшого, здійснюється за вищими цінами, аніж надання послуг за довгостроковими договорами (як і оптова купівля-продаж), тобто це знаходиться в площині звичайних (нормальних) ринкових відносин та відповідає звичаям ділового обороту, вимогам розумності та справедливості».

- (83) При цьому Товариство стверджує, що «Відповідач у відповіді на вимогу детально вказав економічні підстави для диверсифікації тарифів у таких випадках...», а у Вимозі «не передбачено надання конкретних числових або будь-яких інших даних, зокрема, формул та прикладів розрахунків».
- (84) ПрАТ «МППЗТ» наголошує, що «у Відповідача застосовуються базовий, диверсифікований та договірний тариф перевезення вантажів. Тариф на перевезення вантажу за разовими заявками є договірним тарифом. Отже, віднесення органами АМКУ надання послуг Відповідачем за разовими заявками до диверсифікованого тарифу перевезення вантажів, а не договірного, не відповідає дійсності та внутрішнім правовим документам Відповідача. Тарифи за разовими заявками можуть бути такими ж, як і за довгостроковими договорами у разі домовленості про це сторін договору, а тому вони не є обов'язково вищими, як це зазначено у поданні» (мовою оригіналу).
- (85) У своїх запереченнях Товариство спотворює зміст пункту 24 Вимоги, зокрема, ігнорує друге питання пункту: «Економічні підстави для диференціації тарифів на Послуги для разових замовників (збільшення на 20%)», на яке відповідь не надано .
- (86) Окрім того, безпідставно стверджується, начебто Відділення відносить тарифи по разовим замовленням «до диверсифікованого тарифу перевезення вантажів» (змінивши слово «диференціації» із пункту 24 Вимоги на «диверсифікації»).
- (87) Методичні рекомендації щодо формування тарифів на перевезення вантажів та інші послуги, що надаються ВАТ «Київ-Дніпровське МППЗТ», затверджені наказом Міністерства транспорту і зв'язку України від 30.11.2007 за №1094, передбачають диференційовані тарифи на перевезення вантажів; при цьому визначено, що диференційовані тарифи – установлення різних тарифів (цін) на перевезення вантажів у залежності від технологічного процесу, рівня витрат та обсягів перевезень.
- (88) Саме з огляду на це у пункті 24 Вимоги запитувалась інформація про відмінності технологічного процесу та економічні підстави для збільшення тарифів по разовим замовленням на 20 %. Про збільшення Товариством на 20 % тарифів на Послуги, що надаються по разовим замовленням у порівнянні із тарифами, за якими надаються ті ж послуги за договорами, зазначається у заяві товариства з обмеженою відповідальністю «Сумитеплоенерго».
- (89) Викладені спростування з цього питання не можуть бути враховані при прийнятті рішення.

## **6.Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (90) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доведено, що дії приватного акціонерного товариства «Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту» з подання Відділенню інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення від 14.06.2019 №02-10/1165 , а саме по пунктам 3, 5, 8, 10, 13, 15, 24 цієї вимоги, у встановлені ним строки кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», як подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.
- (91) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7.Визначення розміру штрафу**

- (92) Відповідно до приписів абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене, зокрема,

пунктом 14 статті 50 цього Закону , тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (93) За інформацією Товариства (дані Податкової декларації з податку на прибуток підприємства за 2018 рік) дохід останнього за 2018 рік склав 658 982 372 гривень
- (94) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією враховано такі обставини:
- (95) відсутність інформації по окремим пунктам вимоги голови Відділення від 14.06.2019 №02-10/1165 перешкоджає розгляду заяви ТОВ «Сумитеплоенерго» від 25.04.2019 №1933, який у зв'язку із провадженням у справі № 02-06/09-2019 було зупинено розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.07.2019 №16.
- (96) Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup>, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» , пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 р. №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 р. №291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994р. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ВИРІШИЛА:**

1.Визнати, що приватне акціонерне товариство «Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту» ( 02092, м.Київ, вул.Алма-Атинська, 37; код ЄДРПОУ 04737111) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» , у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.06.2019 №02-10/1165 у встановлені ним строки.

2.За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Київ-Дніпровське міжгалузеве підприємство промислового залізничного транспорту» ( 02092, м.Київ, вул.Алма-Атинська, 37; код ЄДРПОУ 04737111) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дні одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**Є.М.Касьян**

Члени  
адміністративної колегії :

\_\_\_\_\_ /В. М. Коваленко /

\_\_\_\_\_ /С.В. Гусак/

\_\_\_\_\_ /О.П.Нагорний/

Секретар засідання

\_\_\_\_\_ /В.В.Карпенко/