



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

18 травня 2020 року

м. Суми

№ 9

Про перегляд рішення
адміністративної колегії
Сумського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 29.11.2017 № 13 у справі № 02-06/05-2017

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання від 08.05.2020 № 28 про попередні висновки у провадженні з перегляду рішення у справі № 02-06/05-2017 та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕГЛЯДУ

- (1) Рішення адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 13 у справі № 02-06/05-2017 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу» (далі – Рішення адмінколегії; рішення у справі № 02-06/05-2017).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕГЛЯДУ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Мастерпродукт 2005» про перегляд рішення, прийнятого у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу від 17.04.2018 б/н (вх. № 01-22/790 від 27.04.2018) (далі – Заява про перегляд).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова, 2, ідентифікаційний код юридичної особи – 34012658, далі – ТОВ «Мастерпродукт 2005», Заявник).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕГЛЯДУ РІШЕННЯ

- (4) Розпорядженням голови Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.05.2018 № 1 Заяву про перегляд прийнято до розгляду.

- (5) Згідно з протоколом засідання адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.05.2020 № 31 погоджено подання від 08.05.2020 № 28 про попередні висновки у провадженні з перегляду рішення у справі № 02-06/05-2017.

5. РІШЕННЯ У СПРАВІ № 02-06/05-2017

- (6) В межах розгляду справи № 02-06/05-2017 Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Територіальне відділення) досліджено обставини проведення тридцяти процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, учасниками яких були, зокрема, фізична особа-підприємець Абабій Сергій Борисович (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП – 2502512835, далі – ФОП Абабій С.Б.) та ТОВ «Мастерпродукт 2005».

Таблиця 1

№ п/п	Ідентифікатор закупівлі в електронній системі закупівель «Prozorro»	Умовне позначення процедури закупівлі для використання далі по тексту
1	UA-2016-11-29-000256-a	Процедура закупівлі 1
2	UA-2016-11-29-000083-a	Процедура закупівлі 2
3	UA-2016-11-29-000087-b	Процедура закупівлі 3
4	UA-2016-12-20-000314-c	Процедура закупівлі 4
5	UA-2016-12-26-000718-c	Процедура закупівлі 5
6	UA-2016-12-26-001755-b	Процедура закупівлі 6
7	UA-2016-12-28-001647-b	Процедура закупівлі 7
8	UA-2017-01-10-000235-a	Процедура закупівлі 8
9	UA-2017-01-10-000188-c	Процедура закупівлі 9
10	UA-2017-01-11-001352-b	Процедура закупівлі 10
11	UA-2017-01-11-000233-a	Процедура закупівлі 11
12	UA-2017-01-11-000881-b	Процедура закупівлі 12
13	UA-2017-01-13-000069-c	Процедура закупівлі 13
14	UA-2017-01-13-000965-b	Процедура закупівлі 14
15	UA-2017-01-16-000241-c	Процедура закупівлі 15
16	UA-2017-01-16-001349-b	Процедура закупівлі 16
17	UA-2017-01-17-000152-b	Процедура закупівлі 17
18	UA-2017-01-19-001240-a	Процедура закупівлі 18
19	UA-2017-01-20-001481-a	Процедура закупівлі 19
20	UA-2017-01-23-001497-b	Процедура закупівлі 20
21	UA-2017-01-23-000558-b	Процедура закупівлі 21
22	UA-2017-01-23-000486-c	Процедура закупівлі 22
23	UA-2017-01-26-001307-b	Процедура закупівлі 23
24	UA-2017-01-31-000363-a	Процедура закупівлі 24
25	UA-2017-02-07-000935-b	Процедура закупівлі 25
26	UA-2017-02-20-000047-b	Процедура закупівлі 26
27	UA-2017-02-20-000067-a	Процедура закупівлі 27
28	UA-2017-02-20-002033-c	Процедура закупівлі 28
29	UA-2017-02-22-000466-b	Процедура закупівлі 29
30	UA-2017-03-16-000749-a	Процедура закупівлі 30

- (7) Рішенням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 13 у справі № 02-06/05-2017 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу»:

1. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код ДК 016:2010 – 10.51.4 – сир сичужний та кисломолочний сир (код ДК 021:2015 – 15540000-5 сирні продукти)», проведених відділом освіти виконавчого комітету Роменської міської ради в Сумській області 16.12.2016 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-11-29-000256-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 53340 грн. (п'ятдесят три тисячі триста сорок гривень).
3. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код ДК 016:2010 – 10.51.1 – молоко та вершки, рідинні, оброблені (код ДК 021:2015 – 15511000-3 молоко)», проведених відділом освіти виконавчого комітету Роменської міської ради в Сумській області 16.12.2016 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-11-29-000083-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
4. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 39998 грн. (тридцять дев'ять тисяч дев'яносто дев'яносто вісім гривень).
5. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код ДК 016:2010 – 10.51.1 – молоко та вершки, рідинні, оброблені (код ДК 021:2015 – 15511000-3 молоко)», проведених відділом освіти виконавчого комітету Роменської міської ради в Сумській області 16.12.2016 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-11-29-000087-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
6. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 47960 грн. (сорок сім тисяч дев'яносто шістдесят гривень).

7. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код ДК 016-2010: 10.51.3 ДК021:2015 «15530000-2» масло вершкове», проведених комунальною установою «Сумський навчально-виховний комплекс «дошкільний навчальний заклад-загальноосвітня школа I ступеня № 41 «Райдуга», м. Суми 28.12.2016 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-12-20-000314-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 14368 грн. (чотирнадцять тисяч триста шістдесят вісім гривень).

9. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «10.51.3 масло вершкове та молочні пасти (15530000-2 вершкове масло), масло солодковершкове», проведених комунальною установою «Сумська спеціалізована школа I-III ступенів № 9», м. Суми 05.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-12-26-000718-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

10. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 9 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 20500 грн. (двадцять тисяч п'ятсот гривень).

11. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «10.51.3 масло вершкове та молочні пасти (15530000-2 вершкове масло), масло солодковершкове», проведених Сумською загальноосвітньою школою I-III ступенів № 20, м. Суми 05.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-12-26-001755-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

12. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 11 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 10982 грн. (десять тисяч дев'ятсот вісімдесят дві гривні).

13. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «10.51.3 масло вершкове та молочні пасти (15530000-2 вершкове масло), масло солодковершкове», проведених комунальною установою «Сумська спеціалізована школа I ступеня № 30», м. Суми 05.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-12-28-001647-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

14. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 13 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 12999 грн. (дванадцять тисяч дев'яносто дев'ять гривень).

15. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, проведеної Глухівською загальноосвітньою школою I-III ступенів № 3 Глухівської міської ради 17.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro», (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-10-000235-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

16. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 15 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 14755 грн. (чотирнадцять тисяч сімсот п'ятдесят п'ять гривень).

17. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «молоко рідке, коров'яче, пастеризоване з вмістом жиру від 2,8% до 3,2%, масло вершкове з вмістом жиру від 73%», проведених відділом освіти Конотопської міської ради 27.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-10-000188-c), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

18. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 17 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 68000 грн. (шістдесят вісім тисяч гривень).

19. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які

полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021-2015:15510000-6-молоко та вершки (сметана 21% жирності)», проведених відділом освіти виконавчого комітету Лебединської міської ради Сумської області 23.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-11-001352-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

20. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 19 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 6347 грн. (шість тисяч триста сорок сім гривень).

21. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021:2015 15550000-8 - молочні продукти різні», проведених комунальною установою Сумської обласної ради «Лебединський психоневрологічний інтернат» 19.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-11-000233-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

22. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 21 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 2313 грн. (дві тисячі триста тринадцять гривень).

23. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код закупівлі згідно ДК 021-2015 15511000-3 «молоко» (молоко)», проведених відділом освіти Глухівської міської ради 19.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-11-000881-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

24. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 23 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 22164 грн. (двадцять дві тисячі сто шістдесят чотири гривні).

25. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, проведеної відділом освіти Конотопської міської ради 30.01.2017 із

застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-13-000069-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

26. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 25 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 68000 грн. (шістдесят вісім тисяч гривень).

27. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «молоко рідке від 2,5% жирності, пакет (кг) ДК 021:2015 код 15510000-6 (молоко та вершки)», проведених Управлінням освіти Шосткинської міської ради 30.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-13-000965-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

28. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 27 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 68000 грн. (шістдесят вісім тисяч гривень).

29. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «масло вершкове 73% жирності ДК 021:2015 код 15530000-2 (вершкове масло)», проведених Управлінням освіти Шосткинської міської ради 02.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-16-000241-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

30. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 29 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 55747 грн. (п'ятдесят п'ять тисяч сімсот сорок сім гривень).

31. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «сир сичужний 50% жирності та кисломолочний сир 10% жирності», проведених Управлінням освіти Шосткинської міської ради 02.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-16-001349-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті

6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

32. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 31 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 68000 грн. (шістдесят вісім тисяч гривень).

33. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021:2015–15530000-2 «вершкове масло»», проведених Білопільською загальноосвітньою школою-інтернатом ім. А.С. Макаренка 30.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-17-000152-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

34. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 33 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 16649 грн. (шістнадцять тисяч шістсот сорок дев'ять гривень).

35. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів (лот 1) з предметом закупівлі «ДК 021:2015 – 15510000 - 6 – молоко та вершки. (Молоко пастеризоване від 2,8%)», проведених комунальним закладом Сумської обласної ради «Сумська обласна гімназія-інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей» 06.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-19-001240-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

36. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 35 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 25041 грн. (двадцять п'ять тисяч сорок одна гривня).

37. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів (лот 2) з предметом закупівлі «ДК 021:2015 – 15510000 - 6 – молоко та вершки. (Молоко пастеризоване від 2,8%)», проведених комунальним закладом Сумської обласної ради «Сумська обласна гімназія-інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей» 06.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-19-001240-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у

вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

38. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 37 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 6306 грн. (шість тисяч триста шість гривень).

39. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів (лот 1) з предметом закупівлі «ДК 021:2015 – 15550000-8 молочні продукти різні (кефір від 2,5%, сметана від 21%, йогурт від 2,5% ряжанка від 2,5%)», проведених комунальним закладом Сумської обласної ради «Сумська обласна гімназія-інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей» 06.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-20-001481-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

40. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 39 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 26757 грн. (двадцять шість тисяч сімсот п'ятдесят сім гривень).

41. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів (лот 2) з предметом закупівлі «ДК 021:2015 – 15550000-8 молочні продукти різні (кефір від 2,5%, сметана від 21%, йогурт від 2,5% ряжанка від 2,5%)», проведених комунальним закладом Сумської обласної ради «Сумська обласна гімназія-інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей» 06.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-20-001481-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

42. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 41 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 6843 грн. (шість тисяч вісімсот сорок три гривні).

43. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «молочна продукція (молоко, 2,5%; кефір, 2,5%; сметана, 15%; масло вершкове, 73%; сир кисломолочний, 10%; сир твердий, Російський)», проведених комунальною установою Сумської обласної ради «Свеський психоневрологічний інтернат» 31.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-23-001497-b),

порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

44. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 43 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 16666 грн. (шістнадцять тисяч шістсот шістдесят шість гривень).

45. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів (лот 1) з предметом закупівлі «ДК 021:2015 – 1554000–5 - сирні продукти (15542000 – 9 – сир свіжий; 15544000 – 3 – твердий сир)», проведених комунальним закладом Сумської обласної ради «Сумська обласна гімназія-інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей» 09.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-23-000558-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

46. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 45 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 42696 грн. (сорок дві тисячі шістсот дев'яносто шість гривень).

47. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів (лот 2) з предметом закупівлі «ДК 021:2015 – 1554000–5 - сирні продукти (15542000 – 9 – сир свіжий; 15544000 – 3 – твердий сир)», проведених комунальним закладом Сумської обласної ради «Сумська обласна гімназія-інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей» 09.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-23-000558-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

48. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 47 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 11277 грн. (одинадцять тисяч двісті сімдесят сім гривень).

49. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів (лот 2) з предметом закупівлі «ДК 021:2015 – 15220000 – 6 – Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені (15221000 – 3 – морожена риба) (хек, минтай)», проведених комунальним закладом Сумської обласної ради «Сумська обласна гімназія-

інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей» 09.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-23-000486-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

50. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 49 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 5144 грн. (п'ять тисяч сто сорок чотири гривні).

51. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021:2015 1554000-5 сирні продукти (сир м'який кисломолочний 10% жирності)», проведених відділом освіти Тростянецької міської ради 15.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-26-001307-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

52. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 51 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 28186 грн. (двадцять вісім тисяч сто вісімдесят шість гривень).

53. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021:2015 15510000-6 молоко та вершки (молоко пастеризоване жирністю 3,2%)», проведених відділом освіти Тростянецької міської ради 17.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-31-000363-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

54. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 53 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 45098 грн. (сорок п'ять тисяч дев'яносто вісім гривень).

55. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021:2015 – 15530000 - 2 – вершкове масло (масло вершкове)», проведених комунальним закладом Сумської обласної ради «Сумська обласна гімназія-інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей»

24.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-02-07-000935-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

56. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 55 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 7839 грн. (сім тисяч вісімсот тридцять дев'ять гривень).

57. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «риба свіжоморожена (хек)», проведених відділом освіти, молоді та спорту Липоводолинської РДА 27.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-02-20-000047-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

58. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 57 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 16184 грн. (шістнадцять тисяч сто вісімдесят чотири гривні).

59. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ковбаса варена вищого ґатунку (термін придатності 72 год.)», проведених відділом освіти, молоді та спорту Липоводолинської РДА 27.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-02-20-000067-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

60. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 59 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 8762 грн. (вісім тисяч сімсот шістдесят дві гривні).

61. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021:2015, 15530000-2 вершкове масло (масло селянське солодко вершкове фасоване (200 грам), жирність не нижче 72,5%)», проведених Державним ліцеєм-інтернатом з посиленою військово-фізичною підготовкою «Кадетський корпус ім. І.Г. Харитоненка» 09.03.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в

системі – UA-2017-02-20-002033-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

62. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 61 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 31588 грн. (тридцять одна тисяча п'ятсот вісімдесят вісім гривень).

63. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «масло солодковершкове 73% вагове (код ДК 021:2015 – 15530000-2 - вершкове масло)», проведених Краснопільською центральною районною лікарнею 06.03.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-02-22-000466-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

64. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 63 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 12974 грн. (дванадцять тисяч дев'яност сімдесят чотири гривні).

65. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «рибна продукція (оселедець св. мороз., путасу св.мороз., салака св.мороз, мінтай св.мороз, хек св.мороз, оселедець сол. в розсолі, консерва сардина в маслі, консерва килька в томатному соусі)», проведених комунальною установою Сумської обласної ради «Свеский психоневрологічний інтернат» 24.03.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-03-16-000749-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

66. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 65 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 41579 грн. (сорок одна тисяча п'ятсот сімдесят дев'ять гривень).

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА ТА ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ

6.1. Щодо посилань Заявника відносно підготовки тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» третьою особою на замовлення кожного з них.

- (8) Одним з доказів, на підставі яких адміністративною колегією Територіального відділення дії ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» щодо їх участі у

процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1 визнавалися порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, були спільні особливості оформлення і викладення інформації, наявність однакових специфічних помилок, подання одним з учасників у складі тендерної пропозиції документів та відомостей, що стосуються іншого учасника.

- (9) Виключенням є процедура закупівлі з ідентифікатором в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2017-01-11-000233-а (Процедура закупівлі 11), в якій ФОП Абабій С.Б. не завантажив до електронної системи закупівель жодного документу і, відповідно, відсутня сама можливість для порівняння документів тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005».
- (10) Враховуючи наявність інших доказів у справі та оцінюючи їх у сукупності адміністративна колегія зазначала, що характер та кількість збігів у тендерних пропозиціях виключають можливість того, що документи, які були подані учасниками у тендерних пропозиціях, готувалися кожним із них окремо, без обміну інформацією між ними та з метою перемоги у проведених тендерах.
- (11) Крім того зазначалося, що наведені спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі власних тендерних пропозицій, не можуть бути пояснені об'єктивними зовнішніми факторами, як то: використання шаблонів, наданих замовником у документації конкурсних торгів; підготовка таких документів третьою особою на замовлення кожного з цих учасників, тощо. Існування ж інших, крім антиконкурентних узгоджених дій, факторів (умов), які впливали б на поведінку цих суб'єктів господарювання при формуванні ними своїх тендерних пропозицій, в ході розгляду справи виявлено не було.
- (12) У Заяві про перегляд ТОВ «Мастерпродукт 2005» натомість, надаючи свої доводи щодо необґрунтованості та незаконності висновків, викладених у Рішенні адмінколегії по кожній із зазначених у Таблиці 1 процедурі закупівлі, крім Процедури закупівлі 11, вказує на те, що спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі своїх тендерних пропозицій, пояснюються підготовкою таких документів третьою особою на замовлення кожного з цих учасників, що, як також неодноразово зазначає Заявник, підтверджується відповідним документом/відповідним договором.
- (13) Більше того, в Заяві про перегляд ТОВ «Мастерпродукт 2005» зазначено:
*«Вважаю, таким, що заслуговує на окрему увагу висновок контролюючого органу про відсутність існування факторів (умов), які впливали б на поведінку суб'єктів господарювання при формуванні ними своїх тендерних пропозицій, крім антиконкурентних узгоджених дій.
 При чому в матеріалах справи відсутні будь-які докази намагань контролюючого органу встановити такі фактори та дослідити їх»* (абз. 18-19 стор. 14, абз. 15-16 стор. 23, абз. 11-12 стор. 30, абз. 18-19 стор. 33).
«При встановленні спільних особливостей оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі власних тендерних пропозицій, контролюючий орган навіть не припускав можливості підготовки таких документів третьою особою на замовлення кожного із цих учасників, хоча такий факт мав місце і підтверджується відповідним документом» (абз. 17 стор. 23, абз. 13 стор. 30, абз. 20 стор. 33, абз. 17 стор. 34).
- (14) Обґрунтовуючи свою позицію по тій чи іншій процедурі закупівлі Заявник або ж просто зазначає про підготовку документів тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» третьою особою на замовлення кожного з них, не називаючи ані цієї особи, ані підстав її залучення до підготовки документів учасників (Процедури закупівель 2, 4-8, 10, 12-17, 20-23, 25- 30), або ж зазначає її прізвище та ініціали чи прізвище, ім'я та по-батькові – Богданович М.Ю./Богданович Мар'яна Юріївна із посиланням на підставу її залучення до підготовки документів тендерних пропозицій

- учасників – договір про надання послуг від 03.03.2017 № 03/3 (Процедура закупівлі 1) чи без такого (Процедури закупівель 3, 9, 18, 19, 24).
- (15) В обґрунтування своїх посилань відносно того, що факти підготовки документів тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» підтверджуються відповідним документом/відповідним договором останнім у Заяві про перегляд в якості додатка зазначається: «Копія договору про надання послуг від 03.03.2017 року».
- (16) Отже, згідно із Заявою про перегляд ТОВ «Мастерпродукт 2005» вказує на єдину особу – Богданович Мар'яну Юріївну, яка в якості третьої особи залучалася до підготовки документів тендерних пропозицій товариства для участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1 (крім Процедури закупівлі 11). При цьому, знову ж таки відповідно до Заяви про перегляд, зазначена особа діяла виключно на підставі Договору про надання послуг від 03.03.2017 № 03/3.
- (17) Проведеною перевіркою встановлено, що такі посилання ТОВ «Мастерпродукт 2005» є необґрунтованими і свідчать про надання Заявником завідомо неправдивої інформації, що підтверджується наступним.
- (18) У двадцяти семи процедурах закупівель з тридцяти, зазначених в Таблиці 1 (крім процедур закупівель з ідентифікаторами в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2017-02-20-002033-с, UA-2017-02-22-000466-б та UA-2017-03-16-000749-а (Процедури закупівель 28-30)), кінцевий строк подання тендерних пропозицій учасників, автоматично визначений електронною системою закупівель, закінчився до 03.03.2017 і у двадцяти восьми з них (крім Процедур закупівель 28 та 30) документи тендерних пропозицій ТОВ «Мастерпродукт 2005» були завантажені до електронної системи закупівель «Prozorro» до 03.03.2017, що відображено в Таблиці 2.

Таблиця 2

№ п/п	Ідентифікатор закупівлі в електронній системі закупівель «Prozorro»	Дата оголошення про проведення процедури закупівлі	Кінцевий строк подання тендерних пропозицій	Дата подання тендерної пропозиції ТОВ «Мастерпродукт 2005»
1	UA-2016-11-29-000256-a	29.11.2016	15.12.2016 17:00	15.12.2016
2	UA-2016-11-29-000083-a	29.11.2016	15.12.2016 17:00	15.12.2016
3	UA-2016-11-29-000087-b	29.11.2016	15.12.2016 17:00	15.12.2016
4	UA-2016-12-20-000314-c	20.12.2016	27.12.2016 13:00	27.12.2016
5	UA-2016-12-26-000718-c	26.12.2016	04.01.2017 09:00	03.01.2017
6	UA-2016-12-26-001755-b	26.12.2016	04.01.2017 15:00	04.01.2017
7	UA-2016-12-28-001647-b	28.12.2016	04.01.2017 18:00	04.01.2017
8	UA-2017-01-10-000235-a	10.01.2017	16.01.2017 13:57	16.01.2017
9	UA-2017-01-10-000188-c	10.01.2017	26.01.2017 16:41	25.01.2017
10	UA-2017-01-11-001352-b	11.01.2017	20.01.2017 09:00	19.01.2017
11	UA-2017-01-11-000233-a	11.01.2017	18.01.2017 14:50	18.01.2017
12	UA-2017-01-11-000881-b	11.01.2017	18.01.2017 15:06	18.01.2017
13	UA-2017-01-13-000069-c	13.01.2017	29.01.2017 11:19	27.01.2017
14	UA-2017-01-13-000965-b	13.01.2017	29.01.2017 15:29	28.01.2017
15	UA-2017-01-16-000241-c	16.01.2017	01.02.2017 15:37	31.01.2017
16	UA-2017-01-16-001349-b	16.01.2017	01.02.2017 17:37	31.01.2017
17	UA-2017-01-17-000152-b	17.01.2017	27.01.2017 09:53	26.01.2017
18	UA-2017-01-19-001240-a	19.01.2017	04.02.2017 18:18	04.02.2017
19	UA-2017-01-20-001481-a	20.01.2017	05.02.2017 18:24	04.02.2017

20	UA-2017-01-23-001497-b	23.01.2017	30.01.2017 14:51	28.01.2017
21	UA-2017-01-23-000558-b	23.01.2017	08.02.2017 11:20	08.02.2017
22	UA-2017-01-23-000486-c	23.01.2017	08.02.2017 16:56	08.02.2017
23	UA-2017-01-26-001307-b	26.01.2017	14.02.2017 14:26	14.02.2017
24	UA-2017-01-31-000363-a	31.01.2017	16.02.2017 13:54	16.02.2017
25	UA-2017-02-07-000935-b	07.02.2017	23.02.2017 19:07	23.02.2017
26	UA-2017-02-20-000047-b	20.02.2017	26.02.2017 09:34	24.02.2017
27	UA-2017-02-20-000067-a	20.02.2017	26.02.2017 09:57	24.02.2017
28	UA-2017-02-20-002033-c	20.02.2017	08.03.2017 10:00	06.03.2017
29	UA-2017-02-22-000466-b	22.02.2017	03.03.2017 14:48	01.03.2017
30	UA-2017-03-16-000749-a	16.03.2017	23.03.2017 14:06	22.03.2017

- (19) Отже, станом на 03.03.2017, коли між ТОВ «Мастерпродукт 2005» та Богданович М.Ю. нібито було укладено договір про надання послуг № 03/3, відповідно до якого остання мала б готувати документи тендерних пропозицій ТОВ «Мастерпродукт 2005» для участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, у більшості з них – у двадцяти семи з тридцяти, вже закінчився строк для подання тендерних пропозицій і у двадцяти восьми з тридцяти (крім Процедур закупівель 28 та 30) ТОВ «Мастерпродукт 2005» вже завантажило свої тендерні пропозиції до електронної системи закупівель «Prozorro». Більше того, станом на 03.03.2017 у більшості процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, вже були укладені договори про закупівлю між замовниками та переможцями торгів.
- (20) Для прикладу: намагаючись довести необґрунтованість та незаконність висновків адміністративної колегії Територіального відділення щодо визнання вчинення ТОВ «Мастерпродукт 2005» та ФОП Абабієм С.Б. порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі 1, Заявник в абз. 7 стор. 5 Заяви про перегляд зазначив:
- «Що стосується наведених в рішенні спільних особливостей оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі власних тендерних пропозицій та допущенням помилок та однакової інформації, то останні пояснюються підготовкою таких документів третьою особою на замовлення кожного з цих учасників, а саме Богданович М.Ю., що підтверджується відповідним договором про надання послуг від 03.03.2017 року №03/3».*
- (21) Це при тому, що документи тендерної пропозиції ТОВ «Мастерпродукт 2005» для участі у Процедурі закупівлі 1 були завантажені до електронної системи закупівель «Prozorro» ще 15.12.2016.
- (22) Отже, проведеною перевіркою встановлено факт повідомлення ТОВ «Мастерпродукт 2005» у Заяві про перегляд завідомо неправдивих відомостей щодо підготовки документів тендерних пропозицій товариства, що завантажувалися ним до електронної системи закупівель «Prozorro» для участі у зазначених у Таблиці 1 Процедурах закупівель (крім Процедур закупівель 11, 28, 30), третьою особою на підставі договору про надання послуг від 03.03.2017.
- (23) В матеріалах справи № 02-06/05-2017, крім того, містяться докази, які також спростовують посилання Заявника щодо підготовки документів тендерних пропозицій ТОВ «Мастерпродукт 2005», які подавалися товариством для участі у зазначених в Таблиці 1 процедурах закупівель, в тому числі у Процедурах закупівель 28 та 30, третіми особами.
- (24) Так під час розгляду справи до Територіального відділення від ТОВ «Мастерпродукт 2005» надійшов лист від 18.07.2017 № 79 (вх. № 01-27/1646 від 19.07.2017), згідно з яким товариство визнало вчинені ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та участі у процедурах закупівель, що досліджувалися по справі, та зазначило, що такі порушення сталися внаслідок недостатньої кваліфікації

- окремих працівників товариства. У зв'язку з цим ТОВ «Мастерпродукт 2005» також зазначило про плани проведення для працівників товариства додаткового навчання для підвищення кваліфікації щодо участі у публічних закупівлях.
- (25) В той же час зазначений лист не містить жодних посилань про те, що до підготовки та участі ТОВ «Мастерпродукт 2005» у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, залучалися треті особи.
 - (26) Слід зауважити, що лист ТОВ «Мастерпродукт 2005» від 18.07.2017 № 79 був наданий до Територіального відділення за власною ініціативою товариства – це не була відповідь на вимогу голови Територіального відділення про надання інформації чи на подання з попередніми висновками у справі, тощо.
 - (27) Крім того, ще на етапі розгляду подань Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 15.02.2017 № 20-18-31-14-12/584 та Управління Служби безпеки України в Сумській області від 15.03.2017 № 5080 – до початку розгляду справи № 02-06/05-2017, на адресу ТОВ «Мастерпродукт 2005» була направлена вимога голови Територіального відділення про надання інформації від 30.03.2017 № 02-10/617.
 - (28) Згідно з листом Сумської дирекції ПАТ «Укрпошта» від 27.09.2017 № 03-21/1-382 зазначена вимога була отримана ТОВ «Мастерпродукт 2005» 07.04.2017.
 - (29) Відповідно до питання № 11 зазначеної вимоги ТОВ «Мастерпродукт 2005» у десятиденний строк з моменту її отримання повинно було надати інформацію відносно того, чи залучалися товариством до підготовки або збору документів для участі у процедурах закупівель, в тому числі зазначених в Таблиці 1, треті особи (суб'єкти господарювання, фізичні особи, що не є працівниками товариства, тощо). При цьому у разі залучення третіх осіб до підготовки та збору документів тендерних пропозицій ТОВ «Мастерпродукт 2005», останнє мало вказати найменування або прізвище, ім'я та по-батькові таких осіб, їхнє місцезнаходження чи місце проживання/перебування, контактні телефони, факси, Е-mail, а також підстави залучення таких осіб до підготовки та збору документів тендерних пропозицій товариства з наданням копій відповідних цивільно-правових угод, тощо.
 - (30) Більше того, в зазначеній вимозі пропонувалося надати будь-яку іншу додаткову інформацію (крім відповідей на вісімнадцять поставлених питань), яка на думку товариства сприяла б більш повному з'ясуванню досліджуваних обставин.
 - (31) Незважаючи на те, що відповідно до змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, в тому числі, зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України надавати у визначений строк документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, ТОВ «Мастерпродукт 2005» не надало інформацію, яка спростовувала б висновки, встановлені в Рішенні адмінколегії.
 - (32) Крім того Територіальним відділенням на адресу ТОВ «Мастерпродукт 2005» відповідно до вимог пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Правила розгляду справ) із супровідним листом від 18.08.2017 № 02-06/1432 було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 02-06/05-2017 від 18.08.2017 № 65 (згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення отримана Заявником 11.09.2017) та запропоновано надати свої пропозиції, міркування чи заперечення щодо висновків викладених у поданні.

- (33) Разом з тим Заявник не надав жодних пропозицій, міркувань чи заперечень відносно викладених у поданні висновків, в тому числі щодо спільних особливостей оформлення і викладення інформації, наявності однакових специфічних помилок в документах тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» та подання одним з учасників у складі тендерних пропозицій документів та відомостей, що стосуються іншого учасника.
- (34) Отже, враховуючи викладене слід констатувати, що посилення Заявника відносно підготовки документів ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», які подавалися ними для участі у процедурах закупівель, зазначених Таблиці 1, третьою особою на замовлення кожного з них, є необґрунтованими, безпідставними та спростовуються матеріалами справи № 02-06/05-2017.

6.2. Щодо посилань Заявника на підпункт 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства».

- (35) Намагаючись все ж таки спростувати в якості доказу вчинення ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» встановлених Рішенням адмінколегії порушень законодавства про захист економічної конкуренції спільні особливості оформлення і викладення інформації, наявність однакових специфічних помилок, подання одним з учасників у складі тендерної пропозиції документів та відомостей, що стосуються іншого учасника, Заявник з посиланням на підпункт 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (абз. 7-10 стор.3, абз. 2 стор. 29, абз. 15 стор. 34, абз. 17 стор. 38 Заяви про перегляд) зазначив, що схожість в документах учасників закупівлі не може свідчити про наявність змови між ними.
- (36) Такі посилання ТОВ «Мастерпродукт 2005» є безпідставними, оскільки підпункт 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» сформований за наслідками застосування судами частини 3 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в той час як дії ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», визнані порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції згідно з Рішенням адмінколегії, кваліфіковані за пунктом 4 частини 2 статті 6 цього ж Закону.
- (37) Зазначене підтверджується висновками Верховного Суду (Касаційного господарського суду), викладеними у постановах від 27.03.2018 у справі № 922/5614/15, від 04.04.2018 у справі № 914/532/17, від 28.01.2020 у справі № 910/6507/19.
- (38) Так у останній із зазначених постанов Верховний Суд (Касаційний господарський суд) зауважив:
- «господарський суд необґрунтовано послався на підпункти 8.2, 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства", оскільки названа постанова у відповідній своїй частині стосується положень частини третьої статті 6 Закону (Закону України «Про захист економічної конкуренції» від 11.01.2001 № 2210-III – прим. Територіального відділення), а не пункту 4 частини другої цієї статті».*

6.3. Щодо участі ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах з однієї IP-адреси.

- (39) Заявник, надаючи свої доводи щодо необґрунтованості та незаконності висновків, викладених у Рішенні адмінколегії по кожній із зазначених у Таблиці 1 процедурі закупівлі, крім процедур закупівель з ідентифікаторами в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2017-01-16-000241-с та UA-2017-01-23-001497-b (Процедури закупівель 15 та 20) зазначає, що «не може розглядатись як доказ порушення антиконкурентного законодавства ТОВ «Мастерпродукт 2005» посилання контролюючого органу на

участь в аукціоні ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» з однієї IP-адреси, оскільки факт такої участі не підтверджується належними доказами – висновками спеціалістів».

- (40) При цьому обґрунтовуючи свою позицію по кожній окремо взятій процедурі закупівлі Заявник вказує, які саме документи (із зазначенням їх реквізитів або без такого) не є належними та допустимими доказами:
- «листи ТОВ «Держзакупівлі. Он-лайн» від 14.04.2017 № 140417-3 та лист Державного підприємства «ПРОЗОРРО» від 13.06.2017 № 206/1706/07» (Процедури закупівель 1, 2, 4);
 - «листи ТОВ «Держзакупівлі. Он-лайн» Державного підприємства «ПРОЗОРРО» (Процедура закупівлі 3);
 - «листи ТОВ «Держзакупівлі. Он-лайн» від 14.04.2017 № 140417-3 та лист ТОВ «Сумські телекомсистеми» від 15.05.2017 № 41» (Процедури закупівель 18, 19, 27, 28);
 - «листи ТОВ «Держзакупівлі. Он-лайн» (Процедури закупівель 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30).
- (41) У всіх без виключення випадках зазначене також доповнюється наступним посиланням Заявника: *«IP-адреса (інтернет-протокол) являє собою цифровий код, який призначається постачальником інтернет-послуг та ідентифікує персональний пристрій, наприклад комп'ютер, у мережі Інтернет. IP-адреси бувають статичні (завжди однакові) або динамічні (змінюються, коли користувач входить у систему). В рішеннях про застосування до ТОВ «Мастерпродукт 2005» відсутні будь-які відомості про належність комп'ютера з IP адреси якого здійснювалися участь у торгах саме ТОВ «Мастерпродукт 2005».*
- (42) Проведеною перевіркою встановлено, що такі посилання ТОВ «Мастерпродукт 2005» є необґрунтованими, безпідставними та містять неправдиву і недостовірну інформацію, що підтверджується наступним.
- (43) Згідно з Рішенням адмінколегії участь ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах, що відбувалися під час проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, з однієї і тієї ж IP-адреси (193.34.94.88) розглядалася як один з доказів вчинення зазначеними суб'єктами господарювання порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» під час підготовки та участі у Процедурах закупівель 1-10, 12, 14-16, 19-30.
- (44) Отже, посилання Заявника (абз. 10 стор. 17, абз. 12 стор. 19, абз. 3 стор. 24, абз. 6 стор. 25 Заяви про перегляд), що згідно з Рішенням адмінколегії доказами вчинення ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» порушень законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та участі у Процедурах закупівель 11, 13, 17, 18 є участь зазначених суб'єктів господарювання в аукціонах з однієї IP-адреси не відповідають дійсності.
- (45) Крім того встановлено, що зазначаючи у Рішенні адмінколегії про участь ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах, що відбувалися під час проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, з однієї і тієї ж IP-адреси – 193.34.94.88, адміністративна колегія Територіального відділення посилалася виключно на лист Державного підприємства «ПРОЗОРРО» (ДП «ПРОЗОРРО») від 13.06.2017 № 206/1706/07.
- (46) Тобто питання належності та допустимості в якості доказів участі ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» з однієї і тієї ж IP-адреси в аукціонах, що відбувалися під час проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, листів ТОВ «Держзакупівлі.Он-лайн» та ТОВ «Сумські телекомсистеми» взагалі є недоречним, адже адміністративна колегія не посилалася на них у зазначеному контексті.
- (47) В Рішенні адмінколегії також зазначено (п'ять разів: пункти 11.1 (стор. 36), 13.4 (стор. 42), 17.5 (стор. 54), 18.3 (стор. 58), 19.3 (стор. 61)), що згідно з листом ТОВ «Сумські

телекомсистеми» від 15.05.2017 № 41 (наданим Управлінню Служби безпеки України в Сумській області) IP-адреса 193.34.94.88 зареєстрована за ТОВ «Мастерпродукт 2005», а, отже, є статичною, що спростовує посилання Заявника (28 разів) щодо відсутності в Рішенні адмінколегії будь-яких відомостей стосовно належності зазначеної IP-адреси саме ТОВ «Мастерпродукт 2005».

- (48) Досліджуючи питання відносно використання IP-адрес, з яких ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» вчинялися ті чи інші дії під час участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, слід зауважити, що розглядаючи згідно з Рішенням адмінколегії як докази антиконкурентної узгодженої поведінки зазначених суб'єктів господарювання їхню участь в аукціонах з однієї і тієї ж IP-адреси (193.34.94.88), адміністративна колегія Територіального відділення на підставі інформації, наданої в листах ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14.04.2017 № 140417-3 та від 05.05.2017 № 050517-7, цілком обґрунтовано вказала в якості таких же доказів і подання (завантаження до електронної системи закупівель «Prozorro») з однієї і тієї ж IP-адреси тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (у двадцяти шести процедурах закупівель з тридцяти: з IP-адреси 193.34.94.88 – у Процедурах закупівель 1-2, 4, 6-12, 15-17, 20-30; 89.19.120.56 – у Процедурі закупівлі 3; 89.19.122.104 – у Процедурі закупівлі 5).
- (49) Більше того, у дев'яти з двадцяти шести зазначених Процедур закупівель (11, 20, 23-27, 29-30), як слідє з Рішення адмінколегії, різниця в часі подання тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» складала п'ять або менше хвилин, ще у чотирьох Процедурах закупівель (7, 10, 12, 22) – від п'яти до десяти хвилин, а ще у шести (Процедури закупівель 1-3, 6, 8, 21) – в межах п'ятнадцяти хвилин.
- (50) Відповідно до Заяви про перегляд та зазначеного вище слід з'ясувати належність та допустимість доказів – участь ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах, що відбувалися під час проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, з однієї і тієї ж IP-адреси (193.34.94.88), які встановлені згідно з листом ДП «ПРОЗОРРО» від 13.06.2017 № 206/1706/07.
- (51) Втім варто з'ясувати також і питання належності та допустимості доказів у справі, встановлених згідно з листами ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14.04.2017 № 140417-3 та від 05.05.2017 № 050517-7, листом ТОВ «Сумські телекомсистеми» від 15.05.2017 № 41 (наданим Управлінню Служби безпеки України в Сумській області).
- (52) Згідно з абзацами 1-2 частини 1 статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 12 Правил розгляду справ доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення.
- (53) Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- (54) Згідно з частиною 2 статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 13 Правил розгляду справ збір доказів здійснюється Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.
- (55) В той же час конкурентне законодавство, в тому числі Закон України «Про захист економічної конкуренції» та Правила розгляду справ, не містить визначень належних та допустимих доказів.
- (56) Крім того конкурентне законодавство не містить жодних норм з посиланням на обставини, які можуть свідчити про наявності порушення про захист економічної конкуренції (про захист від недобросовісної конкуренції) та мають бути підтверджені певними засобами доказування.
- (57) Враховуючи норму частини 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», глави 3 Господарського кодексу України, частини 3 статті 22 Закону

України «Про судоустрій і статус суддів», а також пункту 7 частини 1 статті 20 Господарського процесуального кодексу України, відповідно до якого справи у спорах, що виникають з відносин, пов'язаних із захистом економічної конкуренції, обмеженням монополізму в господарській діяльності, захистом від недобросовісної конкуренції, в тому числі у спорах, пов'язаних з оскарженням рішень Антимонопольного комітету України, а також справи за заявами органів Антимонопольного комітету України з питань, віднесених законом до їх компетенції, крім спорів, які віднесені до юрисдикції Вищого суду з питань інтелектуальної власності, відносяться до юрисдикції господарських судів, в даному випадку буде обґрунтованим застосувати аналогію закону з посиланням саме на положення Господарського процесуального кодексу України (що, втім, не відміняє того факту, що норми статей 77 та 78 Цивільного процесуального кодексу України за своїм змістом є фактично аналогічними нормам статей 76 та 77 Господарського процесуального кодексу України).

- (58) Так згідно зі статтею 76 Господарського процесуального кодексу України належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.
- (59) Згідно зі статтею 77 Господарського процесуального кодексу України обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.
Докази, одержані з порушенням закону, судом не приймаються.
- (60) Листи ДП «ПРОЗОПРО» від 13.06.2017 № 206/1706/07, ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14.04.2017 № 140417-3, від 05.05.2017 № 050517-7, а також лист ТОВ «Сумські телекомсистеми» від 15.05.2017 № 41, що адресувався Управлінню Служби безпеки України в Сумській області, містять відомості про обставини подання ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» своїх тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, їх участі в аукціонах, тобто відомості, які мають пряме та безпосереднє відношення до предмету доказування у справі № 02-06/05-2017 – наявності чи відсутності порушень законодавства про захист економічної конкуренції в діях вказаних суб'єктів господарювання – учасників зазначених процедур закупівель, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій у вигляді спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (61) Листи ДП «ПРОЗОПРО» від 13.06.2017 № 206/1706/07, а також ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14.04.2017 № 140417-3 та від 05.05.2017 № 050517-7 є відповідями на обов'язкові для виконання згідно зі статтями 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Територіального відділення про надання інформації від 30.05.2017 № 02-10/1012, від 04.04.2017 № 02-10/650 та від 24.04.2017 № 02-10/791, відповідно, що були направлені на підставі повноважень, передбачених пунктами 1 та 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (62) Лист ТОВ «Сумські телекомсистеми» від 15.05.2017 № 41, що адресувався Управлінню Служби безпеки України в Сумській області, в свою чергу був наданий останнім до Територіального відділення із супровідним листом від 19.05.2017 № 9942 (вх. № 01-25/1172 від 22.05.2017). При цьому слід зауважити, що Управління Служби безпеки України в Сумській області є особою, яка брала участь у справі № 02-06/05-2017 (заявник), а отже, відповідно до вимог абзацу 3 частини 1 статті 40, частини 3 статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також пункту 16 Правил розгляду справ мало право наводити докази та доводити їх достовірність (об'єктивність),

подавати клопотання, усні й письмові пояснення (заперечення), пропозиції щодо питань, які виносяться на експертизу.

- (63) Отже, враховуючи викладене слід констатувати, що факти участі ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах, що відбувалися під час проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1 (крім Процедур закупівель 11, 13, 17, 18), з однієї і тієї ж IP-адреси, є належними та допустимими доказами вчинення зазначеними суб'єктами господарювання встановлених Рішенням адмінколегії порушень законодавства про захист економічної конкуренції, які підтверджуються належними засобами, що були отримані на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачених чинним законодавством України.
- (64) В той же час доводи, викладені у Заяві про перегляд, є необґрунтованими, жодним чином зазначеного не спростовують та, натомість, містять неправдиві, недостовірні відомості.

6.4. Щодо відмов ФОП Абабія С.Б. від підписання договорів про закупівлю/від постачання продукції.

- (65) За результатами аналізу матеріалів справи № 02-06/05-2017 встановлено, що під час проведення тридцяти процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, мали місце випадки, коли переможець аукціону відмовлявся від укладення договору про закупівлю/від постачання продукції.
- (66) Так, як зазначається в Рішенні адмінколегії (пункт 11.1 (стор. 36), пункт 27.2 (стор. 89)), переможець аукціону у Процедурі закупівлі 11 – ФОП Сьомочкіна К.А. відмовилася від підписання договору (згідно з протоколом засідання тендерного комітету замовника від 24.01.2017 № 10), як і переможець аукціону у Процедурі закупівлі 27 – ТОВ «Мастерпродукт 2005» та інший учасник цієї ж закупівлі, тендерна пропозиція якого стала другою за результатами аукціону – ФОП Чайка В.І. (згідно з протоколами засідання конкурсної комісії замовника від 17.03.2017 № 17 та від 25.04.2017 № 25, відповідно).
- (67) Слід зауважити, що остаточні тендерні пропозиції ФОП Сьомочкіної К.А., ТОВ «Мастерпродукт 2005» та ФОП Чайки В.І. у зазначених аукціонах склали 64,07% (13999,00 грн), 68,73% (70101,00 грн.) та 68,73% (70102,00 грн.) від очікуваної вартості закупівель, а сумарна вартість договорів про закупівлю, які могли бути укладені зазначеними трьома суб'єктами господарювання із замовниками закупівель, складає 154202,00 грн.
- (68) В той же час, в Рішенні адмінколегії зазначається про шість відмов від підписання договорів про закупівлю/від постачання продукції ФОП Абабія С.Б. – переможця аукціонів у Процедурах закупівель 10, 12, 14, 16, 20, 24. При цьому у всіх зазначених випадках суб'єктом господарювання, тендерні пропозиції якого внаслідок відмов ФОП Абабія С.Б. були найбільш економічно вигідними, а, отже, суб'єктом господарювання, що відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» набував права на укладення договорів про закупівлю із замовниками зазначених процедур закупівель, було ТОВ «Мастерпродукт 2005». Слід зауважити, що замовниками Процедур закупівель 10, 12, 14, 16, 20, 24 зрештою були укладені договори про закупівлю з ТОВ «Мастерпродукт 2005» за цінами, запропонованими останнім на аукціонах.
- (69) При цьому сумарна ціна укладених договорів за результатами проведення Процедур закупівель 10, 12, 14, 16, 20, 24 – 2860504,88 грн. зросла на 198037,28 грн. у порівнянні з тим, якщо б замовники укладали договори про закупівлю з ФОП Абабієм С.Б. – як переможцем за результатами аукціонів та за запропонованими ним цінами.
- (70) Отже, ФОП Абабія С.Б. без будь-яких пояснень (про що, зокрема, свідчать адресовані замовникам його листи від 20.01.2017 б/н, від 03.02.2017 б/н, від 31.01.2017 б/н та від 27.02.2017 б/н щодо відмови від постачання продукції за результатами проведення Процедур закупівель 12, 16, 20, 24, відповідно, які були завантажені ним до електронної

- системи закупівель «Ргозогто») відмовився від укладення договорів про закупівлю/постачання продукції на суму 2662467,60 грн.
- (71) При цьому під час проведення аукціонів у всіх шести зазначених процедурах закупівель початкова цінова пропозиція ФОП Абабія С.Б. не змінювалася.
- (72) Тобто, ФОП Абабій С.Б. у всіх шести випадках відмовлявся від укладення договорів про закупівлю/постачання продукції за цінами, які сам же пропонував для участі у Процедурах закупівель 10, 12, 14, 16, 20, 24 без її зниження під час аукціонів. Слід зауважити, що цінові пропозиції ФОП Абабія С.Б. у Процедурах закупівель 10, 12, 14, 16, 20, 24 складали від 77,3% (у Процедурі закупівлі 14) до 90,88% (у Процедурі закупівлі 10) від очікуваної вартості закупівлі.
- (73) Насамкінець варто також додати, що у чотирьох із шести зазначених процедурах закупівель (Процедури закупівель 10, 12, 20, 24) було всього два учасники – ФОП Абабій С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», кожен з яких під час проведення аукціонів не зробив жодного кроку на пониження ціни.
- (74) Враховуючи викладене слід констатувати, що адміністративна колегія Територіального відділення при прийнятті рішення у справі № 02-06/05-2017, оцінюючи зібрані докази виключно в їх сукупності, про що неодноразово зазначається в Рішенні адмінколегії, обґрунтовано розглядала викладені факти як докази вчинення ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (75) В той же час доводи, викладені у Заяві про перегляд, зазначеного висновку не спростовують та є необґрунтованими.
- (76) Так Заявник, намагаючись спростувати викладені в Рішенні адмінколегії висновки, зокрема, зазначає (абз. 14-15 стор. 15, абз. 10-11 стор. 27, абз. 3 стор. 32 Заяви про перегляд):
- «Закон України «Про публічні закупівлі» дозволяє учаснику – переможцеві торгів відмовитися від підписання договору без надання будь-яких пояснень, причому право іншого учасника який запропонував найвигоднішу пропозицію у тендері не залежить від дій (бездіяльності) учасника який відмовився від підписання договору, а виникає в силу Закону. В даному рішенні територіальний відділ АМК виникнення права ТОВ «Мастерпродукт 2005» на поставку товарів в конкретній державній закупівлі прирівняв до узгоджених антиконкурентних дій. При чому, які саме незаконні дії вчинило ТОВ «Мастерпродукт 2005» з метою отримання права на поставку продукції, контролюючим органом в рішенні не зазначено. Не зазначено територіальним органом АМК і доказів наявності причинного зв'язку між протиправними діями ТОВ «Мастерпродукт 2005» та злочинними наслідками».*
- (77) Зазначене є нічим іншим як підміною понять – в рішенні у справі № 02-06/05-2017 адміністративна колегія Територіального відділення не оцінювала дії ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» з точки зору їх відповідності вимогам законодавства, що регулює відносини у сфері публічних закупівель і тим більше жодним чином не заперечувала право учасника процедури закупівлі відмовитися від підписання договору про закупівлю/від постачання продукції без надання будь-яких пояснень. Так само Рішення адмінколегії не містить жодних посилань щодо ототожнення виникнення права на укладення договору про закупівлю у ТОВ «Мастерпродукт 2005» після відмови іншого учасника – переможця аукціону, як у суб'єкта господарювання, що запропонував другу найбільш економічно вигідну цінову пропозицію у тій чи іншій процедурі закупівлі, з антиконкурентними узгодженими діями.
- (78) В той же час адміністративною колегією Територіального відділення дії ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», як учасників публічних закупівель, оцінювалися з точки зору їх відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції та наявності в них ознак порушень, передбачених цим законодавством, що характеризуються узгодженою поведінкою учасників та призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. При цьому слід наголосити, що в

Рішенні адмінколегії правова оцінка надавалася діям двох суб'єктів господарювання – учасників змови, адже очевидно, що будь-яка змова, не тільки на торгах і не тільки у сфері захисту економічної конкуренції, характеризується участю у ній щонайменше двох суб'єктів.

- (79) З огляду на зазначене посилення Заявника відносно того, що в час коли ФОП Абабій С.Б. відмовлявся від підписання договорів про закупівлю/від постачання продукції ТОВ «Мастерпродукт 2005» зі свого боку ніяких дій не вчиняло, є недоречними.
- (80) Щодо наявності причинно-наслідкового зв'язку між діями ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» та негативними наслідками для конкуренції, які втім не є злочинними в силу того, що передбачені Законом України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства відповідно до вимог частини 3 статті 3 Кримінального кодексу України не є злочинами, то узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів через узгодження поведінки конкурсантами. Правове значення в даному випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах тендеру.

6.5. Щодо поведінки ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» під час проведення аукціонів.

- (81) Згідно з Рішенням адмінколегії одним з доказів вчинення ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнано відсутність конкурентної боротьби між учасниками. Зазначене стосується двадцяти трьох процедур закупівель з тридцяти, зазначених в Таблиці 1 (крім Процедур закупівель 1-3, 8, 23, 25, 28, де відсутність конкурентної боротьби не є доведеною).
- (82) Щодо обґрунтованості таких висновків адміністративної колегії Територіального відділення, викладених в рішенні у справі № 02-06/05-2017, слід зазначити наступне.
- (83) Дванадцять процедур закупівель, враховуючи закупівлі по окремих лотах, відбувалися за участі всього двох учасників – ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (Процедури закупівель 9, 10, 12, 13, 18 (лоти 1, 2), 19 (лоти 1, 2), 20, 21 (лот 2), 22 (лот 2), 24).
- (84) При цьому у дванадцяти аукціонах, що відбувалися під час проведення зазначених процедур закупівель, кроки на пониження ціни як ФОП Абабієм С.Б., так і ТОВ «Мастерпродукт 2005» здійснювалися лише в одному з них (відбувався під час проведення Процедури закупівлі 13). Проте навіть у цьому випадку дії ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» свідчать більше про відсутність реальної конкурентної боротьби між ними, аніж навпаки.
- (85) Так початкова пропозиція ФОП Абабія С.Б. у Процедурі закупівлі 13 склала 2642787 грн., або 99,71% від очікуваної вартості закупівлі (2650335 грн.), а початкова пропозиція ТОВ «Мастерпродукт 2005» склала 2579415 грн., або 97,32% від очікуваної вартості закупівлі. Під час аукціону ФОП Абабій С.Б. зробив два кроки на пониження ціни, а ТОВ «Мастерпродукт 2005» – один крок. При цьому в раунді 1 ФОП Абабій С.Б., знаючи початкову пропозицію ТОВ «Мастерпродукт 2005», знизив свою пропозицію до 2630000 грн., тобто до рівня вищого, ніж початкова пропозиція конкурента. В раунді 2 ФОП Абабій С.Б. ще знизив свою пропозицію – до 2579400 грн. Таким чином, зробивши два кроки на пониження ціни під час аукціону, ФОП Абабій С.Б. знизив свою початкову пропозицію на 63387 грн., або на 2,39% від очікуваної вартості закупівлі. І це при тому, що, як зазначено вище, його початкова пропозиція складала 99,71% від очікуваної вартості закупівлі. В свою чергу, ТОВ «Мастерпродукт 2005» в раунді 2 аукціону знизив свою пропозицію до 2578089 грн., тобто на 1326 грн. від початкової пропозиції, або 0,05% від очікуваної вартості закупівлі, і цього виявилось достатнім, щоб перемогти у

торгах, запропонувавши при цьому ціну, що склала 97,27% від очікуваної вартості закупівлі.

- (86) Щодо поведінки ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах, які відбувалися під час проведення окремих Процедур закупівель за участі виключно зазначених суб'єктів господарювання слід зауважити наступне.

Таблиця 3

Умовне позначення закупівлі	Очікувана вартість, грн.	Цінова пропозиція ФОП Абабія С.Б. (початкова і остаточна)		Цінова пропозиція ТОВ «Мастерпродукт 2005» (початкова і остаточна)		Різниця між ціновими пропозиціями ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005»	
		грн.	у відсотках до очікуваної вартості закупівлі	грн.	у відсотках до очікуваної вартості закупівлі	грн.	у відсотках до очікуваної вартості закупівлі
Процедура закупівлі 9	3870000	3863780	99,84%	3798000	98,14%	65780	1,7%
Процедура закупівлі 18 (лот 1)	205335	201825	98,29%	200340	97,57%	1485	0,72%
Процедура закупівлі 18 (лот 2)	52417,68	51487,80	98,23%	50454,60	96,25%	1033,2	1,97%
Процедура закупівлі 19 (лот 1)	217046,54	216837	98,9%	214066	98,72%	2771	1,28%
Процедура закупівлі 19 (лот 2)	55293,85	55083	99,62%	54749	99,01%	334	1,6%
Процедура закупівлі 21 (лот 2)	90844,45	90834,70	99,99%	90220,44	99,31%	614,26	0,68%
Процедура закупівлі 22 (лот 2)	44107	41370	93,79	41160	93,32%	210	0,48%

- (87) Як видно з Таблиці 3, незважаючи на майже максимальні початкові пропозиції ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» та незначну різницю між ними, жоден з учасників не зробив жодного кроку на пониження ціни під час аукціонів. Таким чином в усіх випадках перемогу «здобував» учасник (незмінно ТОВ «Мастерпродукт 2005»), цінові пропозиції якого становили від 93,32% до 99,31% від очікуваної вартості закупівель.
- (88) Описана вище та відображена в Таблиці 3 поведінка ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» під час проведення аукціонів є лише прикладами – в інших процедурах закупівель поведінка зазначених суб'єктів господарювання під час проведення аукціонів могла відрізнятись, проте незмінним залишався факт відсутності

конкурентної боротьби між ними (крім Процедур закупівель 1-3, 8, 23, 25, 28, де відсутність конкурентної боротьби не є доведеною).

- (89) В той же час доводи ТОВ «Мастерпродукт 2005» щодо спростування зазначених обставин, викладені у Заяві про перегляд, є універсальними і зводяться до наступного:
- відсутність спроб пониження цінової пропозиції трактується адміністративною колегією Територіального відділення як узгоджена поведінка і лише ТОВ «Мастерпродукт 2005»;
 - здійснення кроків на пониження ціни є правом, а не обов'язком учасника торгів;
 - аналіз ринку відповідної продукції та її вартості адміністративною колегією Територіального відділення не проводився, не перевірено можливості учасників аукціонів здійснювати пониження ціни, проте висновки про обов'язковість її зменшення зроблено.
- (90) Як вже зазначалося вище, посилення Заявника, що згідно з Рішенням адмінколегії як порушення законодавства про захист економічної конкуренції кваліфіковано виключно дії ТОВ «Мастерпродукт 2005», не можуть бути обґрунтованими, оскільки будь-яка змова за участю одного суб'єкта неможлива. Крім того необґрунтованість зазначених посилення є очевидною з огляду на зміст резолютивної частини Рішення адмінколегії, в кожному другому пункті якої (із шестидесяти шести) зазначається про вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005».
- (91) Рішення адмінколегії також жодним чином не заперечує, що зниження початкової цінової пропозиції учасника закупівлі є його правом, а не обов'язком. При цьому зазначене, в свою чергу, жодним чином не спростовує того факту, що відсутність кроків на пониження цінових пропозицій учасників закупівель, а, отже, відсутність конкурентної боротьби, може свідчити про узгоджену поведінку між ними. Доведення наявності такої поведінки при цьому здійснюється на підставі сукупності доказів, що доповнюють один одного та є достатніми для встановлення факту вчинення порушення.
- (92) Посилання Заявника відносно не проведенням Територіальним відділенням аналізу ринку відповідної продукції та перевірки можливості учасників аукціонів здійснювати зниження ціни також спростовуються обставинами справи № 02-06/05-2017, що можна довести на підставі наступних прикладів.

▪ *Приклад 1.*

Процедура закупівлі з ідентифікатором в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2017-01-23-000558-b (Процедура закупівлі 21) здійснювалася по двом лотам з одним і тим же предметом закупівлі: ДК 021:2015 – 1554000–5 - сирні продукти (15542000 – 9 – сир свіжий; 15544000 – 3 – твердий сир).

Закупівля по лотам відповідно до тендерної документації Замовника – комунального закладу Сумської обласної ради «Сумська обласна гімназія-інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей» фактично обумовлювалася двома різними адресами постачання товару переможцем/переможцями закупівлі: лот 1 - м. Суми, пров. Березовий, 28; лот 2 - Сумська область, м. Ромни, вул. Монастирська, 57.

Щодо кількості товару, яка закуповувалася по кожному з лотів: лот 1 – 3 755 кг (сир свіжий – 3025 кг, твердий сир – 730 кг); лот 2 – 977 кг (сир свіжий – 781 кг, твердий сир – 196 кг).

Знаючи очікувану вартість закупівлі по лоту 1 і лоту 2 – 348276,25 грн. та 90844,45 грн., відповідно, не складно вирахувати ціну товару за одиницю ваги (1 кг) по кожному з лотів, яка становить 92,75 грн. та 92,98 грн., відповідно. Отже, різниця в ціні за одиницю ваги (1 кг) товару у закупівлях по лоту 1 і лоту 2 (відповідно до умов тендерної документації) складає 0,23 грн., або ж 0,25 % від меншої з них.

Таким чином можна говорити про те, що умови закупівлі по лоту 1 і лоту 2 у Процедурі закупівлі 21 є фактично ідентичними (ідентичні вимоги тендерної документації, один і

той же предмет закупівлі, майже однакова початкова ціна за одиницю ваги товару, один і той же термін поставки (07.02.2017-31.12.2017), тощо).

Для участі у Процедурі закупівлі 21 окремо по кожному лоту свої тендерні пропозиції надали:

- по лоту 1:

ФОП Проскурник В.І. з початковою пропозицією 305610 грн., або 87,75% від очікуваної вартості закупівлі (348276,25 грн.);

ФОП Абабій С.Б. з початковою пропозицією 314810,50 грн., або 90,39% від очікуваної вартості закупівлі;

ТОВ «Мастерпродукт 2005» з початковою пропозицією 341587,50 грн., або 98,08% від очікуваної вартості закупівлі;

- по лоту 2:

ФОП Абабій С.Б. з початковою пропозицією 90834,70 грн., або 99,99% від очікуваної вартості закупівлі (90844,45 грн.);

ТОВ «Мастерпродукт 2005» з початковою пропозицією 90220,44 грн., або 99,31% від очікуваної вартості закупівлі.

Під час аукціону по лоту 1 ФОП Абабій С.Б. та ФОП Проскурник В.І. зробили по три кроки на пониження ціни. ТОВ «Мастерпродукт 2005» жодного кроку не зробило. В результаті аукціону переміг ФОП Проскурник В.І. з ціною пропозицією 295161 грн., що склало 84,75% від очікуваної вартості закупівлі. Між Замовником та ФОП Проскурником В.І. за результатами проведеної закупівлі було укладено Договір № 59/17ТХС на поставку продуктів харчування від 22.02.2017, ціна якого склала 295161 грн. (кількість товару згідно з договором – 3755 кг). Тобто, на момент укладення договору ціна 1 кг товару склала 78,60 грн.

Натомість під час аукціону по лоту 2, в якому приймали участь лише ФОП Абабій С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», незважаючи на майже максимальні початкові пропозиції учасників (99,99% та 99,31% від очікуваної вартості закупівлі) та мінімальну різницю між ними (614,26 грн.), що складала навіть менше ніж мінімальний крок пониження ціни, встановлений замовником на рівні 1% від очікуваної вартості закупівлі, ні один з учасників не зробив жодного кроку на пониження ціни.

Згідно з протоколом розгляду тендерних пропозицій замовника б/н та без дати, розміщеного в електронній системі закупівель «Prozorro», тендерна пропозиція переможця аукціону по лоту 2 – ТОВ «Мастерпродукт 2005», відхилена замовником на підставі пункту 4 частини 1 статті 30 Закону України про «Публічні закупівлі». Внаслідок цього переможцем став ФОП Абабій С.Б. з ціною пропозицією, що склала 99,99% від очікуваної вартості закупівлі (або меншою за очікувану вартість закупівлі на 9,75 грн.).

Зрештою між Замовником та ФОП Абабієм С.Б. також було укладено Договір № 60/17ТХР на поставку продуктів харчування від 22.02.2017, ціна якого склала 90834,70 грн. (кількість товару згідно з договором – 977 кг). Тобто, на момент укладення договору ціна 1 кг товару склала 92,97 грн.

Отже, за результатами проведення Процедури закупівлі 21 Замовником було укладено два договори про закупівлю однакового товару з двома різними суб'єктами господарювання. Один з них (ФОП Проскурник В.І.) відповідно до умов договору мав постачати товар за ціною 78,60 грн. за одиницю ваги (1 кг), а інший – ФОП Абабій С.Б. – за ціною 92,97 грн. за одиницю ваги (1 кг), тобто вищою на 18,28%.

При цьому в першому випадку участь у закупівлі приймали ФОП Проскурник В.І., ТОВ «Мастерпродукт 2005» та ФОП Абабій С.Б., а в другому – тільки ТОВ «Мастерпродукт 2005» та ФОП Абабій С.Б.

Також показовим є той факт, що ФОП Абабій С.Б. під час участі в аукціоні, що проводився по лоту 1, де його конкурентом крім ТОВ «Мастерпродукт 2005» був ФОП Проскурник В.І., знайшов можливість зробити три кроки на пониження ціни, при тому,

що згідно з його початковою ціною пропозицією вартість одиниці ваги (1 кг) товару складала 83,84 грн. Натомість під час участі в аукціоні, що проводився по лоту 2, де ФОП Абабій С.Б. доводилося «конкурувати» виключно з ТОВ «Мастерпродукт 2005», можливості для пониження своєї початкової цінової пропозиції він не знайшов, при тому, що згідно з нею вартість одиниці ваги (1 кг) товару складала 92,97 грн., а цінова пропозиція конкурента була меншою на 614,26 грн. Зрештою, так і не зробивши жодного кроку на пониження ціни ФОП Абабій С.Б. програв за результатами проведення аукціону.

▪ *Приклад 2.*

Процедура закупівлі з ідентифікатором в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2017-01-23-000486-с (Процедура закупівлі 22) здійснювалася по двом лотам з одним і тим же предметом закупівлі: ДК 021:2015 – 15220000 – 6 – Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені (15221000 – 3 – морожена риба) (хек, минтай).

Закупівля по лотам відповідно до тендерної документації Замовника – комунального закладу Сумської обласної ради «Сумська обласна гімназія-інтернат для талановитих та творчо обдарованих дітей», як і у прикладі 1, фактично обумовлювалася двома різними адресами постачання товару переможцем/переможцями закупівлі: лот 1 - м. Суми, пров. Березовий, 28; лот 2 - Сумська область, м. Ромни, вул. Монастирська, 57.

Щодо кількості товару, яка закуповувалася по кожному з лотів: лот 1 – 4183 кг; лот 2 – 700 кг.

Знаючи очікувану вартість закупівлі по лоту 1 і лоту 2 – 277207,41 грн. та 44107,00 грн., відповідно, не складно вирахувати ціну товару за одиницю ваги (1 кг) по кожному з лотів, яка становить 66,27 грн. та 63,01 грн., відповідно. Отже, різниця в ціні за одиницю ваги товару у закупівлях по лоту 1 і лоту 2 (відповідно до умов тендерної документації) склала 3,26 грн., або ж 5,17 % від меншої з них.

Таким чином можна говорити про те, що умови закупівлі по лоту 1 і лоту 2 у Процедурі закупівлі 22 є подібними (ідентичні вимоги тендерної документації, один і той же предмет закупівлі, один і той же термін поставки (08.02.2017-31.12.2017), різниця в ціні на рівні близько 5%).

Для участі у Процедурі закупівлі 22 окремо по кожному лоту свої тендерні пропозиції надали:

- по лоту 1:

ФОП Жовба В.І. з початковою пропозицією 221699,00 грн., або 79,98% від очікуваної вартості закупівлі (277207,41 грн.);

ФОП Проскурник В.І. з початковою пропозицією 238431,00 грн., або 86,01% від очікуваної вартості закупівлі;

- по лоту 2:

ФОП Абабій С.Б. з початковою пропозицією 41370,00 грн., або 93,79% від очікуваної вартості закупівлі (44107,00 грн.);

ТОВ «Мастерпродукт 2005» з початковою пропозицією 41160,00 грн., або 93,32% від очікуваної вартості закупівлі.

Під час аукціону по лоту 1 ФОП Жовба В.І. та ФОП Проскурник В.І. зробили по одному кроку на пониження ціни. В результаті аукціону перемогла ФОП Жовба В.І. з ціною пропозицією 218926,00 грн., що склало 78,98% від очікуваної вартості закупівлі. Між Замовником та ФОП Жовба В.І. за результатами проведеної закупівлі було укладено Договір № 61/17ТХС на поставку продуктів харчування від 23.02.2017, ціна якого склала 218926 грн. (кількість товару згідно з договором – 4183 кг). Тобто, на момент укладення договору ціна 1 кг товару склала 52,34 грн.

Натомість під час аукціону по лоту 2, в якому приймали участь ФОП Абабій С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», незважаючи на майже максимальні початкові пропозиції учасників та мінімальну різницю між ними (210 грн.), яка складала навіть менше ніж мінімальний крок пониження ціни, встановлений замовником на рівні 1% від очікуваної

вартості закупівлі, ні один з учасників не зробив жодного кроку на пониження ціни. Як наслідок, переможцем стало ТОВ «Мастерпродукт 2005» з пропозицією, яка склала 93,32% від очікуваної вартості закупівлі. Між Замовником та ТОВ «Мастерпродукт 2005» за результатами проведеної закупівлі було укладено Договір № 62/17ТХР на поставку продуктів харчування від 23.02.2017, ціна якого склала 41160 грн. (кількість товару згідно з договором – 700 кг). Тобто, на момент укладення договору ціна 1 кг товару склала 58,80 грн.

Отже, за результатами проведення Процедури закупівлі 22 Замовником було укладено два договори про закупівлю однакового товару з двома різними суб'єктами господарювання. Один з них (ФОП Жовба В.І.) відповідно до умов договору мав постачати товар за ціною 52,34 грн. за одиницю ваги (1 кг), а інший – ТОВ «Мастерпродукт 2005» – за ціною 58,80 грн. за одиницю ваги (1 кг), тобто вищою на 12,34%.

- (93) Таким чином викладене свідчить про обґрунтованість висновків адміністративної колегії Територіального відділення, що містяться в рішенні у справі № 02-06/05-2017, щодо відсутності конкурентної боротьби між ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» під час аукціонів, які проводилися у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1 (крім Процедур закупівель 1-3, 8, 23, 25, 28, де відсутність конкурентної боротьби не є доведеною).
- (94) При цьому відповідно до викладеного в Рішенні адмінколегії учасники процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, мали можливість вільно конкурувати між собою та здобувати переваги за рахунок більш економічно вигідних цінових пропозицій порівняно з іншими учасниками не вдаючись до узгодження своїх позицій.
- (95) Більше того, поведінка інших учасників процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, крім ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (а також ФОП Торгачова І.М. та ФОП Радченка О.І. щодо їхньої участі у Процедурі закупівлі 28 (згідно з рішенням адміністративної колегії Територіального відділення від 22.06.2018 № 9 у справі № 02-06/17-2017/27-2017 дії зазначених суб'єктів господарювання щодо їхньої участі у Процедурі закупівлі 28 визнані порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»)), яка не містить ознак узгодженої поведінки з іншими учасниками, є додатковим підтвердженням обґрунтованості висновків, викладених в Рішенні адмінколегії.

6.6. Щодо виконання договорів про закупівлю.

- (96) Зазначаючи про не доведення адміністративною колегією Територіального відділення встановлених згідно з рішенням у справі № 02-06/05-2017 порушень законодавства про захист економічної конкуренції, вчинених ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» під час їх підготовки та участі у процедурах закупівель з ідентифікаторами в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2017-01-16-000241-с, UA-2017-01-23-000486-с та UA-2017-02-07-000935-b (Процедури закупівель 15, 22, 25), Заявник, з-поміж іншого, вказує на відсутність в Рішенні адмінколегії доказів неналежного виконання договорів про закупівлю суб'єктами їх укладення – постачальниками (у Процедурах закупівель 15, 22: ТОВ «Мастерпродукт 2005», у Процедурі закупівлі 25: ФОП Абабій С.Б.).
- (97) Вказані посилання Заявника є безпідставними, оскільки узгоджена поведінка учасників публічної закупівлі і виконання договору про закупівлю, укладеного за результатами її проведення, є не пов'язаними між собою юридичними фактами. Належне чи неналежне виконання договору про закупівлю жодним чином не може ані підтвердити, ані спростувати факт узгодженої поведінки учасників.
- (98) Зазначене є ще більш очевидним, якщо врахувати, що суб'єктом укладення із замовником договору про закупівлю не завжди є учасник змови. Крім того, замовник може відмінити торги або визнати їх такими, що не відбулися, в тому числі після

проведення аукціону (в разі застосування процедури відкритих торгів), коли фактично всі дії, які мали бути вчинені учасниками – вже вчинені, а договір про закупівлю не укладається.

- (99) Таким чином, факти належного чи неналежного виконання договорів про закупівлю, укладених за результати проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, не мають жодного відношення до предмету дослідження у справі № 02-06/05-2017, як не мають і жодного значення для доведення вчинення порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (100) Отже, відсутність в Рішенні адмінколегії доказів неналежного виконання поставальниками договорів про закупівлю є закономірною і за будь-яких умов не може бути підставою для його зміни чи скасування.
- (101) Разом з тим слід відмітити, що навіть надаючи відомості, які не стосуються предмету дослідження у справі, Заявник вдався до надання завідомо неправдивої інформації, що дає додаткове розуміння щодо обґрунтованості та переконливості доводів, викладених у Заяві про перегляд.
- (102) Так, обґрунтовуючи свою позицію щодо незаконності висновків адміністративної колегії Територіального відділення відносно встановленого згідно з рішенням у справі № 02-06/05-2017 порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вчиненого ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» під час їх підготовки та участі у процедурі закупівлі з ідентифікатором в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2017-01-16-000241-с (Процедура закупівлі 15), Заявник зазначив:
- «Як вбачається з матеріалів справи, найменшу цінову пропозицію запропонувало саме ТОВ «Мастерпродукт 2005». Договір з замовником товариство уклало своєчасно. Будь-яких зауважень щодо належності виконання договору від Замовника не надходило. Слід зауважити, що ціна фактичної поставки товару ТОВ «Мастерпродукт 2005» складає 56,7% від ціни заявленої Замовником. Таким чином «антиконкурентні дії» призвели до зменшення ціни та економії бюджетних коштів майже у два рази»* (абз. 5-6 стор. 21 Заяви про перегляд).
- «По-друге, з наведених в рішенні фактах вбачається невідповідність даних у поданих саме ФОП Абабієм С.Б. документах, а не у документах ТОВ «Мастерпродукт 2005», яке не тільки належним чином підготувало первинну документацію, а й фактично виконало всі законодавчі вимоги та умови договору поставки. Будь-яких зауважень щодо ціни, кількості та якості поставленого товару Замовник не висловлював»* (абз. 9 стор. 21 Заяви про перегляд)
- (103) Дійсно, згідно з відомостями, розміщеними в електронній системі закупівель «Prozorro», за результатами проведення Процедури закупівлі 15 (предмет закупівлі – масло вершкове 73% жирності ДК 021:2015 код 15530000-2 (вершкове масло)) між замовником закупівлі – управлінням освіти Шосткинської міської ради та переможцем торгів – ТОВ «Мастерпродукт 2005» було укладено договір про закупівлю від 15.02.2017 № 42-2017. При цьому ціна договору склала 446000 грн., що дорівнює 56,76% від очікуваної вартості закупівлі (785760 грн.).
- (104) В той же час відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів управління освіти Шосткинської міської ради для здійснення державних закупівель від 23.06.2017 б/н та звіту про виконання договору про закупівлю (дата формування: 26.06.2017), розміщених в електронній системі закупівель «Prozorro», зазначений договір про закупівлю розірваний замовником (з 23.06.2017) в односторонньому порядку з причини невиконання поставальником технічних умов (сума оплати за договором склала 130066,67 грн.).
- (105) Очевидно, що на момент подання Заяви про перегляд (від 17.04.2018) ТОВ «Мастерпродукт 2005» знало і про розірвання з 23.06.2017 договору, стороною якого

являлося, і що саме невиконання товариством технічних умов замовника стало підставою для його розірвання, а відтак надало завідомо неправдиві відомості.

6.7. Щодо змісту документів ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», які надавалися ними для участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1.

- (106) Заявник, надаючи свої доводи щодо необґрунтованості та незаконності висновків викладених у Рішенні адмінколегії відносно обставин участі ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у Процедурах закупівель 1-2, 4-10, 15, 28 зазначив, що зі змісту вказаного рішення слідує, що при поданні документів для участі у торгах зі сторони ТОВ «Мастерпродукт 2005» не вбачається будь-яких порушень, відомості зазначені в документах підприємства відповідають дійсності. Натомість, як зазначає Заявник, порушення (помилки, невідповідності) вбачаються саме в матеріалах, поданих для участі у торгах ФОП Абабієм С.Б., що знову ж таки за посиланнями Заявника трактується в Рішенні адмінколегії як порушення законодавства саме ТОВ «Мастерпродукт 2005».
- (107) У зв'язку з цим Заявник зазначає (абз. 20 стор. 15-абз. 1 стор. 16; абз. 16-17 стор. 27 Заяви про перегляд):
- «Ймовірні порушення ФОП Абабій С.Б. не може впливати на результати діяльності ТОВ «Мастерпродукт 2005» та не можуть бути підставою для застосування до нього відповідальності, так як юридична відповідальність має індивідуальний характер (ст. 61 Конституції України).*
- Так в рішенні Європейського суду з прав людини від 09.01.2007 року (справа «Інтерсплав проти України») було констатовано, що якщо державні органи мають інформацію про зловживання в системі оподаткування конкретною компанією, вони повинні застосовувати відповідні заходи саме до цього суб'єкта, а не розповсюджувати негативні наслідки на інших осіб при відсутності зловживання з їх боку. Аналогічна позиція викладена в рішенні Європейського суду з прав людини від 18.05.2010 року у справі «Бізнес Сепорт Сентре проти Болгарії», та у рішенні від 22.01.2009 року в справі «Булвес АД проти Болгарії».*
- (108) Погоджуючись як з нормою Конституції України, передбаченою статтею 61, так і з наведеною практикою Європейського суду з прав людини слід зазначити, що вказані посилання Заявника є недоречними і безпідставними по відношенню до спірних правовідносин.
- (109) Як зазначається в Рішенні адмінколегії та підтверджується матеріалами справи № 02-06/05-2017 ФОП Абабій С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі документів своїх тендерних пропозицій, що подавалися ними для участі у Процедурах закупівель 1, 2, 3, 4, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 28 надали довідки про відсутність дозволів, ліцензії на даний вид продукції. Зазначені довідки є аналогічними за змістом та відрізняються виключно найменуванням/прізвищем, ім'ям, по батькові суб'єктів господарювання та їх реєстраційними даними. Згідно з пунктом 2 довідки, наданої ФОП Абабієм С.Б., він є юридичною особою та проводить господарську діяльність відповідно до статуту ТОВ «Мастерпродукт 2005», а вказані номер та дата державної реєстрації суб'єкта господарювання є номером та датою державної реєстрації ТОВ «Мастерпродукт 2005». Згідно з пунктом 3 довідки, наданої ФОП Абабієм С.Б., він є учасником ТОВ «Мастерпродукт 2005» (на підтвердження цього факту знову ж таки міститься посилання на пункт 1.2 розділу 1 статуту (ТОВ «Мастерпродукт 2005», містить інформацію про учасників ТОВ «Мастерпродукт 2005» – Северина В.М. та Мороза В.В.)). Крім того, в пункті 3 довідки, наданої ФОП Абабієм С.Б., вказано про те, що є предметом діяльності ТОВ «Мастерпродукт 2005» з посиланням на відповідне положення статуту ТОВ «Мастерпродукт 2005».
- (110) Отже, в даному випадку дійсно можна говорити про те, що відомості, зазначені в довідці наданій ТОВ «Мастерпродукт 2005», є достовірними, а, натомість, відомості зазначені в довідці, яка надавалася ФОП Абабієм С.Б. – ні. При цьому варто зауважити, що

відомості, наведені в довідці ФОП Абабія С.Б., які по відношенню до нього самого є недостовірними, стосуються саме ТОВ «Мастерпродукт 2005».

- (111) Крім того, необхідно зазначити, що в жодній із вказаних процедур закупівель замовником не вимагалось надання такої довідки для участі у торгах і, відповідно, зразок також не надавався (у Процедурах закупівель 1-3, 18, 19, 21-25, 28 в тендерній документації замовників містилася лише вказівка про те, що учасник – переможець процедури закупівлі під час укладання договору повинен надати дозвіл або ліцензію на провадження певного виду господарської діяльності, якщо отримання такого дозволу або ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачено законодавством).
- (112) Також слід відмітити, що зазначені довідки, надані ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі тендерних пропозицій для участі в одних і тих же Процедурах закупівель – 1, 2, 3, 4, 10, не мають ані номера, ані дати.
- (113) В той же час, в таких же довідках, наданих ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі тендерних пропозицій для участі в одних і тих же, але інших Процедурах закупівель – 9, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 28, номери та дати зазначені. При цьому, довідки, надані ФОП Абабієм С.Б. мають номер № 10/2017 і датовані 23.01.2017, а довідки надані ТОВ «Мастерпродукт 2005» – № 10/17 від 24.01.2017.
- (114) Таким чином, при оцінці доказів у справі № 02-06/05-2017 адміністративна колегія Територіального відділення мала враховувати всі ці деталі, а не виключно сам факт того, що відомості зазначені в довідці одного учасника є достовірними, а в довідці іншого – ні. Хоча варто додати, що в даному випадку зазначене, з урахуванням всіх особливостей, є свідченням узгодженої поведінки ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», а не її відсутності.
- (115) Необхідно зазначити, що приклад вказаних довідок не є універсальним. Навіть навпаки, переважна більшість документів, що подавалися ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі документів своїх тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, містять однакові характерні помилки, відмінності від тендерної документації замовників, одні й ті ж особливості оформлення тощо. Тобто, відносно зазначених довідок взагалі недоречно говорити про те, що в одних містяться відомості, які відповідають дійсності, а в інших – не відповідають.
- (116) Зрештою найголовнішим щодо порушеного питання є те, що адміністративна колегія Територіального відділення при прийнятті рішення у справі № 02-06/05-2017 оцінювала документи тендерних пропозицій учасників процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, не з точки зору достовірності відомостей викладених в них, і не з точки зору кількості допущених граматичних, лексичних, синтаксичних помилок, а з точки зору наявності в документах учасників спільних особливостей оформлення і викладення інформації, однакових специфічних помилок, зазначення відомостей, що стосуються іншого учасника тощо. Тобто мова йде про ознаки, які можуть свідчити про те, що документи тендерних пропозицій учасників не готувалися кожним із них окремо, без обміну інформацією між ними та з метою перемогти у торгах.
- (117) Також слід вчергове наголосити, що в Рішенні адмінколегії щодо кожного факту визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначається про те, що такий висновок прийнято на підставі оцінки всієї сукупності доказів (фактів), поєднання яких створює єдину доказову базу, що є достатньою для визнання дій ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» як антиконкурентних узгоджених, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (118) Отже, посилання Заявника про «наявність порушень в документах/матеріалах» учасника торгів (в даному випадку ФОП Абабія С.Б.) є некоректними – недостовірність відомостей, викладених в документах, помилки, невідповідності самі по собі не є порушеннями законодавства.
- (119) Також в Рішенні адмінколегії встановлені факти вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції виключно двома суб'єктами господарювання – ФОП

Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», які узгодили між собою умови участі у закупівлях. Жодного посилання про вчинення порушень окремо ФОП Абабієм С.Б. чи ТОВ «Мастерпродукт 2005» Рішення адмінколегії не містить.

- (120) За таких умов посилання Заявника щодо притягнення згідно з Рішенням адмінколегії ТОВ «Мастерпродукт 2005» за дії, вчинені іншою особою, не відповідають дійсності, є недоречними і безпідставними. Відповідно до зазначеного такими ж є і посилання Заявника на норму статті 61 Конституції України та практику Європейського суду з прав людини щодо спірних правовідносин.

6.8. Щодо посилань Заявника на окремі елементи доказової бази.

- (121) Однією з характерних рис Заяви про перегляд є посилання Заявника на окремі елементи доказової бази, на підставі якої згідно з Рішенням адмінколегії дії ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» визнавалися порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції.
- (122) Так, наприклад, обґрунтовуючи свою позицію щодо обставин участі вказаних суб'єктів господарювання у вісімнадцятих процедурах закупівель з тридцяти, зазначених в Таблиці 1 (Процедури закупівель 9-10, 13, 15-19, 21-30), Заявник зазначає, що направлення запиту до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» однією і тією ж особою – Лозіним В.В. жодним чином не може використовуватися як доказ наявності узгоджених антиконкурентних дій, оскільки законодавством не заборонено учасникам торгів користуватися послугами третіх осіб.
- (123) Як вже зазначалося вище, згідно з Рішенням адмінколегії кожен факт визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції здійснювався на підставі оцінки всієї сукупності доказів (фактів), поєднання яких створює єдину доказову базу, а не окремих її елементів.
- (124) При цьому, згідно з Рішенням адмінколегії надання ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі документів своїх тендерних пропозицій витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, сформованих за запитом однієї і тієї ж особи – Лозіна В.В., не розглядалося як окремий доказ вчинення порушень, а лише як окремий елемент доказу – наявності схожості та збігів (спільних особливостей оформлення і викладення інформації, специфічних помилок) у документах, що подавалися учасниками у складі своїх тендерних пропозицій.
- (125) Так, наприклад, з-поміж документів ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», які надавалися ними у складі своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурах закупівель 23, 24, 28 витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань були одними з тринадцяти пар документів в яких було виявлено спільні характерні помилки, особливості оформлення та інші ознаки, які вказували на те, що документи тендерних пропозицій учасників готувалися ними спільно; у Процедурі закупівлі 22 таких пар довідок було 12 (включно із зазначеними витягами), у Процедурах закупівель 15 та 16 – 10 тощо.
- (126) При цьому обґрунтовуючи свою позицію щодо обставин участі ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у цих же Процедурах закупівель Заявник відносно двох з них (Процедури закупівель 23 та 24) також вказує на довідки, що підтверджують реєстрацію потужностей зазначених суб'єктів господарювання за однією адресою, а відносно Процедур закупівель 15, 16, 22-24, 28 – не вказує на наявність інших конкретних документів у складі тендерних пропозицій учасників, що містять спільні характерні помилки, особливості оформлення тощо та були виявлені в ході розгляду справи № 02-06/05-2017.
- (127) Як неодноразово зазначається в Рішенні адмінколегії кожен окремий доказ вчинення порушень не може однозначно свідчити про узгодження відповідачами у справі своєї

поведінки під час підготовки та участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1 – лише поєднання встановлених доказів (фактів) та їх оцінка в сукупності створює єдину доказову базу, що є достатньою для визнання дій ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» як антиконкурентних узгоджених, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (128) Таким чином притаманна Заяві про перегляд вибірковість щодо посилань на окремі докази вчинення порушень чи навіть окремі їх елементи є необґрунтованою, при тому, що Заявник, подаючи Заяву про перегляд, усвідомлював весь обсяг доказів (фактів), на підставі яких адміністративною колегією Територіального відділення приймалося рішення у справі № 02-06/05-2017 щодо визнання вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (129) Що ж стосується витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ФОП Абабія С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», сформованих за запитом однієї і тієї ж особи – Лозіна В.В., які надавалися ФОП Абабієм С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі документів своїх тендерних пропозицій, варто зазначити про таку обставину.
- (130) В Рішенні адмінколегії обставини проведення процедур закупівель (зазначених в Таблиці 1) розглядалися в черговості, що відповідає календарному порядку оголошень про їх проведення (див. примітку 1 на стор. 3).
- (131) Як встановлено в пункті 26.1.3. Рішення адмінколегії починаючи з Процедури закупівлі 13 і до Процедури закупівлі 25 включно, крім Процедур закупівель 17 та 20, ФОП Абабій С.Б. у файлі з незмінною назвою – «Витяг з ЄДРЮФоПтаГФ 12.01.17.pdf» та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у файлі з незмінною назвою – «Витяг з ЄДРЮОФОП та ГФ 11.01.17.pdf» надавали витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 12.01.2017 та 11.01.2017, відповідно, сформовані на запит однієї і тієї ж особи – Лозіна В.В. Ці ж самі витяги ФОП Абабій С.Б. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» надали і у складі документів тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 26, проте у файлах з іншими (синхронно) назвами: «витяг з ЄДРПО 12.01.17 копия.PDF» та «Витяг з 11.01.17 коп.PDF», відповідно.

7. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (132) Відповідно до частини 1 статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (133) Частиною 2 статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (134) За результатами перегляду Рішення адмінколегії встановлено, що останнє було прийняте належним суб'єктом на підставі та у межах передбачених чинним законодавством повноважень внаслідок всебічного, повного та об'єктивного з'ясування і доведення всіх обставин, які мають значення для справи, при дотриманні норм матеріального та процесуального права.
- (135) Разом з тим доводи, на які посилається ТОВ «Мастерпродукт 2005» у Заяві про перегляд, є необґрунтованими і безпідставними, суперечать вимогам чинного законодавства та спростовуються матеріалами справи № 02-06/05-2017.
- (136) Отже, підстави для зміни чи скасування Рішення адмінколегії, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 12¹, 14, 58 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 55 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Залишити рішення адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 13 у справі № 02-06/05-2017 без змін.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян

Члени адміністративної колегії

_____ /В.М. Коваленко/

_____ /С.В. Гусак/

Секретар колегії

_____ /Д.А. Сабодаж/