



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

18 травня 2020 року

м. Суми

№ 10

Про перегляд рішення
адміністративної колегії
Сумського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 29.11.2017 № 14 у справі № 02-06/06-2017

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання від 08.05.2020 № 29 про попередні висновки у провадженні з перегляду рішення у справі № 02-06/06-2017 та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕГЛЯДУ

- (1) Рішення адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 14 у справі № 02-06/06-2017 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу» (далі – Рішення адмінколегії; рішення у справі № 02-06/06-2017).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕГЛЯДУ

- (2) Підставами для перегляду рішення у справі № 02-06/06-2017 є:
- заява фізичної особи-підприємця Козира Олександра Сергійовича про перегляд рішення, прийнятого у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 17.04.2018 б/н (вх. № 01-22/791 від 27.04.2018) (далі – Заява про перегляд 1);
 - заява товариства з обмеженою відповідальністю «Мастерпродукт 2005» про перегляд рішення, прийнятого у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 17.04.2018 б/н (вх. № 01-22/788 від 27.04.2018) (далі – Заява про перегляд 2).

3. ЗАЯВНИКИ

- (3) Заявниками у провадженні з перегляду рішення у справі № 02-06/06-2017 є:
- фізична особа-підприємець Козир Олександр Сергійович (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5, РНОКПП – 3120900119, далі – ФОП Козир О.С., Заявник 1);

- товариство з обмеженою відповідальністю «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова, 2, ідентифікаційний код юридичної особи – 34012658, далі – ТОВ «Мастерпродукт 2005», Заявник 2).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕГЛЯДУ РІШЕННЯ

- (4) Розпорядженням голови Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.05.2018 № 2 Заяву про перегляд 1 та Заяву про перегляд 2 (далі – Заяви про перегляд) прийнято до розгляду.
- (5) Згідно з протоколом засідання адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.05.2020 № 32 погоджено подання від 08.05.2020 № 29 про попередні висновки у провадженні з перегляду рішення у справі № 02-06/06-2017.

5. РІШЕННЯ У СПРАВІ № 02-06/06-2017

- (6) В межах розгляду справи № 02-06/06-2017 Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Територіальне відділення) досліджено обставини проведення п'ятнадцяти процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, учасниками яких були, зокрема, ФОП Козир О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005».

Таблиця 1

№ п/п	Ідентифікатор закупівлі в електронній системі закупівель «Prozorro»	Умовне позначення процедури закупівлі для використання далі по тексту
1	UA-2016-12-30-000060-b	Процедура закупівлі 1
2	UA-2017-01-03-000202-c	Процедура закупівлі 2
3	UA-2017-01-03-000902-b	Процедура закупівлі 3
4	UA-2017-01-04-000582-c	Процедура закупівлі 4
5	UA-2017-01-04-000461-c	Процедура закупівлі 5
6	UA-2017-01-04-000084-b	Процедура закупівлі 6
7	UA-2017-01-05-000387-b	Процедура закупівлі 7
8	UA-2017-01-05-000276-b	Процедура закупівлі 8
9	UA-2017-01-06-000033-b	Процедура закупівлі 9
10	UA-2017-01-10-000326-b	Процедура закупівлі 10
11	UA-2017-01-11-000158-a	Процедура закупівлі 11
12	UA-2017-01-18-000057-a	Процедура закупівлі 12
13	UA-2017-01-18-000434-c	Процедура закупівлі 13
14	UA-2017-01-18-000371-c	Процедура закупівлі 14
15	UA-2017-03-02-001745-a	Процедура закупівлі 15

- (7) Рішенням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 14 у справі № 02-06/06-2017 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу»:
 1. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «масло вершкове та молочні пасти (15530000-2 вершкове масло)», проведених комунальною установою «Сумська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 23», м. Суми 11.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-12-30-000060-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50,

пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 14537 грн. (чотирнадцять тисяч п'ятсот тридцять сім гривень).

3. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 21725 грн. (двадцять одна тисяча сімсот двадцять п'ять гривень).

4. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «10.51.1(молоко) молоко з умістом жиру не менш ніж 3,2 %; 10.51.3 (масло вершкове) масло вершкове 72,5%; 10.51.4 (сир сичужний та кисломолочний сир) сир твердий від 50% та сир кисломолочний 10%; 10.51.5 (продукти молочні, інші) сметана 15% жирн.», проведених Глухівським дошкільним навчальним закладом (ясла-садок) «Чебурашка» 10.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-03-000202-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 18550 грн. (вісімнадцять тисяч п'ятсот п'ятдесят гривень).

6. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 17193 грн. (сімнадцять тисяч сто дев'яносто три гривні).

7. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «вершкове масло 72,5 % жирн. (ДК 021:2015, код 15530000 - 2 вершкове масло)», проведених комунальною установою Сумської обласної ради «Сумський геріатричний пансіонат для ветеранів війни та праці» 12.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-03-000902-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 18832 грн. (вісімнадцять тисяч вісімсот тридцять дві гривні).

9. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 7 резолютивної частини цього

рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 21798 грн. (двадцять одна тисяча сімсот дев'яносто вісім гривень).

10. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021-2015 15540000-5 «сирні продукти» (сир сичужний та кисломолочний, сир твердий)», проведених відділом освіти Глухівської міської ради 11.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-04-000582-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

11. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 10 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 14625 грн. (чотирнадцять тисяч шістьсот двадцять п'ять гривень).

12. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 10 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 11654 грн. (одинадцять тисяч шістьсот п'ятдесят чотири гривні).

13. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021-2015 15530000-2 «вершкове масло», проведених відділом освіти Глухівської міської ради 12.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-04-000461-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

14. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 13 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 16507 грн. (шістнадцять тисяч п'ятсот сім гривень).

15. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 13 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 18475 грн. (вісімнадцять тисяч чотириста сімдесят п'ять гривень).

16. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, проведеної Глухівською загальноосвітньою школою I-III ступенів № 2 Глухівської міської ради Сумської області 13.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-04-000084-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

17. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 16 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 15386 грн. (п'ятнадцять тисяч триста вісімдесят шість гривень).

18. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 16 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 14706 грн. (чотирнадцять тисяч сімсот шість гривень).

19. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, проведеної Глухівським дошкільним навчальним закладом (ясла-садок) «Ромашка» Глухівської міської ради 16.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-05-000387-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

20. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 19 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 23334 грн. (двадцять три тисячі триста тридцять чотири гривні).

21. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 19 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 21731 грн. (двадцять одна тисяча сімсот тридцять одна гривня).

22. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, проведеної Глухівською загальноосвітньою школою I-III ступенів № 6 Глухівської міської ради Сумської області 13.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-05-000276-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

23. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 22 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 20107 грн. (двадцять тисяч сто сім гривень).

24. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 22 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 16874 грн. (шістнадцять тисяч вісімсот сімдесят чотири гривні).

25. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова

(Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код закупівлі згідно ДК 021-2015 15530000-2 «вершкове масло», проведених Глухівським дошкільним навчальним закладом (ясла-садок) «Фіалка» 12.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-06-000033-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

26. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 25 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 3673 грн. (три тисячі шістьсот сімдесят три гривні).

27. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 25 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 5308 грн. (п'ять тисяч триста вісім гривень).

28. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код закупівлі згідно ДК 021-2015 15540000-5 «сирні продукти» (сир сичужний та кисломолочний)», проведених Глухівським дошкільним навчальним закладом (ясла-садок) «Фіалка» 18.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-10-000326-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

29. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 28 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 4264 грн. (чотири тисячі двісті шістьдесят чотири гривні).

30. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 28 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 3955 грн. (три тисячі дев'яност п'ятдесят п'ять гривень).

31. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «молочна продукція, код ДК 021:2015 – 15500000-3 молочні продукти», проведених Кролевецькою центральною районною лікарнею 17.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-11-000158-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

32. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 31 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 3956 грн. (три тисячі дев'яност п'ятдесят шість гривень).

33. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 31 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 3671 грн. (три тисячі шістьсот сімдесят одна гривня).

34. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «ДК 021:2015 15113000-3 (свинина)», проведених комунальною установою Сумської обласної ради «Лебединський психоневрологічний інтернат» 26.01.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-18-000057-а), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

35. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 34 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 4276 грн. (чотири тисячі двісті сімдесят шість гривень).

36. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 34 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 4093 грн. (чотири тисячі дев'яносто три гривні).

37. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код 15551000-5 згідно ДК 021:2015- «йогурти та інші ферментовані молочні продукти» (кефір 2,5%, сметана 21%, ряжанка 4%, йогурт 2,5% (з фруктовим наповнювачем))», проведених комунальним закладом Сумської обласної ради Конотопська загальноосвітня санаторна школа-інтернат I-II ступенів 06.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-18-000434-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

38. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 37 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 38860 грн. (тридцять вісім тисяч вісімсот шістьдесят шість гривень).

39. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 37 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 30327 грн. (тридцять тисяч триста двадцять сім гривень).

40. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код 15540000-5 згідно ДК 021:2015- «сирні продукти» (сир твердий та кисломолочний сир)», проведених комунальним закладом Сумської обласної

ради Конотопська загальноосвітня санаторна школа-інтернат I-II ступенів 06.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-18-000371-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

41. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 40 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 59718 грн. (п'ятдесят дев'ять тисяч сімсот вісімнадцять гривень).

42. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 40 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 48393 грн. (сорок вісім тисяч триста дев'яносто три гривні).

43. Визнано дії ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5 РНОКПП 3120900119) та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (40007, м. Суми, вул. Промислова (Кіровоградська), 2, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658), які полягають у погодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код ДК 021:2015 – 15540000-5 – «сирні продукти» (сир твердий (масова частка жиру – 50%); сир кисломолочний (масова частка жиру – 0%); сир кисломолочний (масова частка жиру – 10%))», проведених комунальною установою Сумської обласної ради Кролевецький будинок-інтернат для громадян похилого віку та інвалідів 20.03.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-03-02-001745-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

44. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 43 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 41987 грн. (сорок одна тисяча дев'ятсот вісімдесят сім гривень).

45. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 43 резолютивної частини цього рішення, на ТОВ «Мастерпродукт 2005» (м. Суми, ідентифікаційний код юридичної особи 34012658) накладено штраф у розмірі 34257 грн. (тридцять чотири тисячі двісті п'ятдесят сім гривень).

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ ТА ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ

6.1. Щодо посилань Заявника 1 та Заявника 2 відносно підготовки тендерних пропозицій ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» третьою особою на замовлення кожного з них.

- (8) Одним з доказів, на підставі яких адміністративною колегією Територіального відділення дії ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» щодо їх участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1 визнавалися порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, були спільні особливості оформлення і викладення інформації, наявність однакових специфічних помилок, подання одним з учасників у складі тендерної пропозиції документів та відомостей, що стосуються іншого учасника.
- (9) Враховуючи наявність інших доказів у справі та оцінюючи їх у сукупності адміністративна колегія зазначала, що характер та кількість збігів у тендерних пропозиціях виключають можливість того, що документи, які були подані учасниками у

тендерних пропозиціях, готувалися кожним із них окремо, без обміну інформацією між ними та з метою перемоги у проведених тендерах.

- (10) Крім того зазначалося, що наведені спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі власних тендерних пропозицій, не можуть бути пояснені об'єктивними зовнішніми факторами, як то: використання шаблонів, наданих замовником у документації конкурсних торгів; підготовка таких документів третьою особою на замовлення кожного з цих учасників, тощо. Існування ж інших, крім антиконкурентних узгоджених дій, факторів (умов), які впливали б на поведінку цих суб'єктів господарювання при формуванні ними своїх тендерних пропозицій, в ході розгляду справи виявлено не було.
- (11) У Заявах про перегляд ФОП Козир О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» натомість, надаючи свої доводи щодо необґрунтованості та незаконності висновків, викладених у Рішенні адмінколегії по кожній із зазначених у Таблиці 1 процедурі закупівлі вказують на те, що спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ними у складі своїх тендерних пропозицій, пояснюються підготовкою таких документів третьою особою на замовлення кожного з цих учасників, що, як також неодноразово зазначають Заявник 1 та Заявник 2 (далі – Заявники), підтверджується відповідними документами.
- (12) Більше того, в Заяві про перегляд 1 та в Заяві про перегляд 2 зазначено:
*«Вважаю таким, що заслуговує на окрему увагу висновок контролюючого органу про відсутність існування факторів (умов), які впливали б на поведінку суб'єктів господарювання при формуванні ними своїх тендерних пропозицій, крім антиконкурентних узгоджених дій.
 При чому в матеріалах справи відсутні будь-які докази намагань контролюючого органу встановити такі фактори та дослідити їх»* (абз. 17-18 стор. 10, абз. 11-12 стор. 14, абз. 11-12 стор. 16 Заяви про перегляд 1; абз. 10-11 стор. 11, абз. 15-16 стор. 15, абз. 21-22 стор. 17-абз. 1 стор. 18 Заяви про перегляд 2).
«Наприклад, при встановленні спільних особливостей оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі власних тендерних пропозицій, контролюючий орган навіть не припускав можливості підготовки таких документів третьою особою на замовлення кожного із цих учасників, хоча такий факт мав місце і підтверджується відповідними документами» (абз. 19 стор. 10 Заяви про перегляд 1; абз. 12 стор. 11, абз. 17 стор. 15, абз. 2 стор. 18 Заяви про перегляд 2).
- (13) Обґрунтовуючи свою позицію по тій чи іншій процедурі закупівлі Заявники або ж просто зазначають про підготовку документів своїх тендерних пропозицій третьою особою на замовлення кожного з них, не називаючи ані цієї особи, ані підстав її залучення до підготовки документів учасників (Заявник 1: Процедури закупівель 2, 3, 6, 9-15; Заявник 2: Процедури закупівель: 6, 9-15), або ж зазначають її прізвище, ім'я та по-батькові – Богданович Мар'яна Юріївна із посиланням на підставу її залучення до підготовки документів тендерних пропозицій учасників – договір про надання послуг від 03.03.2017 № 03/3 (Заявник 2: Процедури закупівель 1, 2) чи без такого (Заявник 1: Процедури закупівель 1, 4, 5, 7, 8; Заявник 2: Процедури закупівель 3, 4, 5, 7, 8).
- (14) В обґрунтування своїх посилань відносно того, що факти підготовки документів тендерних пропозицій ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» підтверджуються відповідними документами останнім у Заяві про перегляд 2 в якості додатка (який наданий так і не був) зазначається: «Копія договору про надання послуг від 03.03.17». В Заяві ж про перегляд 1 не зазначається про наявність додатків до неї.
- (15) Отже, згідно із Заявою про перегляд 2 ТОВ «Мастерпродукт 2005» вказує на єдину особу – Богданович Мар'яну Юріївну, яка в якості третьої особи залучалася до підготовки документів тендерних пропозицій товариства для участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1. При цьому, знову ж таки відповідно до Заяви про

перегляд 2 (абз. 3 стор. 5, абз. 15 стор. 6), зазначена особа діяла виключно на підставі Договору про надання послуг від 03.03.2017 № 03/3.

- (16) За результатами перегляду встановлено, що такі посилання ТОВ «Мастерпродукт 2005» є необґрунтованими і свідчать про надання Заявником 2 завідомо неправдивої інформації, що підтверджується наступним.
- (17) У чотирнадцяти процедурах закупівель з п'ятнадцяти, зазначених в Таблиці 1 (крім процедури закупівлі з ідентифікатором в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2017-03-02-001745-a (Процедура закупівлі 15)), кінцевий строк подання тендерних пропозицій учасників, автоматично визначений електронною системою закупівель, закінчився ще задовго (щонайменше за місяць) до 03.03.2017 і, відповідно, у всіх зазначених процедурах закупівель документи тендерних пропозицій ТОВ «Мастерпродукт 2005» були завантажені до електронної системи закупівель «Prozorro» також щонайменше за місяць до 03.03.2017, що відображено в Таблиці 2.

Таблиця 2

№ п/п	Ідентифікатор закупівлі в електронній системі закупівель «Prozorro»	Дата оголошення про проведення процедури закупівлі	Кінцевий строк подання тендерних пропозицій	Дата подання тендерної пропозиції ТОВ «Мастерпродукт 2005»
1	UA-2016-12-30-000060-b	30.12.2016	10.01.2017 09:06	09.01.2017
2	UA-2017-01-03-000202-c	03.01.2017	09.01.2017 17:43	09.01.2017
3	UA-2017-01-03-000902-b	03.01.2017	11.01.2017 16:00	11.01.2017
4	UA-2017-01-04-000582-c	04.01.2017	10.01.2017 18:12	09.01.2017
5	UA-2017-01-04-000461-c	04.01.2017	11.01.2017 16:22	10.01.2017
6	UA-2017-01-04-000084-b	04.01.2017	12.01.2017 10:01	12.01.2017
7	UA-2017-01-05-000387-b	05.01.2017	13.01.2017 13:14	13.01.2017
8	UA-2017-01-05-000276-b	05.01.2017	12.01.2017 12:01	12.01.2017
9	UA-2017-01-06-000033-b	06.01.2017	11.01.2017 09:14	10.01.2017
10	UA-2017-01-10-000326-b	10.01.2017	17.01.2017 12:08	17.01.2017
11	UA-2017-01-11-000158-a	11.01.2017	16.01.2017 13:05	13.01.2017
12	UA-2017-01-18-000057-a	18.01.2017	25.01.2017 09:20	24.01.2017
13	UA-2017-01-18-000434-c	18.01.2017	03.02.2017 16:05	03.02.2017
14	UA-2017-01-18-000371-c	18.01.2017	03.02.2017 15:31	03.02.2017
15	UA-2017-03-02-001745-a	02.03.2017	18.03.2017 17:51	17.03.2017

- (18) Отже, станом на 03.03.2017, коли між ТОВ «Мастерпродукт 2005» та Богданович Мар'яною Юріівною нібито було укладено договір про надання послуг № 03/3, відповідно до якого остання мала б готувати документи тендерних пропозицій ТОВ «Мастерпродукт 2005» для участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, у більшості з них – у чотирнадцяти з п'ятнадцяти, вже закінчився строк для подання тендерних пропозицій і у чотирнадцяти процедурах закупівель з п'ятнадцяти (крім Процедури закупівлі 15) ТОВ «Мастерпродукт 2005» вже завантажило свої тендерні пропозиції до електронної системи закупівель «Prozorro». Більше того, станом на 03.03.2017 у тринадцятьох процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1 (крім Процедур закупівель 1 та 15), вже були укладені договори про закупівлю між замовниками та переможцями торгів.
- (19) Для прикладу: намагаючись довести необґрунтованість та незаконність висновків адміністративної колегії Територіального відділення щодо визнання вчинення ТОВ «Мастерпродукт 2005» та ФОП Козирем О.С. порушення законодавства про захист

економічної конкуренції під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі 2, Заявник 2 в абз. 15 стор. 6 Заяви про перегляд 2 зазначив:

«По-перше, наведені в рішенні спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі власних тендерних пропозицій, пояснюються підготовкою таких документів третьою особою на замовлення кожного з цих учасників, а саме Богданович Мар'яною Юріівною. Що підтверджується відповідним договором про надання послуг від 03.03.2017 року №03/3».

- (20) Це при тому, що документи тендерної пропозиції ТОВ «Мастерпродукт 2005» для участі у Процедурі закупівлі 2 були завантажені до електронної системи закупівель «Prozorro» ще 09.01.2017.
- (21) Отже, за результатами перегляду рішення встановлено факт повідомлення ТОВ «Мастерпродукт 2005» у Заяві про перегляд 2 завідомо неправдивих відомостей щодо підготовки документів тендерних пропозицій товариства, що завантажувалися ним до електронної системи закупівель «Prozorro» для участі у зазначених у Таблиці 1 процедурах закупівель, третьою особою на підставі договору про надання послуг від 03.03.2017.
- (22) В матеріалах справи № 02-06/06-2017, крім того, містяться докази, які також спростовують посилення Заявника 2 щодо підготовки документів тендерних пропозицій ТОВ «Мастерпродукт 2005», які подавалися товариством для участі у зазначених в Таблиці 1 процедурах закупівель, в тому числі у Процедурі закупівлі 15, третьою особою.
- (23) Так під час розгляду справи до Територіального відділення від ТОВ «Мастерпродукт 2005» надійшов лист від 18.07.2017 № 79 (вх. № 01-27/1646 від 19.07.2017), згідно з яким товариство визнало вчинені ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та участі у процедурах закупівель, що досліджувалися по справі, та зазначило, що такі порушення сталися внаслідок недостатньої кваліфікації окремих працівників товариства. У зв'язку з цим ТОВ «Мастерпродукт 2005» також зазначило про плани проведення для працівників товариства додаткового навчання для підвищення кваліфікації щодо участі у публічних закупівлях.
- (24) В той же час зазначений лист не містить жодних посилань про те, що до підготовки та участі ТОВ «Мастерпродукт 2005» у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, залучалися треті особи.
- (25) Слід зауважити, що лист ТОВ «Мастерпродукт 2005» від 18.07.2017 № 79 був наданий до Територіального відділення за власною ініціативою товариства – це не була відповідь на вимогу голови Територіального відділення про надання інформації чи на подання з попередніми висновками у справі, тощо.
- (26) Крім того, ще на етапі розгляду подань Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Сумській області від 15.02.2017 № 20-18-31-14-12/584 та Управління Служби безпеки України в Сумській області від 15.03.2017 № 5080 – до початку розгляду справи № 02-06/06-2017, на адресу ТОВ «Мастерпродукт 2005» була направлена вимога голови Територіального відділення про надання інформації від 30.03.2017 № 02-10/617.
- (27) Згідно з листом Сумської дирекції ПАТ «Укрпошта» від 27.09.2017 № 03-21/1-382 зазначена вимога була отримана ТОВ «Мастерпродукт 2005» 07.04.2017.
- (28) Відповідно до питання № 11 зазначеної вимоги ТОВ «Мастерпродукт 2005» у десятиденний строк з моменту її отримання повинно було надати інформацію відносно того, чи залучалися товариством до підготовки або збору документів для участі у процедурах закупівель, в тому числі зазначених в Таблиці 1, треті особи (суб'єкти господарювання, фізичні особи, що не є працівниками товариства, тощо). При цьому у разі залучення третіх осіб до підготовки та збору документів тендерних пропозицій ТОВ «Мастерпродукт 2005», останнє мало вказати найменування або прізвище, ім'я та по-батькові таких осіб, їхнє місцезнаходження чи місце проживання/перебування, контактні

телефони, факси, Е-mail, а також підстави залучення таких осіб до підготовки та збору документів тендерних пропозицій товариства з наданням копій відповідних цивільно-правових угод, тощо.

- (29) Більше того, в зазначеній вимозі пропонувалося надати будь-яку іншу додаткову інформацію (крім відповідей на вісімнадцять поставлених питань), яка на думку товариства сприяла б більш повному з'ясуванню досліджуваних обставин.
- (30) Незважаючи на те, що відповідно до змісту статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, в тому числі, зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України надавати у визначений строк документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, ТОВ «Мастерпродукт 2005» не надало інформацію, яка спростовувала б висновки, встановлені в Рішенні адмінколегії.
- (31) Крім того Територіальним відділенням на адресу ТОВ «Мастерпродукт 2005» відповідно до вимог пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Правила розгляду справ) із супровідним листом від 18.08.2017 № 02-06/1430 було направлено копію подання про попередні висновками у справі № 02-06/06-2017 від 18.08.2017 № 66 (згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення отримана Заявником 11.09.2017) та запропоновано надати свої пропозиції, міркування чи заперечення щодо висновків викладених у поданні.
- (32) Разом з тим Заявник 2 не надав жодних пропозицій, міркувань чи заперечень відносно викладених у поданні висновків, в тому числі щодо спільних особливостей оформлення і викладення інформації, наявності однакових специфічних помилок в документах тендерних пропозицій ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» та подання одним з учасників у складі тендерних пропозицій документів та відомостей, що стосуються іншого учасника.
- (33) Отже, враховуючи викладене слід констатувати, що посилання Заявника 2 відносно підготовки документів ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», які подавалися ними для участі у процедурах закупівель, зазначених Таблиці 1, третьою особою на замовлення кожного з них, є необґрунтованими, безпідставними та спростовуються матеріалами справи № 02-06/06-2017.
- (34) За таких умов відповідні посилання ФОП Козира О.С. втрачають значення, адже мова про підготовку документів двох учасників третьою особою на замовлення кожного з них вже йти не може.

6.2. Щодо посилань Заявників на підпункт 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства».

- (35) Намагаючись все ж таки спростувати в якості доказу вчинення ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» встановлених Рішенням адмінколегії порушень законодавства про захист економічної конкуренції спільні особливості оформлення і викладення інформації, наявність однакових специфічних помилок, подання одним з учасників у складі тендерної пропозиції документів та відомостей, що стосуються іншого учасника, Заявники з посиланнями на підпункт 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (Заявник 1: абз. 1-3 стор. 3 Заяви про перегляд 1; Заявник 2: абз. 15-17 стор. 3 Заяви про перегляд 2) зазначили, що схожість в документах учасників закупівлі не може свідчити про наявність змови між ними.

- (36) Такі посилання ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» є безпідставними, оскільки підпункт 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» сформований за наслідками застосування судами частини 3 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в той час як дії ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», визнані порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції згідно з Рішенням адмінколегії, кваліфіковані за пунктом 4 частини 2 статті 6 цього ж Закону.
- (37) Зазначене підтверджується висновками Верховного Суду (Касаційного господарського суду), викладеними у постановах від 27.03.2018 у справі № 922/5614/15, від 04.04.2018 у справі № 914/532/17, від 28.01.2020 у справі № 910/6507/19.
- (38) Так у останній із зазначених постанов Верховний Суд (Касаційний господарський суд) зауважив:
- «господарський суд необґрунтовано послався на підпункти 8.2, 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства", оскільки названа постанова у відповідній своїй частині стосується положень частини третьої статті 6 Закону (Закону України «Про захист економічної конкуренції» від 11.01.2001 № 2210-III – прим. Територіального відділення), а не пункту 4 частини другої цієї статті».*

6.3. Щодо участі ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах з однієї IP-адреси.

- (39) Заявники, надаючи свої доводи щодо необґрунтованості та незаконності висновків, викладених у Рішенні адмінколегії щодо вчинення ними порушень законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та участі у Процедурах закупівель 1, 4, 5, 7, 8, 10, 14 зазначають, що *«не може розглядатись як доказ порушення антиконкурентного законодавства ФОП Козир О.С./ТОВ «Мастерпродукт 2005» посилання контролюючого органу на участь в аукціоні ФОП Козир О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» з однієї IP-адреси, оскільки факт такої участі не підтверджується належними доказами – висновками спеціалістів».*
- (40) При цьому обґрунтовуючи свою позицію по кожній окремо взятій процедурі закупівлі Заявники вказують, які саме документи (із зазначенням їх реквізитів або без такого) не є належними та допустимими доказами:
- *«Листи ТОВ «Держзакупівлі. Он-лайн» від 14.04.2017 № 140417-2 та від 05.05.2017 № 050517-6» (Процедури закупівель 1, 8, 10, 14);*
 - *«Листи ТОВ «Держзакупівлі. Он-лайн» (Процедури закупівель 4, 5, 7).*
- (41) У всіх випадках (а також у Процедурі закупівлі 15) зазначене також доповнюється наступними посиланнями Заявників: *«IP-адреса (інтернет-протокол) являє собою цифровий код, який призначається постачальником інтернет-послуг та ідентифікує персональний пристрій, наприклад комп'ютер, у мережі Інтернет. IP-адреси бувають статичні (завжди однакові) або динамічні (змінюються, коли користувач входить у систему). В рішення про застосування до ФОП Козир О.С./ТОВ «Мастерпродукт 2005» відсутні будь-які відомості про належність комп'ютера з IP адреси якого здійснювалися участь у торгах саме ФОП Козир О.С./ТОВ «Мастерпродукт 2005».*
- (42) За результатами перегляду рішення встановлено, що такі посилання ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» є необґрунтованими та безпідставними, що підтверджується наступним.
- (43) Згідно з Рішенням адмінколегії участь ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах, що відбувалися під час проведення досліджуваних процедур закупівель, з однієї і тієї ж IP-адреси (193.34.94.88) розглядалася як один з доказів вчинення зазначеними суб'єктами господарювання порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» під

- час підготовки та участі у всіх процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, крім Процедури закупівель 13 та 14, в яких ФОП Козир О.С. в аукціон взагалі не заходив.
- (44) Отже, посилення Заявників (Заявник 1: абз. 17 стор. 18 Заяви про перегляд 1; Заявник 2: абз. 14 стор. 20 Заяви про перегляд 2), що згідно з Рішенням адмінколегії доказами вчинення ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі 14 є участь зазначених суб'єктів господарювання в аукціоні з однієї ІР-адреси, не відповідають дійсності.
- (45) Крім того встановлено, що зазначаючи у Рішенні адмінколегії про участь ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах, що відбувалися під час проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, з однієї і тієї ж ІР-адреси – 193.34.94.88, адміністративна колегія Територіального відділення посилалася виключно на лист Державного підприємства «ПРОЗОРРО» (ДП «ПРОЗОРРО») від 12.06.2017 № 206/1686/07.
- (46) Тобто питання належності та допустимості в якості доказів участі ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» з однієї і тієї ж ІР-адреси в аукціонах, що відбувалися під час проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, листів ТОВ «Держзакупівлі.Он-лайн» взагалі є недоречним, адже адміністративна колегія не посилалася на них у зазначеному контексті.
- (47) Варто також додати, що в матеріалах справи № 02-06/06-2017 наявна копія листа ТОВ «Сумські телекомсистеми» від 15.05.2017 № 41 (наданого Управлінню Служби безпеки України в Сумській області) згідно з яким ІР-адреса 193.34.94.88 зареєстрована за ТОВ «Мастерпродукт 2005», а, отже, є статичною.
- (48) Досліджуючи питання відносно використання ІР-адрес, з яких ФОП Козир О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» вчиняли ті чи інші дії під час участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, слід зауважити, що розглядаючи згідно з Рішенням адмінколегії як докази антиконкурентної узгодженої поведінки зазначених суб'єктів господарювання їхню участь в аукціонах з однієї і тієї ж ІР-адреси (193.34.94.88), адміністративна колегія Територіального відділення на підставі інформації, наданої в листах ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14.04.2017 № 140417-2 та від 05.05.2017 № 050517-6, цілком обґрунтовано вказала в якості таких же доказів і подання (завантаження до електронної системи закупівель «Prozorro») з однієї і тієї ж ІР-адреси тендерних пропозицій ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (у чотирнадцяти процедурах закупівель з п'ятнадцяти (крім Процедури закупівлі 13): з ІР-адреси 193.34.94.88 – у Процедурах закупівель 3, 5-12, 14-15; 89.19.120.56 – у Процедурах закупівель 1-2, 4).
- (49) Більше того, у шести з чотирнадцяти зазначених Процедур закупівель (5-7, 9, 11, 15), як слідує з Рішення адмінколегії, різниця в часі подання тендерних пропозицій ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» склала менше десяти хвилин, ще у шістьох Процедурах закупівель (1, 3, 4, 10, 12, 14) – в межах двадцяти чотирьох хвилин, а ще у двох (Процедури закупівель 2 та 8) – одна година вісім хвилин та тридцять вісім хвилин, відповідно.
- (50) Варто додати, що згідно із зазначеними листами ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» ФОП Козир О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» ще під час реєстрації на електронному майданчику вказали одну й ту ж саму контактну особу – Козира Олександра Сергійовича та один і той самий номер телефону контактної особи – 380668476588.
- (51) Відповідно до Заяв про перегляд та зазначеного вище слід з'ясувати належність та допустимість доказів – участь ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах, що відбувалися під час проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, з однієї і тієї ж ІР-адреси (193.34.94.88), які встановлені згідно з листом ДП «ПРОЗОРРО» від 12.06.2017 № 206/1686/07.
- (52) Втім варто з'ясувати також і питання належності та допустимості доказів у справі, встановлених згідно з листами ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14.04.2017 № 140417-2

та від 05.05.2017 № 050517-6, листом ТОВ «Сумські телекомсистеми» від 15.05.2017 № 41 (наданим Управлінню Служби безпеки України в Сумській області).

- (53) Згідно з абзацами 1-2 частини 1 статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 12 Правил розгляду справ доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення.
- (54) Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- (55) Згідно з частиною 2 статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 13 Правил розгляду справ збір доказів здійснюється Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.
- (56) В той же час конкурентне законодавство, в тому числі Закон України «Про захист економічної конкуренції» та Правила розгляду справ, не містить визначень належних та допустимих доказів.
- (57) Крім того конкурентне законодавство не містить жодних норм з посиланням на обставини, які можуть свідчити про наявності порушення про захист економічної конкуренції (про захист від недобросовісної конкуренції) та мають бути підтверджені певними засобами доказування.
- (58) Враховуючи норму частини 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», глави 3 Господарського кодексу України, частини 3 статті 22 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також пункту 7 частини 1 статті 20 Господарського процесуального кодексу України, відповідно до якого справи у спорах, що виникають з відносин, пов'язаних із захистом економічної конкуренції, обмеженням монополізму в господарській діяльності, захистом від недобросовісної конкуренції, в тому числі у спорах, пов'язаних з оскарженням рішень Антимонопольного комітету України, а також справи за заявами органів Антимонопольного комітету України з питань, віднесених законом до їх компетенції, крім спорів, які віднесені до юрисдикції Вищого суду з питань інтелектуальної власності, відносяться до юрисдикції господарських судів, в даному випадку буде обґрунтованим застосувати аналогію закону з посиланням саме на положення Господарського процесуального кодексу України (що, втім, не відміняє того факту, що норми статей 77 та 78 Цивільного процесуального кодексу України за своїм змістом є фактично аналогічними нормам статей 76 та 77 Господарського процесуального кодексу України).
- (59) Так згідно зі статтею 76 Господарського процесуального кодексу України належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.
- (60) Згідно зі статтею 77 Господарського процесуального кодексу України обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.
Докази, одержані з порушенням закону, судом не приймаються.
- (61) Листи ДП «ПРОЗОРРО» від 12.06.2017 № 206/1686/07, ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14.04.2017 № 140417-2 та від 05.05.2017 № 050517-6, а також лист ТОВ «Сумські телекомсистеми» від 15.05.2017 № 41, що адресувався Управлінню Служби безпеки України в Сумській області, містять відомості про обставини подання ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» своїх тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, їх участі в аукціонах, тобто відомості, які мають пряме та безпосереднє відношення до предмету доказування у справі № 02-06/06-2017 – наявності чи відсутності порушень законодавства про захист економічної конкуренції в

діях вказаних суб'єктів господарювання – учасників зазначених процедур закупівель, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій у вигляді спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

- (62) Листи ДП «ПРОЗОПРО» від 12.06.2017 № 206/1686/07, а також ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 14.04.2017 № 140417-2 та від 05.05.2017 № 050517-6 є відповідями на обов'язкові для виконання згідно зі статтями 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Територіального відділення про надання інформації від 30.05.2017 № 02-10/1014, від 04.04.2017 № 02-10/649 та від 24.04.2017 № 02-10/792, відповідно, що були направлені на підставі повноважень, передбачених пунктами 1 та 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (63) Лист ТОВ «Сумські телекомсистеми» від 15.05.2017 № 41, що адресувався Управлінню Служби безпеки України в Сумській області, в свою чергу був наданий останнім до Територіального відділення із супровідним листом від 19.05.2017 № 9942 (вх. № 01-25/1172 від 22.05.2017). При цьому слід зауважити, що Управління Служби безпеки України в Сумській області є особою, яка брала участь у справі № 02-06/06-2017 (заявник), а отже, відповідно до вимог абзацу 3 частини 1 статті 40, частини 3 статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також пункту 16 Правил розгляду справ мало право наводити докази та доводити їх достовірність (об'єктивність), подавати клопотання, усні й письмові пояснення (заперечення), пропозиції щодо питань, які виносяться на експертизу.
- (64) Отже, враховуючи викладене слід констатувати, що факти участі ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» в аукціонах, що відбувалися під час проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1 (крім Процедур закупівель 13 та 14), з однієї і тієї ж ІР-адреси, є належними та допустимими доказами вчинення зазначеними суб'єктами господарювання встановлених Рішенням адмінколегії порушень законодавства про захист економічної конкуренції, які підтверджуються належними засобами, що були отримані на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачених чинним законодавством України.
- (65) В той же час доводи, викладені у Заявах про перегляд, є необґрунтованими, безпідставними та жодним чином зазначеного не спростовують.

6.4. Щодо відмов ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» від підписання договорів про закупівлю/від постачання продукції.

- (66) За результатами аналізу матеріалів справи № 02-06/06-2017 встановлено, що під час проведення п'ятнадцяти процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, мав місце один випадок (якщо не рахувати ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005»), коли переможець аукціону (або учасник, тендерна пропозиція якого стала другою за результатами аукціону) відмовився від укладення договору про закупівлю/від постачання продукції.
- (67) Так, у Процедурі закупівлі 10 Філія «Сумський молочний завод» ДП «Аромат», після того як замовником було відхилено тендерну пропозицію переможця за результатами проведення аукціону – ФОП Козира О.С., згідно з протоколом (рішенням) № 22 засідання тендерного комітету Глухівського ДНЗ (ясла-садок) «Фіалка» від 25.01.2017 *«відмінив свою пропозицію щодо поставки сиру кисломолочного»*.
- (68) В той же час, в Рішенні адмінколегії зазначається про п'ять відмов від підписання договорів про закупівлю/від постачання продукції ФОП Козира О.С. – переможця аукціонів у Процедурах закупівель 2, 5, 7, 9, 11, а також про відмову від підписання договору про закупівлю ТОВ «Мастерпродукт 2005» – переможця аукціону у Процедурі закупівлі 4.

- (69) При цьому у всіх зазначених випадках відмов ФОП Козира О.С. від підписання договорів про закупівлю/від постачання продукції суб'єктом господарювання, тендерні пропозиції якого були найбільш економічно вигідними, а, отже, суб'єктом господарювання, що відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» набував права на укладення договорів про закупівлю із замовниками зазначених процедур закупівель, було ТОВ «Мастерпродукт 2005».
- (70) У випадку ж відмови ТОВ «Мастерпродукт 2005» від підписання договору про закупівлю (згідно з протоколом засідання тендерного комітету замовника (відділ освіти Глухівської міської ради) від 22.02.2017 № 53, пропозицію ТОВ «Мастерпродукт 2005» відхилено, оскільки переможець протягом 30 днів з кінця строку подання пропозиції так і не підписав договір) суб'єктом господарювання, тендерна пропозиція якого була найбільш економічно вигідною, а, отже, суб'єктом господарювання, що набував право на укладення договору про закупівлю із замовником, був ФОП Козир О.С.
- (71) Слід зауважити, що замовниками Процедур закупівель 2, 5, 7, 9, 11 зрештою були укладені договори про закупівлю з ТОВ «Мастерпродукт 2005» за цінами, запропонованими останнім на аукціонах, а замовником Процедури закупівлі 4 – з ФОП Козирем О.С. (також за ціною, запропованою ним на аукціоні).
- (72) При цьому сумарна ціна укладених договорів за результатами проведення Процедур закупівель 2, 5, 7, 9, 11 та 4 – 628570,05 грн. зросла на 95182,45 грн. у порівнянні з тим, якщо б замовники уклали договори про закупівлю з ФОП Козирем О.С. у Процедурах закупівель 2, 5, 7, 9, 11 та з ТОВ «Мастерпродукт 2005» у Процедурі закупівлі 4 – як переможцями за результатами аукціонів та за запропонованими ними цінами.
- (73) Отже, ФОП Козир О.С. без будь-яких пояснень (про що, зокрема, свідчить довідка без номера і без дати щодо відмови від постачання молочної продукції, завантажена ним до електронної системи закупівель «Prozorro» в ході проведення Процедури закупівлі 7) відмовився від укладення договорів про закупівлю/постачання продукції на суму 440147,60 грн.
- (74) Також слід наголосити, що початкові цінові пропозиції ФОП Козира О.С. під час проведення аукціонів у Процедурах закупівель 2, 5, 7, 9, 11 та початкова цінова пропозиція ТОВ «Мастерпродукт 2005» під час проведення аукціону у Процедурі закупівлі 4 не змінювалися.
- (75) Тобто, ФОП Козир О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у всіх шести випадках відмовлялися від укладення договорів про закупівлю/постачання продукції за цінами, які самі ж пропонували для участі у Процедурах закупівель 2, 5, 7, 9, 11 та 4 без її зниження під час аукціонів.
- (76) Насамкінець варто також додати, що у чотирьох із шести зазначених процедурах закупівель (Процедури закупівель 4, 5, 7, 11) було всього два учасники – ФОП Козир О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», кожен з яких під час проведення аукціонів не зробив жодного кроку на пониження ціни.
- (77) Враховуючи викладене слід констатувати, що адміністративна колегія Територіального відділення при прийнятті рішення у справі № 02-06/06-2017, оцінюючи зібрані докази виключно в їх сукупності, про що неодноразово зазначається в Рішенні адмінколегії, обґрунтовано розглядала викладені факти як докази вчинення ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (78) В той же час доводи, викладені у Заявах про перегляд, зазначеного висновку не спростовують та є необґрунтованими.
- (79) Так Заявники, намагаючись спростувати викладені в Рішенні адмінколегії висновки, зокрема, зазначають:
- «Закон України «Про публічні закупівлі» дозволяє учаснику – переможцеві торгів відмовитися від підписання договору без надання будь-яких пояснень, причому право іншого учасника який запропонував найвигіднішу пропозицію у тендері не залежить від дій (бездіяльності) учасника який відмовився від підписання договору, а виникає в силу*

Закону (абз. 10 стор. 9, абз. 20 стор. 11 Заяви про перегляд 1; абз. 12 стор. 9, абз. 11 стор. 12 Заяви про перегляд 2). В даному рішенні територіальний відділ АМК виникнення права ТОВ «Мастерпродукт 2005» на поставку товарів в конкретній державній закупівлі прирівняв до узгоджених антиконкурентних дій (абз. 20 стор. 11 Заяви про перегляд 1; абз. 12 стор. 9, абз. 11 стор. 12 Заяви про перегляд 2). При чому, які саме незаконні дії вчинило ТОВ «Мастерпродукт 2005» з метою отримання права на поставку продукції, контролюючим органом в рішенні не зазначено. Не зазначено територіальним органом АМК і доказів наявності причинного зв'язку між протиправними діями ТОВ «Мастерпродукт 2005» та злочинними наслідками» (абз. 12 стор. 9, абз. 11 стор. 12 Заяви про перегляд 2).

- (80) Зазначене є нічим іншим як підміною понять – в рішенні у справі № 02-06/06-2017 адміністративна колегія Територіального відділення не оцінювала дії ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» з точки зору їх відповідності вимогам законодавства, що регулює відносини у сфері публічних закупівель і тим більше жодним чином не заперечувала право учасника процедури закупівлі відмовитися від підписання договору про закупівлю/від постачання продукції без надання будь-яких пояснень. Так само Рішення адмінколегії не містить жодних посилань щодо ототожнення виникнення права на укладення договору про закупівлю у ФОП Козира О.С. чи у ТОВ «Мастерпродукт 2005» після відмови іншого учасника – переможця аукціону, як у суб'єкта господарювання, що запропонував другу найбільш економічно вигідну цінову пропозицію у тій чи іншій процедурі закупівлі, з антиконкурентними узгодженими діями.
- (81) В той же час адміністративною колегією Територіального відділення дії ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», як учасників публічних закупівель, оцінювалися з точки зору їх відповідності вимогам законодавства про захист економічної конкуренції та наявності в них ознак порушень, передбачених цим законодавством, що характеризуються узгодженою поведінкою учасників та призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. При цьому слід наголосити, що в Рішенні адмінколегії правова оцінка надавалася діям двох суб'єктів господарювання – учасників змови, адже очевидно, що будь-яка змова, не тільки на торгах і не тільки у сфері захисту економічної конкуренції, характеризується участю у ній щонайменше двох суб'єктів.
- (82) З огляду на зазначене посилання Заявника 2 відносно того, що в час коли ФОП Козир О.С. відмовлявся від підписання договорів про закупівлю/від постачання продукції ТОВ «Мастерпродукт 2005» зі свого боку ніяких дій не вчиняло, є недоречними.
- (83) Щодо наявності причинно-наслідкового зв'язку між діями ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» та негативними наслідками для конкуренції, які втім не є злочинними в силу того, що передбачені Законом України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства відповідно до вимог частини 3 статті 3 Кримінального кодексу України не є злочинами, то узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів через узгодження поведінки конкурсантами. Правове значення в даному випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах тендеру.

6.5. Щодо поведінки ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» під час проведення аукціонів.

- (84) Згідно з Рішенням адмінколегії одним з доказів вчинення ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнано відсутність конкурентної боротьби між учасниками. Зазначене стосується дванадцяти процедур

- закупівель з п'ятнадцяти, зазначених в Таблиці 1 (крім Процедур закупівель 6, 10, 12, де відсутність конкурентної боротьби не є доведеною).
- (85) Щодо обґрунтованості таких висновків адміністративної колегії Територіального відділення, викладених в рішенні у справі № 02-06/06-2017, слід зазначити наступне.
 - (86) Вісім процедур закупівель, із зазначених в Таблиці 1, відбувалися за участі всього двох учасників – ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» (Процедури закупівель 4, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 15).
 - (87) При цьому у всіх восьми аукціонах, що відбувалися під час проведення зазначених процедур закупівель, жоден з учасників не зробив ні одного кроку на пониження ціни. Більше того, згідно з листом ДП «ПРОЗОРРО» від 12.06.2017 № 206/1686/07 ФОП Козир О.С. взагалі не заходив в аукціони, що відбувалися під час проведення Процедур закупівель 13 та 14.
 - (88) В той же час доводи ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» щодо спростування зазначених обставин, викладені у Заявах про перегляд, зводяться до наступного:
 - відсутність спроб пониження цінової пропозиції трактується адміністративною колегією Територіального відділення як узгоджена поведінка і лише ФОП Козира О.С./ТОВ «Мастерпродукт 2005»;
 - здійснення кроків на пониження ціни є правом, а не обов'язком учасника торгів;
 - аналіз ринку відповідної продукції та її вартості адміністративною колегією Територіального відділення не проводився, не перевірено можливості учасників аукціонів здійснювати пониження ціни, проте висновки про обов'язковість її зменшення зроблено.
 - (89) Як вже зазначалося вище, посилання Заявників, що згідно з Рішенням адмінколегії як порушення законодавства про захист економічної конкуренції кваліфіковано виключно дії ФОП Козира О.С./ТОВ «Мастерпродукт 2005», не можуть бути обґрунтованими, оскільки будь-яка змова за участю одного суб'єкта неможлива. Крім того необґрунтованість зазначених посилань є очевидною з огляду на зміст резолютивної частини Рішення адмінколегії, в кожному третьому пункті якої (із сорока п'яти) зазначається про вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005».
 - (90) Рішення адмінколегії також жодним чином не заперечує, що зниження початкової цінової пропозиції учасника закупівлі є його правом, а не обов'язком. При цьому зазначене, в свою чергу, жодним чином не спростовує того факту, що відсутність кроків на пониження цінових пропозицій учасників закупівель, а, отже, відсутність конкурентної боротьби, може свідчити про узгоджену поведінку між ними. Доведення наявності такої поведінки при цьому здійснюється на підставі сукупності доказів, що доповнюють один одного та є достатніми для встановлення факту вчинення порушення.
 - (91) Посилання Заявників відносно не проведення Територіальним відділенням аналізу ринку відповідної продукції та перевірки можливості учасників аукціонів здійснювати зниження ціни також спростовуються обставинами справи № 02-06/06-2017.
 - (92) Так у Процедурах закупівель 1, 3, 5, 9 предметом закупівлі було масло вершкове жирністю не менше 72,5%.
 - (93) Оголошення про проведення зазначених процедур закупівель були зроблені замовниками у період з 30.12.2016 до 06.01.2017.
 - (94) ФОП Козир О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» свої цінові пропозиції для участі у зазначених процедурах закупівель подавали протягом трьох календарних днів: з 09.01.2017 по 11.01.2017.
 - (95) Аукціони у зазначених процедурах закупівель відбувалися протягом двох календарних днів: 11.01.2017 та 12.01.2017.
 - (96) При цьому початкові цінові пропозиції ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», які в ході аукціонів не змінювалися, у кожній із зазначених процедур закупівель з розрахунку за 1 кг масла вершкового були різними.

(97) Зазначені відомості відображені в Таблиці 3.

Таблиця 3

Умовне позначення процедури закупівлі	Дата оголошення про закупівлю	Дата подання тендерних пропозицій ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастер продукт 2005»	Дата проведення аукціону	Початкова (остаточна) цінова пропозиція ФОП Козира О.С. з розрахунку за 1 кг масла вершкового жирністю не менше 72,5%, грн	Початкова (остаточна) цінова пропозиція ТОВ «Мастерпродукт 2005» з розрахунку за 1 кг масла вершкового жирністю не менше 72,5%, грн
Процедура закупівлі 1	30.12.2016	09.01.2017	11.01.2017	68,25	122,40
Процедура закупівлі 3	03.01.2017	11.01.2017	12.01.2017	77,50	107,65
Процедура закупівлі 5	04.01.2017	10.01.2017	12.01.2017	88,04	118,25
Процедура закупівлі 9	06.01.2017	10.01.2017	12.01.2017	79,00	137,00

(98) Як видно з Таблиці 3, згідно з тендерною пропозицією ФОП Козира О.С., поданою 09.01.2017 для участі у Процедурі закупівлі 1, ціна 1 кг масла вершкового жирністю не менше 72,5% склала 68,25 грн. Згідно з його ж тендерною пропозицією, поданою наступного дня – 10.01.2017 для участі у Процедурі закупівлі 5, ціна 1 кг масла вершкового жирністю не менше 72,5% склала 88,04 грн., тобто більше на 19,79 грн. або на 29%. При цьому в ході аукціону, що відбувався у Процедурі закупівлі 5 12.01.2017 ФОП Козир О.С. не знайшов можливості для зниження своєї початкової цінової пропозиції. Крім того ФОП Козир О.С. 12.01.2017 приймав участь у трьох аукціонах, що відбувалися у процедурах закупівель з одним і тим же предметом закупівлі та кожного разу встановлював різну початкову ціну з розрахунку за 1 кг масла вершкового жирністю не менше 72,5% – від 77,50 грн. до 88,04 грн. При цьому в жодному із зазначених аукціонів ФОП Козир О.С. не знайшов можливості для зниження своєї цінової пропозиції.

(99) Аналогічні висновки стосуються і ТОВ «Мастерпродукт 2005».

(100) Таким чином викладене свідчить про обґрунтованість висновків адміністративної колегії Територіального відділення, що містяться в рішенні у справі № 02-06/06-2017, щодо відсутності конкурентної боротьби між ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» під час аукціонів, які проводилися у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1 (крім Процедур закупівель 6, 10, 12, де відсутність конкурентної боротьби не є доведеною).

(101) При цьому відповідно до викладеного в Рішенні адмінколегії учасники процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, мали можливість вільно конкурувати між собою та здобувати переваги за рахунок більш економічно вигідних цінових пропозицій порівняно з іншими учасниками не вдаючись до узгодження своїх позицій.

6.6. Щодо виконання договорів про закупівлю.

(102) Зазначаючи про не доведення адміністративною колегією Територіального відділення встановленого згідно з рішенням у справі № 02-06/06-2017 порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вчиненого ФОП Козирем О.С. та ТОВ

«Мастерпродукт 2005» під час їх підготовки та участі у процедурі закупівлі з ідентифікатором в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2017-01-04-000084-b (Процедура закупівлі 6), Заявники, з-поміж іншого, вказують на відсутність в Рішенні адмінколегії доказів неналежного виконання договору про закупівлю суб'єктом його укладення – постачальником (ФОП Козир О.С.).

- (103) Підсумовуючи доводи, викладені в Заяві про перегляд 2, ТОВ «Мастерпродукт 2005» також зазначає про належне виконання останнім договорів про закупівлю (пункт 3 стор. 22).
- (104) Вказані посилання Заявників є безпідставними, оскільки узгоджена поведінка учасників публічної закупівлі і виконання договору про закупівлю, укладеного за результатами її проведення, є не пов'язаними між собою юридичними фактами. Належне чи неналежне виконання договору про закупівлю жодним чином не може ані підтвердити, ані спростувати факт узгодженої поведінки учасників.
- (105) Зазначене є ще більш очевидним, якщо врахувати, що суб'єктом укладення із замовником договору про закупівлю не завжди є учасник змови. Крім того, замовник може відмінити торги або визнати їх такими, що не відбулися, в тому числі після проведення аукціону (в разі застосування процедури відкритих торгів), коли фактично всі дії, які мали бути вчинені учасниками – вже вчинені, а договір про закупівлю не укладається.
- (106) Таким чином, факти належного чи неналежного виконання договорів про закупівлю, укладених за результати проведення процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, не мають жодного відношення до предмету дослідження у справі № 02-06/06-2017, як не мають і жодного значення для доведення вчинення порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (107) Отже, відсутність в Рішенні адмінколегії доказів неналежного виконання постачальниками договорів про закупівлю є закономірною і за будь-яких умов не може бути підставою для його зміни чи скасування.

6.7. Щодо змісту документів ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», які надавалися ними для участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1.

- (108) Заявник 2, надаючи свої доводи щодо необґрунтованості та незаконності висновків викладених у Рішенні адмінколегії відносно обставин участі ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у Процедурах закупівель 1, 2, 8, 10, 12, 14, 15 зазначив, що зі змісту вказаного рішення слідує, що при поданні документів для участі у торгах зі сторони ТОВ «Мастерпродукт 2005» не вбачається будь-яких порушень, відомості зазначені в документах підприємства відповідають дійсності. Натомість, як зазначає Заявник 2, порушення вбачаються саме в матеріалах, поданих для участі у торгах ФОП Козирем О.С., проте негативні наслідки застосовуються до ТОВ «Мастерпродукт 2005».
- (109) У зв'язку з цим Заявник 2 зазначає (абз. 14-15 стор. 9 Заяви про перегляд 2):
«Ймовірні порушення ФОП Козир О.С. не може впливати на результати діяльності ТОВ «Мастерпродукт 2005» та не можуть бути підставою для застосування до нього відповідальності, так як юридична відповідальність має індивідуальний характер (ст. 61 Конституції України).

Так в рішенні Європейського суду з прав людини від 09.01.2007 року (справа «Інтерсплав проти України») було констатовано, що якщо державні органи мають інформацію про зловживання в системі оподаткування конкретною компанією, вони повинні застосовувати відповідні заходи саме до цього суб'єкта, а не розповсюджувати негативні наслідки на інших осіб при відсутності зловживання з їх боку. Аналогічна позиція викладена в рішенні Європейського суду з прав людини від 18.05.2010 року у справі «Бізнес Сепорт Сентре проти Болгарії», та у рішенні від 22.01.2009 року в справі «Булвес АД проти Болгарії».

- (110) Погоджуючись як з нормою Конституції України, передбаченою статтею 61, так і з наведеною практикою Європейського суду з прав людини слід зазначити, що вказані посилання Заявника є недоречними і безпідставними по відношенню до спірних правовідносин.
- (111) Як зазначається в Рішенні адмінколегії та підтверджується матеріалами справи № 02-06/06-2017 ФОП Козир О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі документів своїх тендерних пропозицій, що подавалися ними для участі у Процедурах закупівель 3, 5, 7, 10, 11 надали майже ідентичні довідки (за виключенням реєстраційних даних учасників) без номерів та без дат про відсутність дозволів, ліцензії на даний вид продукції. Згідно з пунктом 2 довідки, наданої ФОП Козирем О.С., він є юридичною особою (дата та номер запису про державну реєстрацію – 02.03.2006, 16321020000003886) та проводить свою господарську діяльність відповідно до статуту, зареєстрованого 17.02.2012, номер запису про реєстрацію – 16321050013003886. В пункті 3 довідки зазначено про те, що ФОП Козир О.С. є учасником товариства, а також про предмет діяльності ТОВ «Мастерпродукт 2005» (з посиланням на статут).
- (112) Пункти 2 та 3 довідки, наданої ТОВ «Мастерпродукт 2005», містять точно такі ж реєстраційні дані особи. При цьому згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, вказані вище дата та номер запису про державну реєстрацію дійсно є датою та номером запису про державну реєстрацію ТОВ «Мастерпродукт 2005», а дата та номер реєстрації статуту є датою та номером реєстрації нової редакції статуту ТОВ «Мастерпродукт 2005». Також, згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань та пунктом 1.2. статуту ТОВ «Мастерпродукт 2005», Северин Віктор Миколайович дійсно є учасником ТОВ «Мастерпродукт 2005» (як і зазначено в довідці, наданій товариством; ще одним учасником товариства є Мороз Владислав Валентинович).
- (113) Отже, в даному випадку дійсно можна говорити про те, що відомості, зазначені в довідці наданій ТОВ «Мастерпродукт 2005», є достовірними, а, натомість, відомості зазначені в довідці, яка надавалася ФОП Козирем О.С. – ні. При цьому варто зауважити, що відомості, наведені в довідці ФОП Козира О.С., які по відношенню до нього самого є недостовірними, стосуються саме ТОВ «Мастерпродукт 2005». В даному випадку зазначене, з урахуванням всіх особливостей, є свідченням узгодженої поведінки ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», а не її відсутності.
- (114) Крім того, необхідно зазначити, що в жодній із вказаних процедур закупівель замовником не вимагалось надання такої довідки для участі у торгах і, відповідно, зразок також не надавався.
- (115) При оцінці доказів у справі № 02-06/06-2017 адміністративна колегія Територіального відділення мала враховувати всі деталі, а не виключно сам факт того, що відомості зазначені в довідці одного учасника є достовірними, а в довідці іншого – ні. Необхідно зазначити, що приклад вказаних довідок не є універсальним. Навіть навпаки, переважна більшість документів, що подавалися ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі документів своїх тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1, містять однакові характерні помилки, відмінності від тендерної документації замовників, одні й ті ж особливості оформлення тощо. Тобто, відносно зазначених довідок взагалі недоречно говорити про те, що в одних містяться відомості, які відповідають дійсності, а в інших – не відповідають.
- (116) Зрештою найголовнішим щодо порушеного питання є те, що адміністративна колегія Територіального відділення при прийнятті рішення у справі № 02-06/06-2017 оцінювала документи тендерних пропозицій учасників процедур закупівель, зазначених в Таблиці 1, не з точки зору достовірності відомостей викладених в них, і не з точки зору кількості допущених граматичних, лексичних, синтаксичних помилок, а з точки зору наявності в документах учасників спільних особливостей оформлення і викладення інформації, однакових специфічних помилок, зазначення відомостей, що стосуються іншого

учасника тощо. Тобто мова йде про ознаки, які можуть свідчити про те, що документи тендерних пропозицій учасників не готувалися кожним із них окремо, без обміну інформацією між ними та з метою перемогти у торгах.

- (117) Також слід вчергове наголосити, що в Рішенні адмінколегії щодо кожного факту визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначається про те, що такий висновок прийнято на підставі оцінки всієї сукупності доказів (фактів), поєднання яких створює єдину доказову базу, що є достатньою для визнання дій ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» як антиконкурентних узгоджених, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (118) Отже, посилання Заявника 2 про «наявність порушень в документах/матеріалах» учасника торгів (в даному випадку ФОП Козира О.С.) є некоректними – недостовірність відомостей, викладених в документах, помилки, невідповідності самі по собі не є порушеннями законодавства.
- (119) Також в Рішенні адмінколегії встановлені факти вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції виключно двома суб'єктами господарювання – ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», які узгодили між собою умови участі у закупівлях. Жодного посилання про вчинення порушень окремо ФОП Козирем О.С. чи ТОВ «Мастерпродукт 2005» Рішення адмінколегії не містить.
- (120) За таких умов посилання Заявника 2 щодо притягнення згідно з Рішенням адмінколегії ТОВ «Мастерпродукт 2005» за дії, вчинені іншою особою, не відповідають дійсності, є недоречними і безпідставними. Відповідно до зазначеного такими ж є і посилання Заявника на норму статті 61 Конституції України та практику Європейського суду з прав людини щодо спірних правовідносин.

6.8. Щодо посилань Заявників на окремі елементи доказової бази.

- (121) Однією з характерних рис Заяв про перегляд є посилання Заявників на окремі елементи доказової бази, на підставі якої згідно з Рішенням адмінколегії дії ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» визнавалися порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції.
- (122) Так, наприклад, обґрунтовуючи свою позицію щодо обставин участі вказаних суб'єктів господарювання у Процедурах закупівель 6, 8, 9, 15, Заявники зазначають, що направлення запиту до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» однією і тією ж особою – Лозіним В.В. жодним чином не може використовуватися як доказ наявності узгоджених антиконкурентних дій, оскільки законодавством не заборонено учасникам торгів користуватися послугами третіх осіб (слід зауважити, що відносно Процедури закупівлі 9 подібні посилання у Рішенні адмінколегії відсутні).
- (123) Як вже зазначалося вище, згідно з Рішенням адмінколегії кожен факт визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції здійснювався на підставі оцінки всієї сукупності доказів (фактів), поєднання яких створює єдину доказову базу, а не окремих її елементів.
- (124) При цьому, згідно з Рішенням адмінколегії надання ФОП Козирем О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у складі документів своїх тендерних пропозицій витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, сформованих за запитом однієї і тієї ж особи – Лозіна В.В., не розглядалося як окремий доказ вчинення порушень, а лише як окремий елемент доказу – наявності схожості та збігів (спільних особливостей оформлення і викладення інформації, специфічних помилок) у документах, що подавалися учасниками у складі своїх тендерних пропозицій.
- (125) Так, наприклад, з-поміж документів ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005», які надавалися ними у складі своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 6 витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань були одними з чотирьох пар документів в яких

було виявлено спільні характерні помилки, особливості оформлення та інші ознаки, які вказували на те, що документи тендерних пропозицій учасників готувалися ними спільно; у Процедурі закупівлі 8 таких пар довідок було три (включно із зазначеними витягами), у Процедурі закупівлі 15 – сім.

- (126) При цьому обґрунтовуючи свою позицію щодо обставин участі ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у цих же Процедурах закупівель Заявник відносно однієї з них (Процедура закупівлі 15) також вказує на довідки, що підтверджують реєстрацію потужностей зазначених суб'єктів господарювання за однією адресою, а відносно Процедур закупівель 6 та 8 – не вказує на наявність інших конкретних документів у складі тендерних пропозицій учасників, що містять спільні характерні помилки, особливості оформлення тощо та були виявлені в ході розгляду справи № 02-06/06-2017.
- (127) Як неодноразово зазначається в Рішенні адмінколегії кожен окремий доказ вчинення порушень не може однозначно свідчити про узгодження відповідачами у справі своєї поведінки під час підготовки та участі у процедурах закупівель, зазначених в Таблиці 1 – лише поєднання встановлених доказів (фактів) та їх оцінка в сукупності створює єдину доказову базу, що є достатньою для визнання дій ФОП Козира О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» як антиконкурентних узгоджених, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (128) Зазначене в тій же мірі стосується і інших посилань Заявників на окремі елементи доказової бази, на підставі якої їх дії згідно з Рішенням адмінколегії щодо участі у досліджуваних процедурах закупівель були визнані порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, як то використання ФОП Козирем О.С. автомобіля, належного ТОВ «Мастерпродукт 2005» чи наявності ознак того, що окремі документи тендерних пропозицій учасників могли бути надруковані на одному й тому ж принтері тощо.
- (129) Таким чином притаманна Заявам про перегляд вибірковість щодо посилань на окремі докази вчинення порушень чи навіть окремі їх елементи є необґрунтованою, при тому, що Заявники, подаючи Заяви про перегляд, усвідомлювали весь обсяг доказів (фактів), на підставі яких адміністративною колегією Територіального відділення приймалося рішення у справі № 02-06/06-2017 щодо визнання вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

7. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (130) Відповідно до частини 1 статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (131) Частиною 2 статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (132) За результатами перегляду Рішення адмінколегії встановлено, що останнє було прийняте належним суб'єктом на підставі та у межах передбачених чинним законодавством повноважень внаслідок всебічного, повного та об'єктивного з'ясування і доведення всіх обставин, які мають значення для справи, при дотриманні норм матеріального та процесуального права.
- (133) Разом з тим доводи, на які посилаються ФОП Козир О.С. та ТОВ «Мастерпродукт 2005» у Заявах про перегляд, є необґрунтованими і безпідставними, суперечать вимогам чинного законодавства та спростовуються матеріалами справи № 02-06/06-2017.
- (134) Отже, підстави для зміни чи скасування Рішення адмінколегії, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 12¹, 14, 58 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 55 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Залишити рішення адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 14 у справі № 02-06/06-2017 без змін.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян

Члени адміністративної колегії

_____ /В.М. Коваленко/

_____ /С.В. Гусак/

Секретар колегії

_____ /Д.А. Сабодаж/