



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СУМСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

18 травня 2020 року

м. Суми

№ 11

Про перегляд рішення
адміністративної колегії
Сумського обласного
територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 29.11.2017 № 15 у справі № 02-06/07-2017

Адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання від 08.05.2020 № 30 про попередні висновки у провадженні з перегляду рішення у справі № 02-06/07-2017 та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕГЛЯДУ

- (1) Рішення адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 15 у справі № 02-06/07-2017 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу» (далі – Рішення адмінколегії; рішення у справі № 02-06/07-2017).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕГЛЯДУ

- (2) Заява фізичної особи-підприємця Козира Олександра Сергійовича про перегляд рішення, прийнятого у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 17.04.2018 б/н (вх. № 01-22/789 від 27.04.2018) (далі – Заява про перегляд).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Фізична особа-підприємець Козир Олександр Сергійович (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5, РНОКПП – 3120900119, далі – ФОП Козир О.С., Заявник).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕГЛЯДУ РІШЕННЯ

- (4) Розпорядженням голови Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.05.2018 № 3 Заяву про перегляд прийнято до розгляду.

- (5) Згідно з протоколом засідання адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.05.2020 № 33 погоджено подання від 08.05.2020 № 30 про попередні висновки у провадженні з перегляду рішення у справі № 02-06/07-2017.

5. РІШЕННЯ У СПРАВІ № 02-06/07-2017

- (6) В межах розгляду справи № 02-06/07-2017 Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Територіальне відділення) досліджено обставини двох процедур закупівель з ідентифікаторами в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2016-12-05-000454-с та UA-2017-01-19-000824-а (далі також – Процедура закупівлі 1 та Процедура закупівлі 2, відповідно), учасниками яких були, зокрема, фізична особа-підприємець Абабій Сергій Борисович (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП – 2502512835, далі – ФОП Абабій С.Б.) та ФОП Козир О.С.
- (7) Рішенням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 15 у справі № 02-06/07-2017 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу»:
1. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5, РНОКПП 3120900119), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код ДК 016:2010 – 10.61.3 – крупи, крупка, гранули та інші продукти з зерна зернових культур (код ДК 021:2015 – 15600000-4 продукція борошномельно – круп'яної промисловості, крохмалі та крохмалепродукти)», проведених відділом освіти виконавчого комітету Роменської міської ради в Сумській області 22.12.2016 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2016-12-05-000454-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
 2. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 32955 грн. (тридцять дві тисячі дев'ятсот п'ятдесят п'ять гривень).
 3. Визнано дії ФОП Абабія Сергія Борисовича (40030, м. Суми, вул. Рибалко, б. 8, кв. 66, РНОКПП 2502512835) та ФОП Козира Олександра Сергійовича (40030, м. Суми, вул. Іподромна, 5, РНОКПП 3120900119), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «код 03140000-4 продукція тваринництва та супутня продукція (яйця курячі свіжі у шкаралупі I категорії, натуральний мед)», проведених відділом освіти Конотопської міської ради 06.02.2017 із застосуванням електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2017-01-19-000824-а), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
 4. Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення, на ФОП Козира О.С. (м. Суми, РНОКПП 3120900119) накладено штраф у розмірі 68000 грн. (шістдесят вісім тисяч гривень).

6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА ТА ПЕРЕГЛЯД РІШЕННЯ

6.1. Щодо доказів, на підставі яких прийняте рішення у справі № 02-06/07-2017.

- (8) Відповідно до власного сприйняття Рішення адмінколегії ФОП Козир О.С. в абз. 9-10 стор. 1 – абз. 1-2 стор. 2 Заяви про перегляд зазначив вичерпний перелік доказів (фактів, обставин), на підставі яких, на його думку, адміністративною колегією Територіального відділення було прийняте рішення у справі № 02-06/07-2017, а саме:
- надання ФОП Абабієм С.Б. та ФОП Козирем О.С. у складі своїх тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель з ідентифікаторами в електронній системі закупівель UA-2016-12-05-000454-с та UA-2017-01-19-000824-а документів, у яких спостерігаються спільні особливості оформлення, викладення інформації та специфічні помилки;
 - надання обома учасниками довідок, що свідчать про державну реєстрацію потужності кожного з них за однією і тією ж адресою: 40007, м. Суми, вул. Черкаська, 2;
 - публікація тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С. для участі у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2 з однієї і тієї ж ІР-адреси.
- (9) Слід зазначити, що згідно з Рішенням адмінколегії пункт другий цього переліку є всього лише складовою частиною пункту першого. При цьому, в Рішенні адмінколегії за результатами дослідження обставин проведення Процедури закупівлі 1 зазначається про одинадцять пар документів (довідок, листів, тощо), які надавалися ФОП Абабієм С.Б. та ФОП Козирем О.С. для участі у торгах та в яких були виявлені спільні особливості оформлення, викладення інформації та специфічні помилки, а за результатами дослідження обставин Процедури закупівлі 2 – чотирнадцять (включно з довідками щодо державної реєстрації потужності кожного з учасників за однією і тією ж адресою).
- (10) Так до прикладу, встановлено, що ФОП Абабій С.Б. та ФОП Козир О.С. у файлах «Пропозиція.PDF» і у Процедурі закупівлі 1, і у Процедурі закупівлі 2 надали свої тендерні пропозиції відповідно до форм, наданих замовниками у додатках до тендерної документації. При цьому і ФОП Абабій С.Б., і ФОП Козир О.С. вказали в зазначених документах один і той же Е-mail учасника: askozyr@gmail.com. Вказана адреса електронної пошти також по два рази зазначається у довідках, наданих ФОП Абабієм С.Б. у файлах «інформація про учасника.PDF» та «Інформація про учасника Абабій.PDF» (завантажені у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2, відповідно), та у довідках, наданих ФОП Козирем О.С. у файлах «Довідка про фізичну особу-підпр.PDF» (завантажені у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2).
- (11) Або ж, у складі своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 2 ФОП Абабій С.Б. у файлі «Довідка про наявність працівників.pdf» та ФОП Козир О.С. у файлі «Довідка про працівників.PDF» надали подібні довідки з одним і тим самим номером – 10/2017, датовані 23.01.2017 (у ФОП Абабія С.Б.) та 27.01.2017 (у ФОП Козира О.С.). Таблиці, наведені в довідках, є ідентичними та містять ряд характерних особливостей у їх заповненні. Так, у заголовку останнього стовпця у обох учасників наявна помилка при написанні словосполучення «на займаній» (написано разом), а при заповненні другого рядка четвертого стовпця у обох учасників використовувалася російська розкладка клавіатури, внаслідок чого наявні однакові характерні помилки: «Выкторович» та «Сергыйович». При цьому зразок зазначеної довідки замовником не надався.
- (12) Або ж, у складі своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 2 ФОП Абабій С.Б. та ФОП Козир О.С. у файлах «Якість яйця.PDF» надали копію однієї й тієї ж декларації виробника – ТОВ «Авіс-Україна» від 25.01.2017 № 84, товаротримувачем у якій зазначений «ФОП Козирь О.С.», а у файлах «Вет.свід.яйця.PDF» надали копію одного й того ж ветеринарного свідоцтва Н-18 № 773126, згідно з яким яйця курячі в кількості 4680 шт. відправляються з ТОВ «Авіс-Україна» (с. Косівщина, вул. Польова, 1) до ФОП Козира О.С. (м. Конотоп, вул. Пушкіна, 44) для реалізації.

- (13) Проте, повертаючись до переліку доказів (фактів, обставин), на підставі яких, на думку Заявника, адміністративною колегією Територіального відділення було прийняте рішення у справі № 02-06/07-2017, слід зазначити, що він є неповним.
- (14) Так, в ході розгляду справи також було встановлено, що:
- ФОП Абабій С.Б. та ФОП Козир О.С. під час реєстрації на електронному майданчику вказали один і той самий контактний номер телефону – 380668476588;
 - ФОП Абабій С.Б. та ФОП Козир О.С. не лише публікували свої тендерні пропозиції з однієї і тієї ж IP-адреси, а й приймали участь в аукціонах, що проводилися у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2, з однієї і тієї ж IP-адреси.

6.2. Щодо посилань Заявника на підпункт 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства».

- (15) Намагаючись спростувати в якості доказу вчинення ФОП Абабієм С.Б. та ФОП Козирем О.С. встановлених Рішенням адмінколегії порушень законодавства про захист економічної конкуренції спільні особливості оформлення і викладення інформації, наявність однакових специфічних помилок, подання одним з учасників у складі тендерної пропозиції документів та відомостей, що стосуються іншого учасника, Заявник з посиланням на підпункт 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (абз. 3-5 стор. 3 Заяви про перегляд) зазначив, що схожість в документах учасників закупівлі не може свідчити про наявність змови між ними.
- (16) Такі посилання ФОП Козира О.С. є безпідставними, оскільки підпункт 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» сформований за наслідками застосування судами частини 3 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в той час як дії ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С. визнані порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції згідно з Рішенням адмінколегії, кваліфіковані за пунктом 4 частини 2 статті 6 цього ж Закону.
- (17) Зазначене підтверджується висновками Верховного Суду (Касаційного господарського суду), викладеними у постановою від 27.03.2018 у справі № 922/5614/15, від 04.04.2018 у справі № 914/532/17, від 28.01.2020 у справі № 910/6507/19.
- (18) Так у останній із зазначених постанов Верховний Суд (Касаційний господарський суд) зауважив:
- «господарський суд необґрунтовано посилається на підпункти 8.2, 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 "Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства", оскільки названа постанова у відповідній своїй частині стосується положень частини третьої статті 6 Закону (Закону України «Про захист економічної конкуренції» від 11.01.2001 № 2210-III – прим. Територіального відділення), а не пункту 4 частини другої цієї статті».*

6.3. Щодо посилань Заявника на обставини підготовки документів тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б.

- (19) В абз. 4 стор. 4 Заяви про перегляд ФОП Козир О.С. зазначив: *«Спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Козирем О.С. та ФОП Абабієм С.Б. у складі власних тендерних пропозицій пояснюються підготовкою таких Абабієм С.Б. на основі прикладів їх заповнення наданих ФОП Козирем О.С.».*
- (20) Зазначене є неможливим, тому що принаймні до закінчення кінцевого строку для подання тендерних пропозицій, автоматично визначеного електронною системою закупівель «Ргозогто», учасники процедури закупівлі не можуть бачити ані інших

- суб'єктів господарювання, які подали свої тендерні пропозиції (і взагалі чи подали), ані тим більше поданих ними документів.
- (21) Тобто, якщо ФОП Абабій С.Б. дійсно готував свої тендерні пропозиції за зразком документів, наданих ФОП Козирем О.С., то це можливо тільки у випадку якщо останній сам надав власні документи ФОП Абабію С.Б. для того, щоб він міг на їх прикладі підготувати свої тендерні пропозиції, а це фактично є зізнанням в узгодженій поведінці зазначених суб'єктів під час проведення Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2.
- (22) І все ж таки, посилення, що міститься в абз. 4 стор. 4 Заяви про перегляд за будь-яких умов не може бути об'єктивним, адже воно не пояснює, наприклад, наявність у складі документів тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С., що подавалися ними для участі у Процедурі закупівлі 1, витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що сформовані 20.12.2016 о 12:35:47 та 20.12.2016 о 12:32:03, відповідно (див. пункт 1.1.6 Рішення адмінколегії).
- (23) Більше того, як зазначено в пункті 1.1.3. Рішення адмінколегії ФОП Абабій С.Б. та ФОП Козир О.С. у складі своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 1 у файлах «Гарантійний лист.PDF» надали гарантійні листи щодо відповідності товару стандартам на бланках ФОП Абабія С.Б. з його ж підписами та печатками. Зазначені листи відрізняються лише підписами ФОП Абабія С.Б. та розташуванням його ж печаток.
- (24) Отже, враховуючи зазначене та беручи до уваги наявність інших доказів у справі та оцінюючи їх у сукупності, адміністративна колегія Територіального відділення в рішенні у справі № 02-06/07-2017 обґрунтовано зазначала, що характер та кількість збігів у тендерних пропозиціях ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С. виключають можливість того, що документи, які були подані ними у тендерних пропозиціях, готувалися кожним із них окремо, без обміну інформацією між ними та з метою перемоги у проведених тендерах.
- (25) Крім того, як зазначалося в Рішенні адмінколегії і не спростовується доводами Заявника, наведені спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися ФОП Абабієм С.Б. та ФОП Козирем О.С. у складі власних тендерних пропозицій, не можуть бути пояснені об'єктивними зовнішніми факторами, як то: використання шаблонів, наданих замовником у документації конкурсних торгів; підготовка таких документів третьою особою на замовлення кожного з цих учасників, тощо. Існування ж інших, крім антиконкурентних узгоджених дій, факторів (умов), які впливали б на поведінку цих суб'єктів господарювання при формуванні ними своїх тендерних пропозицій, в ході розгляду справи № 02-06/07-2017 та провадження з перегляду Рішення адмінколегії виявлено не було.

6.4. Щодо участі ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С. в аукціонах з однієї IP-адреси.

- (26) Заявник, надаючи свої доводи щодо необґрунтованості та незаконності висновків, викладених у Рішенні адмінколегії зазначає, що «не може розглядатись як доказ порушення антиконкурентного законодавства ФОП Козир О.С. посилення контролюючого органу на участь в аукціоні ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С. з однієї IP-адреси, оскільки факт такої участі не підтверджується належними доказами – висновками спеціалістів. Листи ТОВ «Держзакупівлі. Он-лайн» не є належними та допустимими доказами» (абз. 9 стор. 4 Заяви про перегляд).
- (27) Такі посилення ФОП Козира О.С. є необґрунтованими та безпідставними, що підтверджується наступним.
- (28) Дійсно, згідно з Рішенням адмінколегії участь ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С. в аукціонах, що відбувалися під час проведення Процедури закупівлі 1 та Процедури

- закупівлі 2, з однієї і тієї ж IP-адреси розглядалася як один з доказів вчинення зазначеними суб'єктами господарювання порушень, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (29) Разом з тим встановлено, що зазначаючи у Рішенні адмінколегії про участь ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С. в аукціонах, що відбувалися під час проведення Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2, з однієї і тієї ж IP-адреси (193.34.94.88), адміністративна колегія Територіального відділення посилалася виключно на лист Державного підприємства «ПРОЗОПРО» (ДП «ПРОЗОПРО») від 13.06.2017 № 206/1704/07.
- (30) Тобто питання належності та допустимості в якості доказів участі ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С. з однієї і тієї ж IP-адреси в аукціонах, що відбувалися під час проведення Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2, листів ТОВ «Держзакупівлі.Он-лайн» є недоречним, адже адміністративна колегія не посилалася на них у зазначеному контексті.
- (31) Досліджуючи питання відносно використання IP-адрес, з яких ФОП Абабієм С.Б. та ФОП Козирем О.С. вчинялися ті чи інші дії під час участі у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2, слід зауважити, що розглядаючи згідно з Рішенням адмінколегії як докази антиконкурентної узгодженої поведінки зазначених суб'єктів господарювання їхню участь в аукціонах з однієї і тієї ж IP-адреси, адміністративна колегія Територіального відділення на підставі інформації, наданої в листі ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 05.05.2017 № 050517-5 (в матеріалах справи № 02-06/07-2017 міститься лише один лист від ТОВ «Держзакупівлі.Он-лайн»), цілком обґрунтовано вказала в якості таких же доказів і подання (завантаження до електронної системи закупівель «Prozorro») з однієї і тієї ж IP-адреси тендерних пропозицій ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С.
- (32) Відповідно до Заяви про перегляд та зазначеного вище слід з'ясувати належність та допустимість доказів – участь ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С. в аукціонах, що відбувалися під час проведення Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2 з однієї і тієї ж IP-адреси, які встановлені згідно з листом ДП «ПРОЗОПРО» від 13.06.2017 № 206/1704/07.
- (33) Втім варто з'ясувати також і питання належності та допустимості доказів у справі, встановлених згідно з листом ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 05.05.2017 № 050517-5.
- (34) Згідно з абзацами 1-2 частини 1 статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 12 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами) (далі – Правила розгляду справ) доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (35) Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- (36) Згідно з частиною 2 статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 13 Правил розгляду справ збір доказів здійснюється Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.
- (37) В той же час конкурентне законодавство, в тому числі Закон України «Про захист економічної конкуренції» та Правила розгляду справ, не містить визначень належних та допустимих доказів.

- (38) Крім того конкурентне законодавство не містить жодних норм з посиланням на обставини, які можуть свідчити про наявність порушення про захист економічної конкуренції (про захист від недобросовісної конкуренції) та мають бути підтверджені певними засобами доказування.
- (39) Враховуючи норму частини 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», глави 3 Господарського кодексу України, частини 3 статті 22 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також пункту 7 частини 1 статті 20 Господарського процесуального кодексу України, відповідно до якого справи у спорах, що виникають з відносин, пов'язаних із захистом економічної конкуренції, обмеженням монополізму в господарській діяльності, захистом від недобросовісної конкуренції, в тому числі у спорах, пов'язаних з оскарженням рішень Антимонопольного комітету України, а також справи за заявами органів Антимонопольного комітету України з питань, віднесених законом до їх компетенції, крім спорів, які віднесені до юрисдикції Вищого суду з питань інтелектуальної власності, відносяться до юрисдикції господарських судів, в даному випадку буде обґрунтованим застосувати аналогію закону з посиланням саме на положення Господарського процесуального кодексу України (що, втім, не відміняє того факту, що норми статей 77 та 78 Цивільного процесуального кодексу України за своїм змістом є фактично аналогічними нормам статей 76 та 77 Господарського процесуального кодексу України).
- (40) Так згідно зі статтею 76 Господарського процесуального кодексу України належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.
- (41) Згідно зі статтею 77 Господарського процесуального кодексу України обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.
Докази, одержані з порушенням закону, судом не приймаються.
- (42) Листи ДП «ПРОЗОРРО» від 13.06.2017 № 206/1704/07 та ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 05.05.2017 № 050517-5 містять відомості про обставини подання ФОП Абабієм С.Б. та ФОП Козирем О.С. своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 1 та у Процедурі закупівлі 2, їх участі в аукціонах, тобто відомості, які мають пряме та безпосереднє відношення до предмету доказування у справі № 02-06/07-2017 – наявності чи відсутності порушень законодавства про захист економічної конкуренції в діях вказаних суб'єктів господарювання – учасників зазначених процедур закупівель, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій у вигляді спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (43) Листи ДП «ПРОЗОРРО» від 13.06.2017 № 206/1704/07 та ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 05.05.2017 № 050517-5 є відповідями на обов'язкові для виконання згідно зі статтями 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови Територіального відділення про надання інформації від 30.05.2017 № 02-10/1013 та від 24.04.2017 № 02-10/793, відповідно, що були направлені на підставі повноважень, передбачених пунктами 1 та 5 частини 1 статті 17 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (44) Отже, враховуючи викладене слід констатувати, що факти участі ФОП Абабія С.Б. та ФОП Козира О.С. в аукціонах, що відбувалися під час проведення Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2 з однієї і тієї ж IP-адреси, є належними та допустимими доказами вчинення зазначеними суб'єктами господарювання встановлених Рішенням адмінколегії порушень законодавства про захист економічної конкуренції, які

підтверджуються належними засобами, що були отримані на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачених чинним законодавством України.

- (45) В той же час доводи, викладені у Заяві про перегляд, є необґрунтованими і жодним чином зазначеного не спростовують.

7. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (46) Відповідно до частини 1 статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (47) Частиною 2 статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (48) За результатами перегляду Рішення адмінколегії встановлено, що останнє було прийняте належним суб'єктом на підставі та у межах передбачених чинним законодавством повноважень внаслідок всебічного, повного та об'єктивного з'ясування і доведення всіх обставин, які мають значення для справи, при дотриманні норм матеріального та процесуального права.
- (49) Разом з тим доводи, на які посилається ФОП Козир О.С. у Заяві про перегляд, є необґрунтованими і безпідставними, суперечать вимогам чинного законодавства та спростовуються матеріалами справи № 02-06/07-2017.
- (50) Отже, підстави для зміни чи скасування Рішення адмінколегії, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 12¹, 14, 58 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 55 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Залишити рішення адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2017 № 15 у справі № 02-06/07-2017 без змін.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Є.М. Касьян

Члени адміністративної колегії

_____ /В.М. Коваленко/

_____ /С.В. Гусак/

Секретар колегії

_____ /Д.А. Сабодаж/