



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

23 березня 2016 року № 3

справа № 01-26-01/2016

м. Краматорськ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №01-26-01/2016 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ТИМ» (ідентифікаційний код 32737359) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань у справі №01-26-01/2016 від 02.03.2016 № 01-24,

ВСТАНОВИЛА :

Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.01.2016 № 1-р, було розпочато розгляд справи №01-26-01/2016 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ТИМ» (далі - ТОВ «ТИМ», Відповідач, Товариство) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк.

В ході збору і аналізу доказів у справі встановлено наступне.

ТОВ «ТИМ» діє на підставі статуту, затвердженого (у новій редакції) Загальними зборами учасників Товариства (протокол засідання №8 від 28 вересня 2007 року, державну реєстрацію змін до установчих документів проведено 21.07.2010, номер запису 12671050012000157). Товариство є оператором регіонального роздрібного ринку скрапленого газу як моторного пального.

У зв'язку з дослідженням регіональних ринків скрапленого газу як моторного пального у Донецькій області, яке проводилось на виконання відповідного доручення Антимонопольного комітету України від 09.11.2015 №13-01/791, Донецьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення), на підставі статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), ТОВ «ТИМ» було направлено вимогу щодо надання інформації від 27.11.2015 № 01-34/801(33) (рекомендований лист № 8431303593470)

як одному з учасників досліджуваних ринків зі строком надання інформації до 11.12.2015 (далі - Вимога).

Згідно із Вимогою, Відповідач, зокрема, мав надати: копії документів та матеріалів, які підтверджують його правовий статус; відомості щодо місцезнаходження газозаправних станцій, динаміки цін та обсягів роздрібної реалізації скрапленого газу, фактичних витрат, пов'язаних із такою реалізацією, обсягів та ціни закупівлі скрапленого газу, придбаного з метою подальшої роздрібної реалізації в якості моторного палива тощо; мотивовані пояснення про те, чи зазнавав він конкуренції з боку інших учасників досліджуваних ринків.

Вимога містила попередження про те, що подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, неподання (або подання інформації не в повному обсязі) у встановлений головою територіального відділення строк є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть встановлену законом відповідальність у вигляді накладення штрафу.

Проте Відповідач, отримавши вимогу Відділення від 27.11.2015 № 01-34/801(33), не подав у встановлений строк інформації, що вимагалася.

Листом від 10.12.2015 без номеру ТОВ «ТИМ» повідомило Відділенню про відмову надати інформацію, витребувану Вимогою, з огляду на те, що ця вимога, нібито, «направлена без достатніх правових підстав та з порушенням чинного законодавства».

Відмову надати інформацію Відповідач пояснив тим, що, на його думку, проведення дослідження ринку не є законною підставою для витребування органами Антимонопольного комітету України необхідної для цього інформації, а відсутність у вимозі тексту та реквізитів відповідного доручення Антимонопольного комітету України щодо проведення дослідження регіональних ринків та відбитку печатки Відділення свідчать про те, що вимогу оформлено без дотримання вимог чинного законодавства.

Водночас, клопотань від ТОВ «ТИМ» щодо подовження строку подання інформації до Відділення не надходило.

Листом від 24.12.2015 № 01-34/904 Відділення надало ТОВ «ТИМ» обґрунтовані роз'яснення (з посиланням на існуючу судову практику та чинне законодавство), стосовно помилковості викладених у вищезгаданому листі доводів.

Так, з приводу повноважень органів Антимонопольного комітету України вимагати у суб'єктів господарювання інформацію у зв'язку з дослідженням ринку Відділення зазначило, що згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього Закону, Антимонопольний комітет України у сфері формування та реалізації конкурентної політики, зокрема, має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку, та приймати відповідні рішення (розпорядження) (пункти 5, 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).

Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення, зокрема, підпункт 1 частини третьої пункту 3 цього положення передбачає, що відділення АМКУ має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та

контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

Отже, виходячи із положень вищезазначених норм чинного законодавства, Відділення має повноваження вимагати у ТОВ «ТИМ» інформацію, необхідну для проведення досліджень ринків, на яких останнє здійснює свою діяльність, а ТОВ «ТИМ», у свою чергу, зобов'язано надати таку інформацію у встановлений у відповідній вимозі строк.

Щодо відсутності у Вимозі тексту та реквізитів доручення Антимонопольного комітету України, відповідно до якого проводиться дослідження ринків реалізації скрапленого газу як моторного пального в Донецькій області, було зазначено, що інформування Відповідача про те, що це дослідження здійснюється відповідно до доручення Антимонопольного комітету України не було обов'язковим, але Відділення повідомило про це з метою реалізації принципу гласності, визначеного статтею 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Жодний нормативний припис не зобов'язує органи Антимонопольного комітету України, які запитують інформацію, необхідну для виконання покладених на них завдань, вказувати у своїх вимогах реквізити відповідних доручень та передавати їх зміст.

Отже, відсутність у Вимозі тексту доручення та його реквізитів не є обставинами, що звільняють ТОВ «ТИМ» від зобов'язання надати витребувану інформацію у встановлені строки.

Разом з цим, зважаючи на те, що інформація щодо змісту зазначеного доручення та його реквізитів не є інформацією з обмеженим доступом, Відділення (листом від 24.12.2015 № 01-34/904) повідомило ТОВ «ТИМ» про те, що доручення Антимонопольного комітету України від 09.11.2015 № 13-01/791 було надіслано територіальним відділенням Антимонопольного комітету України з метою з'ясування причин підвищення вартості скрапленого газу як моторного пального на регіональних ринках.

Щодо відсутності у Вимозі відбитку печатки Відділення було зазначено, що відповідно до п. 1 розділу 3 Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затверджених наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 № 1000/5, право на застосування гербових печаток (для установ, які мають право використовувати державну символіку) або печаток установи із зазначенням найменування установи та ідентифікаційного коду (далі - печатка установи) закріплюється у положенні (статуті) установи і зумовлюється її правовим статусом.

Положення про територіальне відділення не містить приписів щодо обов'язковості використання територіальними відділеннями Антимонопольного комітету України власних печаток, зокрема, при листуванні та оформленні письмових вимог щодо надання інформації.

Жодний нормативний акт не зобов'язує органи Антимонопольного комітету України оформлювати письмові вимоги щодо надання інформації, що надсилаються учасникам роздрібних ринків скрапленого газу, із використанням власної печатки.

Отже, оформлення вимоги щодо надання інформації від 27.11.2015 № 01-34/801(33) без використання відбитку власної печатки в даному випадку не свідчить про порушення Відділенням чинних правових норм.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення Антимонопольного комітету України для реалізації завдань, покладених на Комітет, має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет

України», вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений головою відділення строк, а суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Таким чином, направляючи вищезазначену вимогу, Відділення діяло в межах повноважень та у спосіб, що передбачені чинним законодавством, тобто, відповідно до приписів статті 19 Конституції України.

ТОВ «ТИМ» листом від 21.01.2016 № 1 (вх. від 22.01.2016 № 8-01/33) надало Відділенню інформацію на вимогу від 27.11.2015 № 01-34/801(33).

Тобто, запитувана інформація була надана із запізненням у 41 день (20 днів у грудні 2015 року, 21 день у січні 2016 року).

Отже, всупереч вимогам статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», у строк, визначений головою Відділення, запитувана ним інформація ТОВ «ТИМ» надана не була.

Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

В рамках розгляду справи листом від 15.02.2016 без номеру ТОВ «ТИМ» надало письмові пояснення, в яких, зокрема, зазначило наступне: «ТОВ «ТИМ» отримало від територіального відділення АКУ роз'яснення № 01-34/904 від 24 грудня 2015 року стосовно помилковості викладених у відповіді доводів. У даних роз'ясненнях містилось посилення на судову практику та правову позицію ВСУ, про яку раніше не було відомо. Також було наявне чітке нормативне підтвердження законності вимоги, на відміну від первинного запиту. Отримавши дані пояснення та погоджуючись з викладеними в них позиціями, ТОВ «ТИМ» розпочало підготовку документів для подачі територіальному відділенню АКУ. При цьому роз'яснення містили вимогу надати інформацію у строк до 11 грудня 2015 року. Тобто роз'яснення від 24 грудня 2015 року містили вимогу виконати запит № 01-34/801 (33) від 27 листопада 2015 року та надати документи до 11 грудня 2015 року, що було здійснити неможливо. Тому ТОВ «ТИМ» надало документи одразу ж після їх підготовки, а саме: 22 січня 2016 року, про що свідчить відмітка про отримання на відповіді №01 від 21 січня 2016 року... Таким чином, у випадку призначення у роз'ясненні, наданого територіальним відділом АКУ, розумного строку для надання інформації та її документального підтвердження, ТОВ «ТИМ» надало б її у відповідності до пред'явленого строку, але оскільки цього не було здійснено, Товариство просто не мало можливості надати інформацію, не порушивши законодавство про захист від недобросовісної конкуренції» (мова оригіналу). ТОВ «ТИМ» просило врахувати вказані обставини з огляду на Рекомендаційні роз'яснення Антимонопольного комітету України №16-р від 15 вересня 2015 року при визначенні розміру штрафу.

Щодо вищенаведеного, слід зазначити, що ТОВ «ТИМ» у своєму листі не клопотало про подовження строку надання інформації, а тому строк, встановлений Відділенням, не було перенесено, навіть з урахуванням пояснень, наданих ТОВ «ТИМ» листом від 10.12.2015 без номеру.

Також, лист-роз'яснення Відділення від 24.12.2015 № 01-34/904 не містив, як зазначило ТОВ «ТИМ», вимоги надати інформацію у строк до 11.12.2015, натомість, у цьому листі-роз'ясненні наголошувалось на обов'язковості надання інформації.

Зауважимо, що необізнаність суб'єкта господарювання з судовою практикою застосування законодавства про захист економічної конкуренції не звільняє від відповідальності за його порушення.

Таким чином, пояснення Відповідача не можуть бути прийняті як такі, що спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлений головою відділення строк.

Отже, матеріали даної справи свідчать про те, що дії ТОВ «ТИМ» із неподання інформації Відділенню на вимогу щодо надання інформації від 27.11.2015 № 01-34/801(33) у встановлений головою територіального відділення строк, а саме до 11.12.2015, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк.

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), Відділення на адресу ТОВ «ТИМ» листом від 02.03.2016 № 01-34/136 надіслало копію подання з попередніми висновками у справі №01-26-01/2016.

На подання з попередніми висновками Відповідачем не було надано пояснень, зауважень, заперечень тощо.

За порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

За інформацією ТОВ «ТИМ» (лист від 15.02.2016 без номеру), його сукупний дохід за 2015 рік складає 1 709 856 (один мільйон сімсот дев'ять тисяч вісімсот п'ятдесят шість) грн.

При визначенні розміру штрафу враховується, що ТОВ «ТИМ» листом від 21.01.2016 № 01, надало інформацію на вимогу.

На підставі вищенаведеного, керуючись статтями 12 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення, пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ, адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії ТОВ «ТИМ» (ідентифікаційний код 32737359) із неподання інформації Відділенню на вимогу щодо надання інформації від 27.11.2015 № 01-34/801(33) у встановлений головою територіального відділення строк, а саме до 11.12.2015, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк.

2. Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ТИМ» штраф у розмірі 13600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –
в.о. голови відділення

С.О. Чухлебов