



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

“10” травня 2016 року № 6

справа № 01-26-12/2015

м. Краматорськ

Про закриття провадження
у справі № 01-26-12/2015

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи №01-26-12/2015 про порушення приватним акціонерним товариством «Медфарком-Центр» (ідентифікаційний код 33239630) та товариством з обмеженою відповідальністю «Людмила-Фарм» (ідентифікаційний код 24741764) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань від 20.04.2016 № 01-71,

ВСТАНОВИЛА :

Відділенням під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції було проаналізовано матеріали процедури відкритих торгів на закупівлю департаментом охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації (84331, м. Краматорськ, вул. Остапа Вишні, 24, код ЄДРПОУ 02012556) (надалі – Замовник) ліків (ліки, з умістом інсуліну, але не антибіотиків, терапевтичної призначеності, дозовані чи розфасовані для роздрібної торгівлі) код 21.20.1 1 [оголошення про проведення процедури закупівлі №141265, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 03.06.2015 № 264(03.06.2015)] (надалі – Процедура закупівлі).

Конкурсні пропозиції до участі у Процедурі закупівлі подали такі суб'єкти господарювання:

- приватне акціонерне товариство «Медфарком-Центр» (надалі – ПАТ «Медфарком-Центр», Учасник 1), із ціною пропозицією – 73 005 880,65 грн. (сімдесят три мільйони п'ять тисяч вісімсот вісімдесят гривень шістдесят п'ять копійок) (з ПДВ);
- товариство з обмеженою відповідальністю «Людмила-Фарм» (надалі – ТОВ «Людмила-Фарм», Учасник 2), із ціною пропозицією 79 171 410,36 грн. (сімдесят дев'ять мільйонів сто сімдесят одна тисяча чотириста десять гривень тридцять шість копійок) (з ПДВ) (надалі разом – Учасники, Підприємства).

За результатами проведення Процедури закупівлі, переможцем було визнано ПАТ «Медфарком-Центр», з яким Замовником торгів було укладено договір про закупівлю від 16.09.2015 № 1.

За результатами аналізу отриманих матеріалів було встановлено обставини, які можуть свідчити про те, що Учасники узгоджували між собою умови участі у Процедурі закупівлі.

Так, у складі матеріалів конкурсних пропозицій Учасники торгів надали Замовнику гарантійні листи від виробників (їх представників в Україні) ліків, які були датовані однією датою, мали послідовні реєстраційні номери та однаковий зміст і текст.

Зазначене могло свідчити про те, що між Учасниками торгів відбувався обмін інформацією під час підготовки матеріалів конкурсних пропозицій або ці документи взагалі готувались однією особою (особами).

У зв'язку із зазначеним, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 04.11.2015 № 12-р, розпочато розгляд справи № 01-26-12/2015 за ознаками вчинення ПАТ «Медфарком-Центр» та ТОВ «Людмила-Фарм» порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у процедурі відкритих торгів.

Під час розслідування справи № 01-26-12/2015 та аналізу наявних матеріалів і документів встановлено наступне.

З метою повного та всебічного з'ясування обставин щодо участі Підприємств у Процедурі закупівлі, доведення наявності антиконкурентних домовленостей між Учасниками Відділення листами від 10.12.2015 №№ 01-34/860 – 01-34/863 направило вимоги щодо надання відповідної інформації суб'єктам господарювання, які видавали Учасникам гарантійні листи, а саме ПрАТ «ПВІ Індар», ПАТ «Фармак», ТОВ «Санофі-Авентіс Україна» та Компанії «Ново Нордіск», а також витребувало інформацію та пояснення щодо участі у Процедурі закупівлі безпосередньо від Учасників.

Відповіді, які надійшли до Відділення, вказують, що однаковість дат реєстрації гарантійних листів та послідовність номерів їх реєстрації пов'язані з об'єктивними обставинами господарської діяльності і ведення діловодства саме суб'єктами господарювання, які їх видавали, а отже, ці обставини не можуть бути доказом узгодженості поведінки Учасників.

Слід зазначити, що відповідь, надана ТОВ «Санофі-Авентіс Україна» містила реєстр отриманих листів, адресованих ПАТ «Медфарком-Центр» та ТОВ «Людмила-Фарм», в якому у стовпчику з назвою «Підпис отримуючого» навпроти номерів зазначених листів проставлено від руки «Палій С.».

Тому, з метою встановлення обставин отримання ПАТ «Медфарком-Центр» та ТОВ «Людмила-Фарм» гарантійних листів, Підприємствам було направлено вимоги щодо надання відповідної інформації, у відповідь на які було надано пояснення, що жодне з Підприємств ніяких відносин із громадянином (-ною) Палій С. не має, дана особа ніякої посади на Підприємствах не займає та є співробітником ТОВ «Санофі-Авентіс Україна».

Отже, за результатами аналізу пояснень Підприємств, матеріалів та документів конкурсних пропозицій Учасників, аналізу матеріалів щодо участі у Процедурі закупівлі, наданих Учасниками досліджуваної процедури, фактичних обставин, які б свідчили про те, що: учасники обмінювались інформацією стосовно участі у Процедурі закупівлі, залучали до підготовки пропозицій одних осіб, домовлялись стосовно певних обставин щодо участі у Процедурі закупівлі, вчиняли на користь один одного певні дії, використовували одні і ті ж канали зв'язку, представляли інтереси один одного у відносинах із замовником, перебували за однією адресою, проводили спільні наради щодо участі у Процедурі закупівлі не виявлено.

Разом з цим, було досліджено питання встановлення Учасниками конкурсних процедур цін на лікарські засоби, які були запропоновані у тендерних пропозиціях та встановлено, що їх розмір не перевищував ціни, за якими оптові постачальники (ТОВ «БаДМ», СП «ОПТИМА-ФАРМ, ЛТД», ТОВ «Томаш») здійснювали їх реалізацію за умов конкуренції на ринку.

Таким чином, виявлені ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення Процедури закупівлі за вище переліченими обставинами не знайшли свого підтвердження.

Відповідно до п. 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р,) (із змінами), Відповідачам у справі було направлено копії подання з попередніми висновками у справі № 01-26-12/2015, а саме ПАТ «Медфарком-Центр» листом від 20.04.2016 № 01-34/286, ТОВ «Людмила-Фарм» листом від 20.04.2016 № 01-34/285.

Станом на цей час від Відповідачів до Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на подання з попередніми висновками письмових пояснень, клопотань, доводів і заперечень не надходило.

На підставі вищенаведеного, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктами 5, 33, 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 01-26-12/2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку приватного акціонерного товариства «Медфарком-Центр» та товариства з обмеженою відповідальністю «Людмила-Фарм», у зв'язку з недоведеністю вчинення порушення.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –
в.о. голови відділення

С. О. Чухлебов

Члени колегії: :

В.І. Горелова

І.В. Бубнова

Секретар колегії:

Н.Б. Капран