



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

“ 02 ” серпня 2016 року

№ 11

справа № 02-26-11/2015

м. Краматорськ

Про порушення законодавства  
про захист економічної  
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-26-11/2015 про порушення Товариством з обмеженою відповідальністю «Красноармійський машинобудівний завод» (далі – ТОВ «КМЗ») (код ЄДРПОУ - 38413364, місцезнаходження: проспект Правди, буд. 64, м. Київ, 04108) та Товариством з обмеженою відповідальністю «АЛЬТТРАНС» (надалі - ТОВ «АЛЬТТРАНС») (код ЄДРПОУ - 38006449, місце знаходження: провулок Квітневий, буд. 1-Б, м. Київ, 04108) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі від 31.05.2016 № 02-105,

**ВСТАНОВИЛА:**

Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04 листопада 2015 року № 11-р, розпочато розгляд справи №02-26-11/2015 за ознаками вчинення ТОВ «АЛЬТТРАНС» та ТОВ «КМЗ» (надалі разом - Учасники) порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у процедурі закупівлі, предметом якої є «Ремонтування та технічне обслуговування машин і устаткування спеціальної призначеності (капітальний ремонт гірничошахтного обладнання (ГШО) – лоти №№ 1, 2, 4)» (код 33.12.2) [оголошення про проведення процедури закупівлі №098187, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 27.03.2015 № 221] (надалі – Процедура закупівлі), здійсненої державним підприємством «Селидіввугілля» (вул. Карла Маркса, 41, м. Селидове, Донецька область, 85400) (надалі – ДП «Селидіввугілля», Замовник) шляхом застосування процедури відкритих торгів.

В ході збору і аналізу доказів у справі встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій) № 94 від 29.04.2015, ТОВ «АЛЬТТРАНС» та ТОВ «КМЗ» разом взяли участь у Процедурі закупівлі за лотами № 1, № 2, № 4.

Так, з метою участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів подали:

- за лотом № 1 - ТОВ «КМЗ» (ціна пропозиції - 2 274 652,67 грн.) та ТОВ «АЛЬТТРАНС» (ціна пропозиції – 2 190 808,67 грн.);

- за лотом № 2 - ТОВ «КМЗ» (ціна пропозиції - 2 210 000,00 грн.) та ТОВ «АЛЬТТРАНС» (ціна пропозиції – 2 125 000,00 грн.);

- за лотом № 4 - ТОВ «КМЗ» (ціна пропозиції – 4 087 771,75 грн.) та ТОВ «АЛЬТТРАНС» (ціна пропозиції – 3 480 571,75 грн.).

За результатами проведення Процедури закупівлі, переможцем за вказаними лотами 28.05.2015 було визнано ТОВ «АЛЬТТРАНС», з яким Замовником укладено відповідний договір.

ТОВ «КМЗ», відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, сформованого на запит № 20495083 станом на 28.04.2015, є юридичною особою: ідентифікаційний код 38413364; види діяльності за КВЕД, зокрема: ремонт і технічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення (код за КВЕД 33.12); виробництво машин і устаткування для добування промисловості та будівництва (код за КВЕД -28.92), тощо.

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «КМЗ» є суб'єктом господарювання.

ТОВ «АЛЬТТРАНС», відповідно до Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, сформованого на запит №20494949 від 28.04.2015, є юридичною особою: ідентифікаційний код 38006449; види діяльності за КВЕД, зокрема: ремонт і технічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення (код за КВЕД 33.12).

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «АЛЬТТРАНС» є суб'єктом господарювання.

Таким чином, ТОВ «АЛЬТТРАНС» та ТОВ «КМЗ», як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у процедурах закупівель, зокрема, робіт «Ремонтування та технічне обслуговування машин і устаткування спеціальної призначеності» (капітальний ремонт ГШО), мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Разом з тим, аналіз документів, які стосуються проведення Процедури закупівлі свідчить про узгодженість поведінки ТОВ «АЛЬТТРАНС» та ТОВ «КМЗ» під час участі у цій Процедурі закупівлі, що підтверджується наступним.

1. Метою проведення Замовником зазначеної Процедури закупівлі було виконання капітального ремонту гірничошахтного обладнання (ГШО).

Проте, як свідчать матеріали справи, ТОВ «АЛЬТТРАНС» не має працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; власного обладнання та матеріально-технічної бази, для виконання робіт, які є предметом закупівлі.

Зазначене підтверджується, довідками (сторінки 33, 34 конкурсної документації (КД)), наданими ТОВ «АЛЬТТРАНС» Замовнику у складі конкурсної пропозиції.

Так, в довідці зазначається, що необхідне обладнання та матеріально-технічну базу для виконання ремонту ГШО має ТОВ «Красноармійський машинобудівний завод», дилером якого є ТОВ «АЛЬТТРАНС».

Також, ТОВ «АЛЬТТРАНС» в складі конкурсної документації (сторінка 3 КД) надало свідоцтво дилера, без номера, дати, строку дії, яким ТОВ «КМЗ» уповноважує ТОВ «АЛЬТТРАНС» приймати участь в конкурсних торгах з питань реалізації продукції ТОВ «КМЗ» та капітального ремонту.

Крім того, ТОВ «КМЗ», у складі конкурсної документації (сторінки 87-89 КД), з метою підтвердження своєї відповідності визначеним Замовником кваліфікаційним критеріям (в частині спроможності виконувати окремі види робіт, що потребують наявності спеціальних дозвільних документів), надало копії дозволів, що були видані Державною службою гірничого нагляду та промислової безпеки України (№ 1331.13.14, № 0910.12.14 ) іншому

суб'єкту господарювання - ТОВ «Д», а також довіреності (без номеру та дати), якою ТОВ «Д» уповноважує ТОВ «КМЗ» представляти свої інтереси, у зв'язку із виконанням цих видів робіт.

У свою чергу, ТОВ «АЛЬТТРАНС» в складі конкурсної документації (сторінки 72-75 КД) надало лист ТОВ «КМЗ» (без номера та дати), адресований ТОВ «АЛЬТТРАНС», у якому йдеться про те, що в процесі проведення капітального ремонту обладнання, **Учасник** (тобто ТОВ «КМЗ») планує залучити субпідрядні організації в частині виконання ремонту вибухозахисених блоків, вузлів, електродвигунів та іншого обладнання на умовах укладених з ними субпідрядних договорів, відповідаючи перед Замовником за результати роботи субпідрядників, та копії вищезгаданої довіреності, виданої ТОВ «Д» Товариству з обмеженою відповідальністю «Красноармійський машинобудівний завод», та дозволів Державної служби гірничого нагляду та промислової безпеки України № xxx, № xxxx (виданих ТОВ «Д»), які завірені печаткою ТОВ «КМЗ».

Отже, між Учасниками відбувався обмін документами, що входять до складу їх конкурсної документації.

Наведене свідчить, що Учасники заздалегідь узгодили, що незважаючи на те, хто з них буде визначений переможцем у конкурсі, роботи, які є предметом закупівлі, буде виконувати ТОВ «КМЗ».

2. Відповідно до документації конкурсних торгів, кожен з учасників може запропонувати свою ціну на ремонтні роботи (згідно із специфікацією щодо частини предмета закупівлі) одиниці кожного окремого обладнання, виходячи із власних розрахунків собівартості таких робіт та додавання прибутку.

Аналіз калькуляцій вартості робіт Учасників (сторінки з 16 по 32 КД ТОВ «АЛЬТТРАНС» та сторінки з 13 по 17 КД ТОВ «КМЗ») виявив наступне.

Витрати по таким елементам: матеріали (основні, допоміжні, комплектуючі), оплата праці (основна, додаткова, нарахування на фонд оплати праці), технологічна електроенергія у ТОВ «АЛЬТТРАНС» та ТОВ «КМЗ» є однаковими. Крім того, в підтвердження своїх розрахунків ТОВ «АЛЬТТРАНС» надав калькуляції, складені та завірені печаткою ТОВ «КМЗ», в яких крім зазначених витрат, також зазначені загальнопромислові та адміністративні витрати ТОВ «КМЗ», відсоток прибутку, застосований останнім.

Отже, ТОВ «АЛЬТТРАНС» під час підготовки конкурсних пропозицій використовувало розрахунки вартості робіт, здійснені ТОВ «КМЗ», що свідчить про обмін Учасниками інформацією, пов'язаною із предметом закупівлі та його ціною.

3. ТОВ «АЛЬТТРАНС» у складі конкурсної документації (сторінка 35-39 КД), надало Замовнику інформацію про виконання аналогічних договорів. Так, до Договору поставки №20 від 08.01.2014 було надано «Протокол согласования договорной цены» (мова оригіналу), в якому підписантом від імені підрядника - ТОВ «КМЗ» виступає директор цього товариства – Особа 1, при цьому підпис останнього скріплений печаткою ТОВ «АЛЬТТРАНС».

Наявний у конкурсній документації фінансовий звіт ТОВ «АЛЬТТРАНС» за 2014 рік (сторінка 42 КД), а також Баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів ТОВ «КМЗ» за 2014 рік (сторінки 54-56 КД) підписані однією особою, яка на той час була директором обох зазначених підприємств, - Особою 1.

Матеріали конкурсних пропозицій свідчать про те, що під час здійснення Процедури закупівлі, вищезазначена Особа 1, була діючим директором ТОВ «КМЗ».

Наведене свідчить, що протягом певного часу керівником ТОВ «КМЗ» та ТОВ «АЛЬТТРАНС» була одна фізична особа.

4. Учасники надали у складі конкурсних пропозицій «Відомості про учасника» та копії Статутів (сторінки 3, 59-71 КД ТОВ «КМЗ» та сторінки 6, 46-57 КД ТОВ «АЛЬТТРАНС»), згідно із якими, поштова та юридична адреси ТОВ «АЛЬТТРАНС» та ТОВ

«КМЗ», під час проведення конкурсних торгів, є однаковими: 85300, Донецька область, м. Красноармійськ, вул. Добропільська, 2.

5. ТОВ «КМЗ» у складі конкурсної пропозиції надало «Відомості про учасника», в яких зазначило: «Телефон для контактів: Комерційний директор Х.Х.Х 066- х-xxx-xxx» (мова оригіналу).

Зазначений номер телефону (066-х-xxx-xxx), вказаний також у іншому документі «Відомості про учасника», що був наданий ТОВ «АЛЬТТРАНС» до ДП «Селидіввугілля» у складі Пропозиції конкурсних торгів на закупівлю робіт «Ремонтування та технічне обслуговування машин і устаткування спеціальної призначеності» (капітальний ремонт ГШО), що проводились останнім 02.04.2015.

Зазначене підтверджується фотокопією 1.

Фотокопія 1. Інформація має персональні данні.

6. ТОВ «АЛЬТТРАНС» та ТОВ «КМЗ» у складі конкурсних пропозицій подавали довідки (отримані Учасниками у одних і тих самих організаціях та установах), з однаковою датою та послідовними номерами реєстрації.

6.1. Учасники в один і той день (28.04.2015) звернулись до одного того ж приватного нотаріуса Красноармійського районного нотаріального округу Особи В із заявами (без номеру від 28.04.2015) щодо надання витягів з Державного реєстру обтяжень рухомого майна, вхідні номери яких: ТОВ «АЛЬТТРАНС» - 153/01-09, ТОВ «КМЗ» - 152/01-09 та отримали в той же день Витяги, сформовані 28.04.2015 о 12:13:29 та 12:17:34.

6.2. За інформацією, наданою Головним територіальним управлінням юстиції у Донецькій області листом №7-16-1145 від 19.11.2015, управлінням на запити ТОВ «КМЗ» від 24.04.2015 без номеру та ТОВ «АЛЬТТРАНС» від 24.04.2015 без номеру, були надані у паперовому вигляді інформаційні довідки для ТОВ «КМЗ» № 7-16-429 від 28.04.2015 для ТОВ «АЛЬТТРАНС» № 7-11-428 від 28.04.2015.

Слід зазначити, що запити Учасників мають одну вихідну дату 24.04.2015, ідентичний зміст, характерне оформлення (однаковий шрифт, розташування та назва тексту «Запит», виділення). У запитах Учасники просять надати інформацію станом на 06.05.2015.

Зазначене підтверджується фотокопією 2.

Фотокопія 2. Інформація має персональні данні.

6.3. Учасники мають рахунки в Красноармійському відділенні № 1 ПУАТ «ФІДОБАНК». За інформацією, отриманою Відділенням від банку (лист №23-6-25/5876-ВРД від 23.11.2015), ТОВ «КМЗ» та ТОВ «АЛЬТТРАНС» 22.04.2015 звернулись письмово до ПУАТ «ФІДОБАНК» із проханням надати довідки про відсутність заборгованості за кредитом станом на 24.04.2015. Звернення зареєстровані Банком 22.04.2015 вх. №1825-ВДР – ТОВ «КМЗ», та вх. №1824-ВДР – ТОВ «АЛЬТТРАНС».

Запити Учасників мають ідентичний зміст, характерне оформлення (однаковий текст, шрифт, розташування тексту).

7. Встановлено факти, які свідчать про те, що одні й ті ж самі особи були задіяні у підготовці конкурсних пропозицій, а, під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі, працівники одного з Учасників перебували у трудових відносинах з іншим.

7.1. За інформацією отриманою від Красноармійського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області штатними працівниками ТОВ «АЛЬТТРАНС» були наступні застраховані особи:

Особа 2 (ідентифікаційний код – xxxxxxxxxx, директор ТОВ «АЛЬТТРАНС») у період з 18.03.2015 по 31.10.2015;

Особа 1 (ідентифікаційний код - xxxxxxxxxx) у періоді: з 01.02.2014 по 30.04.2014; з 01.06.2014 по 30.06.2014; з 01.02.2015 по 18.03.2015.

Як повідомила Податкова інспекція у Подільському районі Головного управління ДФС у м. Києві, ТОВ «КМЗ» з березня по жовтень 2015 року надавало звіт з ЄСВ «Про суми заробітної плати (доходу, грошового забезпечення, допомоги, компенсації) застрахованих осіб, та суми нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове соціальне страхування до фіскальних органів» щодо застрахованих осіб, в тому числі і інформацію щодо гр. Особа 2 з березня по липень 2015 року (який, як зазначалось вище, у березні-жовтні 2015 року, був директором ТОВ «АЛЬТТРАНС»).

7.2. Витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців (ЄДР) для участі у процедурі закупівлі для ТОВ «АЛЬТТРАНС» за №20494949 та ТОВ «КМЗ» за №20495083 були сформовані 28.04.2015 на запити однієї особи - П.

Отже, наведені факти свідчать про те, посадові особи, що були задіяні у підготовці конкурсних пропозицій були працівниками обох підприємств, а кількість збігів надання та отримання довідок (витягів, заяв, запитів) в один і той самий день, з послідовними номерами, ідентичним змістом дають підстави вважати, що Учасники готували свої пропозиції узгоджено та обмін інформацією між ними здійснювався, в тому числі, через зазначених осіб – керівників Учасників (Особу 1 та Особу 2) та фізичну особу - П, яка готувала запити.

8. За результатами аналізу інформації, отриманої від ПУАТ «ФІДОБАНК» (листи №2-3-6-4-2/1220-БТ від 21.03.2016 та №2-3-6-4-2/1222-БТ від 21.03.2016) стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковими рахунками, відкритими у ПУАТ «ФІДОБАНК», ТОВ «КМЗ» за № xxxxx та ТОВ «АЛЬТТРАНС» № xxxxxxxx було з'ясовано, що між ними існували господарські відносини, що обумовлювало узгодженість спільної поведінки Учасників.

Про сталі господарські відносини між Учасниками свідчать взаємні розрахунки, інформація про які наведена у таблиці 1.

#### Таблиця 1. Інформація з обмеженим доступом

9. Документи, які готували та подавали Учасники у складі своїх конкурсних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, зазвичай ідентичні або мають схожі елементи, що свідчить про обмін інформацією при підготовці або про те, що вони готувалися скоординовано. Викладене, зокрема, підтверджується таким:

- конверти, в яких були надані конкурсні пропозиції Учасників та прошивання і засвідчення конкурсних пропозицій Учасників схожі в оформленні, застосуванні шрифтів, розташуванні тексту;

- специфікації щодо частини предмета закупівлі лот № 2, надані ТОВ «АЛЬТТРАНС» у складі конкурсної документації (сторінка 8 КД), підписані директором ТОВ «КМЗ» Особою 1;

- відомості цін за всіма лотами, надані Учасниками, мають характерні схожості в оформленні (розташування тексту, застосування шрифту, виділення шрифту жирним);

- зведені листи за всіма лотами оформлені ідентично (однаковий зміст тексту, його розташування, виділення, відступи; зведені листи Лот № 1 містять ідентичні таблиці);

- калькуляції, надані Учасниками, оформлені у вигляді однакових таблиць, які містять однакові елементи витрат;

- довідки про виконання аналогічних договорів мають однаковий зміст та однакові таблиці;

- довідки про відсутність відповідальності за порушення у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій та довідки «Щодо відсутності причетності Учасника до корупційних правопорушень у сфері державних закупівель, мотивів» (мова оригіналу),

мають характерні схожості в оформленні (частково однаковий зміст, однакове розташування тексту, виділення частини тексту жирним, інтервал між строк, застосування великої літери у тексті);

- інформацію щодо технічних та якісних характеристик, обидва Учасника надали із майже однаковим текстом (посилання на одні ті самі нормативні документи, в однаковій послідовності), однаковою назвою документу «Інформація» та виділенням жирним шрифтом назви документу.

Разом з тим, згідно із документацією Замовника на проведення Процедури закупівлі зазначені довідки, калькуляції та інша інформація, мали готуватися учасниками у довільній формі.

З наведеного випливає, що сукупність таких фактів, як: ідентичність документів, схожість їх оформлення, подання/отримання документів одними й тими ж особами та з однаковими датами, сталі господарські відносини, відсутність матеріально-технічної бази для безпосереднього надання відповідних послуг одного Учасника та наявність у нього дилерського договору із іншим Учасником, наявності в конкурсній документації одного учасника документів, підписаних директором іншого учасника, не є простим збігом, зумовленим специфікою підготовки конкурсних пропозицій, а є проявом заміни конкуренції на координацію з метою створення видимості конкуренції, що призвело до спотворення Процедури закупівлі.

При цьому той факт, що ТОВ «АЛЬТТРАНС» не мало, ані матеріально-технічної бази, ані кваліфікованого персоналу для надання послуг, що були предметом закупівлі, проте узгодило свої дії із іншим учасником - ТОВ «КМЗ», свідчить про те, що конкурсного відбору учасників практично не відбувалось, оскільки вони не конкурували один з одним.

Разом з тим, ефективно та раціональне використання державних коштів можливе тільки в умовах конкурентного середовища під час здійснення закупівлі та вибору кращої пропозиції, що досягається тільки у разі наявності змагальності, конкуренції між учасниками.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання повинні сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Згідно із пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

*Вищезазначене свідчить, що дії ТОВ «КМЗ» та ТОВ «АЛЬТТРАНС» призвели до усунення конкуренції між ними під час проведення ДП «Селидіввугілля» процедури закупівлі, предметом якої є: «Ремонтування та технічне обслуговування машин і устаткування спеціальної призначеності (капітальний ремонт ГШО)» [оголошення про проведення процедури закупівлі №098187, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 27.03.2015 № 221], лоти № 1, № 2, № 4, і є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.*

На виконання п. 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на адресу ТОВ «КМЗ», листом №02-34/394 від 02.06.2016 та ТОВ «АЛЬТТРАНС» листом №02-34/395 від 02.06.2016, надіслані копії подання з попередніми висновками у справі № 02-26-11/2015.

Зазначені листи повернулися до Відділення, як не вручені адресатам, із позначкою поштової установи «за закінченням встановленого строку зберігання».

Абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду справ передбачено, що у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amci.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

З огляду на вищезазначене, інформацію про попередні висновки у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи №02-26-11/2015, розміщено 21.07.2016 на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amci.gov.ua>).

Клопотань, заперечень, пояснень на подання з попередніми висновками у справі від ТОВ «КМЗ» та ТОВ «АЛЬТТРАНС» до Відділення не надійшло.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

У разі, якщо відповідач на вимогу голови територіального відділення не надав розмір доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг), відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Інформації щодо розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2015 рік ТОВ «АЛЬТТРАНС», ТОВ «КМЗ» до Відділення не надали.

За даними, отриманими Відділенням від органів ДФС, Учасники не подавали річної податкової звітності за 2015 рік.

При визначенні розміру штрафу, враховано наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення торгів, у діях ТОВ «КМЗ» та ТОВ «АЛЬТТРАНС» виявлено вперше;
- ТОВ «КМЗ» та ТОВ «АЛЬТТРАНС» не сприяли розгляду справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (зі змінами), пунктами 5, 32 Правил розгляду справ, адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Красноармійський машинобудівний завод» (м. Київ, ідентифікаційний код 38413364) і Товариства з обмеженою відповідальністю «АЛЬТТРАНС» (м. Київ, ідентифікаційний код 38006449) під час участі у процедурі закупівлі, предметом якої є: «Ремонтування та технічне обслуговування машин і устаткування спеціальної призначеності (капітальний ремонт ГШО)» [оголошення про проведення процедури закупівлі №098187, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 27.03.2015 № 221], лоти № 1, № 2, № 4, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на Товариство з обмеженою відповідальністю «Красноармійський машинобудівний завод» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬТТРАНС» штраф в розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно із частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», заявник, відповідач, третя сторона мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії - в. о. голови відділення