



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

“ 06 ” вересня 2016 року

№ 14

справа № 02-26-10/2016

м. Краматорськ

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02-26-10/2016 про порушення Товариством з обмеженою відповідальністю «ЮНКОМТЕК» (надалі ТОВ «ЮНКОМТЕК», Учасник 1) (ідентифікаційний код 39528038; місцезнаходження - 29000, м. Хмельницький, вул. Трудова, 4/1) та Товариством з обмеженою відповідальністю «КОНТЕЛ-ГРУП» (надалі ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП», Учасник 2) (ідентифікаційний код 38263055; місцезнаходження: 85483, Донецька область, м. Новогродівка, вул. Зої Космодем'янської, 2) (надалі разом - Учасники) законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів та подання з попередніми висновками у справі від 21.07.2016 № 02-146,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29 квітня 2016 року № 11-р, розпочато розгляд справи №02-26-10/2016 за ознаками вчинення Товариством з обмеженою відповідальністю «ЮНКОМТЕК» та Товариством з обмеженою відповідальністю «КОНТЕЛ-ГРУП» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі вказаних суб'єктів господарювання у процедурі закупівлі, предметом якої є «вугілля кам'яне» (код 05.10.1) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 208859, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» №351 від 06.10.2015] (надалі – Процедура закупівлі), здійсненої міським відділом освіти Держинської (Торецької) міської ради (у якості Замовника) (вул. Освіти, 8, м. Торецьк, Донецька область, 85200) (надалі – Держинський міський відділ освіти, Замовник) шляхом застосування процедури відкритих торгів.

За результатами збору та аналізу доказів у справі №02-26-10/2016 встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 04.11.2015 № 119/15, складеного членами комітету з конкурсних торгів Замовника, з метою участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів подали:

- ТОВ «ЮНКОМТЕК» (Учасник 1) із ціною пропозиції – 696 614,37 грн.;
- ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП» (Учасник 2) із ціною пропозиції – 714 078,24 грн.;
- (Учасник 3) із ціною пропозиції – 543 320,40 грн.;
- (Учасник 4) із ціною пропозиції – 628 699,32 грн.

Згідно із протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Держинського міського відділу освіти від 16.11.2015 №123/15 пропозиції Учасника 3 та Учасника 4 були відхилені, як такі, що не відповідають кваліфікаційним критеріям, відповідно до статті 16 Закону України «Про здійснення державних закупівель».

За результатами проведення Процедури закупівлі, переможцем обрано ТОВ «ЮНКОМТЕК» (протокол оцінки конкурсних пропозицій № 124/15 від 16.11.2015), з яким Замовником укладено відповідний договір.

ТОВ «ЮНКОМТЕК», відповідно до довідки «Відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ)» № 02.3-11243 від 27.03.2015, виданої Головним управлінням статистики у Хмельницькій області, є юридичною особою: ідентифікаційний код 39528038; види діяльності за КВЕД, зокрема: оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (код за КВЕД 46.71) неспеціалізована оптова торгівля (код за КВЕД 46.90).

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «ЮНКОМТЕК» є суб'єктом господарювання.

ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП», відповідно до довідки «Відомості з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ)», виданої сектором статистики у місті Новогродівка Головного управління статистики у Донецькій області, є юридичною особою: ідентифікаційний код 38263055; види діяльності за КВЕД, зокрема: діяльність посередників у торгівлі паливом, рудами металами та промисловими хімічними речовинами (код за КВЕД 46.12), неспеціалізована оптова торгівля (код за КВЕД 46.90).

Отже, відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП» є суб'єктом господарювання.

Таким чином, ТОВ «ЮНКОМТЕК» та ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП», як окремі суб'єкти господарювання, які мають на меті одержання прибутку, під час участі у процедурах закупівель, мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Разом з тим, аналіз документів, які стосуються проведення Процедури закупівлі свідчить про узгодженість поведінки Учасників під час участі у цій Процедурі закупівлі, що підтверджується наступним.

ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП» у документі «Відомості про учасника процедури закупівлі» (сторінка 3 конкурсної документації (КД)), що входить до складу конкурсної пропозиції зазначило юридичну та фактичну адреси: 85483, Донецька область, м. Новогродівка, вул. Зої Космодем'янської, 2. Проте, згідно із довідкою, виданою ДФС України Державною податковою інспекцією у м. Хмельницькому ГУДФС у Хмельницькій області, №24462/10/22-25-23 від 27.10.2015 місцезнаходження Учасника 2 – м. Хмельницький, вул. Героїв майдану, буд. 10.

ТОВ «ЮНКОМТЕК» у документі «Відомості про учасника процедури закупівлі» (сторінка 3КД) зазначив юридичну та фактичну адреси: 29000, м. Хмельницький, вул. Трудова, 14/1.

Проте, на бланку цього суб'єкта господарювання зазначено поштову адресу: Донецька область, м. Красноармійськ, а/с 7, а згідно із довідкою «Про наявність у Учасника обладнання та матеріально-технічної бази» (сторінка 51 КД Учасника 1), Учасник 1 орендує складський майданчик у м. Новогродівка Донецької області, станція Новогродівка.

Також, обидва Учасника, станом на жовтень 2015 року мали рахунки у Красноармійському відділенні № 1 ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії».

Предметом закупівлі вищезгаданої процедури було вугілля кам'яне марки ДГ 0 - 200 у кількості 388,086 тон. Документацією конкурсних торгів Замовника від учасників Процедури закупівлі вимагалось підтвердження наявності матеріально-технічної бази, необхідної для здійснення постачання товару, що є предметом закупівлі.

Як свідчать матеріали конкурсних пропозицій Учасників, конкурсна документація ТОВ «ЮНКОВТЕК» (сторінки 51, 53-56, 73-79) та конкурсна документації ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП» (сторінки 21-31, 41), на момент підготовки пропозицій конкурсних торгів, жоден з Учасників не мав власного обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання робіт, пов'язаних із постачанням товару, що є предметом закупівлі. При цьому, Учасники орендували складські майданчики для здійснення поставок, зберігання вугілля, що знаходяться за однією адресою: (м. Новгородівка Донецької області, станція Новгородівка), а матеріально - технічна база, орендована кожним із Учасників, складалась з одного і того ж обладнання (напівпричіп самоскид BODEX реєстраційний номер АН 4417ХР 2005 року випуску, сідловий тягач DAF, реєстраційний номер АН 1684 ІМ 2006 року випуску та навантажувач фронтальний LIUGONG CLG856, 2011 року випуску). Орендодавцем матеріально-технічної бази виступала одна і та сама особа.

Як свідчать матеріали справи, складський майданчик одного з Учасників (ТОВ «ЮНКОВТЕК»), який у конкурсних пропозиціях зазначався як складова його матеріально – технічної бази, був орендований ним у ТОВ «Р.....» відповідно до договору оренди №01/0915 від 01 вересня 2015 року. Вказаний договір підписаний директорами ТОВ «ЮНКОВТЕК» та ТОВ «Р.....». При цьому, директором ТОВ «Р.....» та директором ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП» (яке також є одним із Учасників) виступала одна фізична особа.

Отже, обидва Учасника були зареєстровані у м. Хмельницькому, але під час участі у Процедурі закупівлі перебували (мали поштові адреси), обслуговувались у банківській установі, що знаходились на території міст Новгородівка та Красноармійськ Донецької області, орендували об'єкти розташовані за однією адресою, а також одне і теж обладнання, що входило до складу матеріально-технічної бази кожного з Учасників. Такий збіг обставин, у разі відсутності координації дій між Учасниками, є малоймовірним, а отже є свідченням узгодженості їх поведінки.

Про наявність господарських відносин між Учасниками (що обумовлює узгодженість їх конкурентної поведінки) також свідчить інформація отримана Відділенням від ПАТ «Дочірній банк Сбербанку Росії» (з 26.11.2015 ПАТ «СБЕРБАНК», лист №25846/4/07-2-6-БГ від 26.05.2016), стосовно банківських операцій за розрахунковими рахунками №№ 26XXXXXXX03, 26XXXXXXX63, відкритими у ПАТ «СБЕРБАНК», Учасником 1 та Учасником 2 відповідно.

Інформація про відповідні транзакції, надана банківською установою, зведена до Таблиці 1.

Таблиця 1

Платник	Одержувач	Дата	Сума	Призначення платежу
Учасник 2		10.02.2015	2448,00	Оплата послуг з відправки вагонів згідно рах. №ДП-09/1-0215 від 09.02.2015
Учасник 1		10.02.2015	2448,00	Оплата послуг з відправки вагонів згідно рах. №ДП-09/1-0215 від 09.02.2015
Учасник 1	Учасник 2	30.07.2015	2000,00	Возвратная финансовая помощь с-но дог. №29/07фп от 29.07.2015 (мова оригіналу)
Учасник 2	Учасник 1	27.08.2015	2000,00	Повернення поворотної фінансової допомоги згідно з дог. №29/07фп від 27.07.2015

Наведена інформація свідчить про те, що Учасники перераховували один одному кошти на підставі договору поворотної фінансової допомоги, та здійснювали оплату послуг з відправки вагонів на підставі одних платіжних документів.

Учасником 2 у складі конкурсної пропозиції надано Протокол № 4 загальних зборів учасників Товариства від 07.10.2015, згідно із яким, до зазначеної дати учасником (засновником) цього суб'єкта господарювання була (Особа А). Водночас, засновником Учасника 1 є (особа Р), який має таке ж саме прізвище та по батькові, що й засновник Учасника 2. Зазначене може свідчити про те, що до моменту участі Учасників у Процедурі закупівлі, між фізичними особами, що були їх засновниками існували родинні зв'язки.

За інформацією, наданою Управлінням пенсійного фонду України у м. Хмельницькому лист № 11185/07 від 23.05.2016, щодо інформації з бази даних реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування щодо осіб, які перебували у трудових відносинах з Учасниками, особа, що обіймала посаду директора Учасника 1 була штатним працівником у Учасника 2 протягом періоду з 01.01.2015 по 20.03.2015.

Зазначене свідчить про те, що обмін інформацією між Учасниками, з метою угодження спільної поведінки, міг здійснюватись через вищезазначених осіб.

Учасники у складі конкурсних пропозицій подавали довідки, отримані Учасниками від Державної податкової інспекції у м. Хмельницькому Головного управління ДФС у Хмельницькій області (далі - ДПІ у м. Хмельницькому), з однаковою датою та послідовними номерами реєстрації.

Учасники в один і той день (27.10.2015) звернулись до ДПІ у м. Хмельницькому листами без номеру, та отримали в той же день довідки «Про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів що контролюються ДПІ у м. Хмельницькому» з послідовними номерами №24461/10/22-25-23 Учасник 1 та №24462/10/22-25-23 Учасник 2.

Слід зазначити, що запити Учасників мають одну вихідну дату 27.10.2015, зареєстровані за послідовними номерами №14177/1010 та №14178/1010.

Відповідно до документації конкурсних торгів, кожен з учасників може запропонувати свою ціну на предмет закупівлі, виходячи із власних розрахунків собівартості таких робіт та додавання прибутку.

Аналіз документів «Розрахунок ціни пропозицій конкурсних торгів однієї тони вугілля» (далі – Розрахунок), наданих Учасниками у складі конкурсних пропозицій (сторінка 11 КД Учасника 1 та сторінка 95 КД Учасника 2), виявив наступне.

Розрахунки кожного з Учасників (на відміну від аналогічних розрахунків інших учасників процедури закупівлі, пропозиції яких були відхилені) містять однакові складові витрат з тотожними найменуваннями, однакове оформлення.

Так, Розрахунок кожного із зазначених Учасників включає сім позицій, що мають однакові найменуваннями та розташовані в однаковому порядку: «Транспортування, страхування», «Навантаження, розвантаження», «Сплата податків і зборів (обов'язкових платежів)», «Загальновиробничі та адміністративні витрати», «Прибуток», «Ціна товару з усіма витратами Учасника складає».

Наявні у розрахунках Учасників вищевказані збіги є малоймовірними, за умов самостійної підготовки конкурсних пропозицій, і не можуть бути пояснені нічим іншим ніж тим, що під час формування цінових пропозицій Учасники обмінювались інформацією, що стосувалася розрахунку ціни пропозицій.

Відзначимо, що як свідчить інформація з відкритих джерел (<http://www.ss.ua/msg/uk/production-work/firewood/coal/cidff.html>; <http://prom.ua/p3384109-ugol-dgr-200.html>; <http://prom.ua/p306304318-ugol-dgr-200.html>; <https://ukraine.sagrus.su/op-554c5fa9e4b0811bf181c877-ugol-dgr-0-200>), вугілля кам'яне, яке має характеристики схожі із характеристиками вугілля, що закуповувалась в рамках процедури, що досліджувалась, пропонується для продажу за ціною від 700 грн. за 1 тону.

Документи, які готували та подавали Учасники у складі своїх конкурсних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, зазвичай ідентичні або мають схожі

елементи, що свідчить про обмін інформацією при підготовці або про те, що вони готувалися скоординовано. Викладене, зокрема, підтверджується таким:

- Прошивання та засвідчення конкурсних пропозицій Учасників схожі в оформленні;

- Документи, надані Учасником 2 у складі конкурсних пропозицій, мають характерний відбиток засобу тиражування, за допомогою якого здійснювалась його розмноження. Характерний відбиток присутній також на документі, наданому у складі конкурсної пропозиції Учасником 1 (сторінка 43 КД);

- Розрахунки цін, надані Учасниками, мають характерні схожості в оформленні (розташування тексту, відступи та застосування шрифту, виділення шрифту жирним);

- Реєстри документів Учасників мають однакові таблиці із однаковим найменуванням документів та помилками;

- Пропозиції конкурсних торгів Учасників містять таблиці, які заповнені однаковим шрифтом, а найменування товару, його кількість виділені курсивом;

- Листи про згоду з умовами закупівлі оформлені ідентично (однаковий зміст тексту, його розташування, характерне скорочення «Мінекономрозвитку», виділення частини тексту скобками);

- Довідки «Про відсутність Звіту про рух грошових коштів» Учасників мають частину ідентичного тексту, характерне оформлення (виділення курсивом та жирним шрифтом), однакові помилки;

- Учасники в складі конкурсних пропозицій повинні були надати копії свідоцтв про реєстрацію платника податку на додану вартість, проте кожен з Учасників надав «Довідку про надання Учасником копії Витягу з реєстру платників податку на додану вартість», замість копії «Свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість» та «Довідку про надання Учасником копії Відомостей з ЄДРПОУ», замість копії «довідки/витягу з ЄДРПОУ». Надані Учасниками довідки є однаковими за назвою, змістом, оформленням (в довідках кожного з Учасників наявні однакові виділення жирним шрифтом, курсивом);

- Наявні у складі конкурсної документації Учасників документи під назвами: «Згода на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних», «Гарантійний лист щодо згоди з виконанням якісних, кількісних та технологічних вимог Замовника», «Відомості про Учасника», «Гарантійний лист про відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010р №2289-VI (форму яких не затверджено Замовником) мають однакові: назву, зміст, розташування, виділення курсивом та жирним текстом, дати однаково розташовані під підписом директорів, виконані ймовірно однією особою (схожість почерків, оформлені із застосуванням однакового тексту);

- додатково, до вже наданої інформації, у вигляді таблиці «Відомості про учасника процедури закупівлі» у складі «Пропозицій конкурсних торгів» (форму зазначених документів затверджено конкурсною документацією Замовника), Учасники надали «Відомості про Учасника». Зазначені документи мають характерне однакове розташування та структуру тексту, однакові помилки та скорочення.

Слід зазначити, що майже на всіх вищезазначених документах кожного з Учасників (довідках, гарантійних листах, відомостях, згодах тощо) проставлена однакова дата підписання (03.11.2015). Відповідні написи виконані прописом, схожим почерком та однаково розміщені на документах (під найменуванням посади особи, яка їх підписала, або під її підписом). При цьому, на усіх документах конкурсної документації ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП» вищевказана, проставлена прописом, дата підписання не співпадає із датою вихідної реєстрації документа (02.11.2015). Зазначене свідчить, що зазначені надписи на документах Учасників виконувались однією особою, яка припустилась механічної помилки.

Відзначимо, що згідно із документацією конкурсних торгів Замовника, затвердженою рішенням комітету з конкурсних торгів, згідно із протоколом засідання від

30.09.2015, зазначені довідки, гарантійні листи, згоди, тощо мали готуватися учасниками у довільній формі.

Отже, сукупність таких фактів, як: ідентичність документів конкурсної документації Учасників, схожість їх оформлення, подання/отримання документів з однаковими датами, сталі господарські відносини, відсутність у кожного з Учасників матеріально-технічної бази, та оренда у однієї особи її складових, ідентичність прізвищ та по батькові засновників Учасників, наявність у Учасників трудових відносин з однією і тією ж особою не є простим збігом, зумовленим специфікою підготовки конкурсних пропозицій, а є проявом заміни конкуренції на координацію з метою створення видимості конкуренції під час Процедури закупівлі, що призвело до спотворення результатів Процедури закупівлі.

При цьому той факт, що Учасники узгодили свої дії під час проведення Процедури закупівлі свідчить про те, що конкурсного відбору учасників практично не відбувалось, оскільки вони не конкурували один з одним.

Разом з тим, ефективне та раціональне використання державних коштів можливе тільки в умовах конкурентного середовища під час здійснення закупівлі та вибору кращої пропозиції, що досягається тільки у разі наявності змагальності, конкуренції між учасниками.

Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання повинні сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Згідно із пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Таким чином, матеріали даної справи свідчать про те, що дії Учасників призвели до усунення конкуренції між ними під час проведення Дзержинським міським відділом освіти процедури закупівлі, предметом якої є «вугілля кам'яне» (код 05.10.1) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 208859, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від № 351 від 06.10.2015], а отже, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, та визначеним пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На виконання п. 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на

адресу ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП», листом № 02-34/530 від 21.07.2016 та на адресу ТОВ «ЮНКМТЕК», листом №02-34/531 від 21.07.2016, надіслано копії подання з попередніми висновками у справі № 02-26-10/2016.

Лист, адресований ТОВ «ЮНКМТЕК» повернувся до Відділення, як не вручений адресату, із позначкою поштової установи «за закінченням терміну зберігання».

Абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду справ передбачено, що у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amci.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

З огляду на вищезазначене, інформацію про попередні висновки у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи №02-26-10/2016, розміщено 31.08.2016 на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amci.gov.ua>).

Клопотань, заперечень, пояснень на подання з попередніми висновками у справі від ТОВ «ЮНКМТЕК» та ТОВ «КОНТЕЛ-ГРУП» до Відділення не надійшло.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Учасник 1, листом № 25/1 від 25.05.2016 повідомив, що дохід (виручка) від реалізації товарів, робіт послуг за 2015 рік становить 8349,4 тис. грн.

Учасник 2, листом № 17 від 23.05.2016, надав копію звіту про фінансові результати за 2015 рік, згідно якого дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становить 3328,1 тис. грн.

При визначенні розміру штрафу, враховується наступне:

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях Учасників виявлено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (зі змінами), пунктами 5, 32 Правил розгляду справ, адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «ЮНКМТЕК» (ідентифікаційний код 39528038) та Товариства з обмеженою відповідальністю «КОНТЕЛ-ГРУП» (ідентифікаційний код 38263055) під час участі у процедурі закупівлі, проведеної Держинським міським відділом освіти, предметом якої є «вугілля кам'яне» (код 05.10.1) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 208859, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від № 351 від 06.10.2015], порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та визначеним пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Товариство з обмеженою відповідальністю «ЮНКОМТЕК» (ідентифікаційний код 39528038) штраф у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Товариство з обмеженою відповідальністю «КОНТЕЛ-ГРУП» (ідентифікаційний код 38263055) штраф у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно із частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», заявник, відповідач, третя сторона мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії
- в. о. голови відділення

С.О.Чухлебов