



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

“ 27” вересня 2016 року № 15

справа № 01-26-07/2016

м. Краматорськ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №01-26-07/2016 про порушення фізичною особою-підприємцем Таушаном Миколою Олександровичем (ідентифікаційний код: 2291902278, місце проживання: вул. Набережна, 91, смт Юр'ївка, Першотравневий р-н, Донецька обл., 87454) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань у справі №01-26-07/2016 від 20.07.2016 № 01-144,

ВСТАНОВИЛА :

Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.03.2016 № 7-р, було розпочато розгляд справи № 01-26-07/2016 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Таушаном Миколою Олександровичем (далі – ФОП Таушан М.О., Відповідач) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк.

В ході збору і аналізу доказів у справі встановлено наступне.

ФОП Таушан М.О. є оператором регіонального роздрібного ринку скрапленого газу як моторного пального.

У зв'язку з дослідженням регіональних ринків скрапленого газу як моторного пального у Донецькій області, яке проводилось на виконання відповідного доручення Антимонопольного комітету України від 09.11.2015 №13-01/791, Донецьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення), на підставі статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 (зі змінами) (далі – Положення про територіальне відділення), ФОП Таушану М.О. було направлено вимогу щодо надання інформації від 27.11.2015 № 01-34/801(40) (рекомендований лист № 8431303593543), як одному з учасників досліджуваних ринків, зі строком надання інформації до 11.12.2015 (далі - Вимога).

Згідно із Вимогою, Відповідач, зокрема, мав надати: копії документів та матеріалів, які підтверджують його правовий статус; відомості щодо місцезнаходження газозаправних станцій;

динаміки цін та обсягів роздрібної реалізації скрапленого газу; фактичних витрат, пов'язаних із такою реалізацією; обсягів та ціни закупівлі скрапленого газу, придбаного з метою подальшої роздрібної реалізації в якості моторного палива тощо; мотивовані пояснення про те, чи зазнавав він конкуренції з боку інших учасників досліджуваних ринків.

Вимога містила попередження про те, що неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть встановлену законом відповідальність, у вигляді накладення штрафу.

Згідно із наданою Донецькою дирекцією Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (надалі – Донецька дирекція) інформацією (лист від 10.02.2016 № 7/14-147), рекомендований лист Відділення № 8431303593543 був вручений 05.12.2015 особисто Таушану М.О.

На підтвердження вищезазначеного, Донецька дирекція надала копію сторінки книги форми 8 з поміткою об отриманні вищезазначеного листа.

Запитувану інформацію ФОП Таушан М.О. надав листом без номеру без дати (вх. від 20.04.2016 № 8-01/253), тобто із запізненням у 120 днів.

Водночас, клопотань від Відповідача щодо подовження строку подання інформації до Відділення не надходило.

Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення Антимонопольного комітету України для реалізації завдань, покладених на Комітет, має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

Відповідно до статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений головою відділення строк, а суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Таким чином, направляючи вищезазначену вимогу, Відділення діяло в межах повноважень та у спосіб, що передбачені чинним законодавством, тобто, відповідно до приписів статті 19 Конституції України.

Отже, всупереч вимогам статей 22, 22-1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», у строк, визначений головою Відділення, запитувана ним інформація ФОП Таушаном М.О. надана не була, що ускладнювало виконання Відділенням доручення Антимонопольного комітету України від 09.11.2015 №13-01/791 та завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до частини другої статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у

встановлений головою відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

Таким чином, матеріали даної справи свідчать про те, що дії ФОП Таушана М.О. із неподання інформації Відділенню на вимогу щодо надання інформації від 27.11.2015 № 01-34/801(40) у встановлений головою територіального відділення строк, а саме до 11.12.2015, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк.

В рамках розгляду справи ФОП Таушан М.О. письмово заперечив (лист від 20.04.2016 № 10) факт отримання листа, що містив Вимогу, повідомивши, що підпис, якій засвідчує отримання поштової кореспонденції не належить йому, а листоноша з місцевого відділення «Укрпошти» в особистій бесіді з ним підтвердив факт не вручення цього листа особисто ФОП Таушану М.О.

Крім цього, Відповідач зазначив, що не визнає вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Відділенням, з метою з'ясування обставин, викладених у запереченнях Відповідача, до Донецької дирекції було направлено лист від 25.05.2016 № 01-34/370 про здійснення службової перевірки щодо факту належного вручення ФОП Таушану М.О. рекомендованого листа № 8431303593543.

Згідно із наданою Донецькою дирекцією інформацією (лист від 14.06.2016 № 7/14-1030), рекомендований лист №8431303593543 був вручений 05.12.2015 дружині адресата – (інформація з обмеженим доступом).

Разом з цим, Донецька дирекція наголосила на тому, що відповідно до пункту 99 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 р. № 270 «Про затвердження Правил надання послуг поштового зв'язку» рекомендовані поштові відправлення, адресовані фізичним особам, під час доставки за зазначеною адресою або під час вручення в об'єкті поштового зв'язку вручаються адресату, а у разі його відсутності - повнолітньому члену сім'ї за умови пред'явлення документа, що посвідчує особу, а також документа, що посвідчує родинні зв'язки з адресатом (свідоцтво про народження, свідоцтво про шлюб тощо), чи рішення органу опіки і піклування про призначення їх опікунами чи піклувальниками.

Отже, вручення поштового відправлення (рекомендованого листа № 8431303593543) здійснено відповідно до вимог чинного законодавства.

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), Відділення на адресу ФОП Таушана М.О. листом від 20.07.2016 № 01-34/524 надіслало копію подання з попередніми висновками у справі № 01-26-07/2016.

У відповідь на подання з попередніми висновками, листом від 01.08.2016 № 23, ФОП Таушан М.О. зазначив, що його дружина (інформація з обмеженим доступом) не отримувала рекомендованого листа № 8431303593543, а також надав їй пояснювальну записку, адресовану Відділенню.

В пояснювальній записці (інформація з обмеженим доступом) зазначила наступне: «Я, (інформація з обмеженим доступом), жена Таушан Н.А. письмо №8431303593543 на руки не получала. Почтальон обратилась ко мне с просьбой поставить подпись о получении письма в книге формы № 8 (дату я не помню), якобы полученное нами ранее. Я не придав должного значения важности указанного письма, и не уточнив у мужа о получении вышеуказанного письма, поставила свою подпись» (мова оригіналу).

При цьому, Відповідач не надав документованих підтверджень свого звернення до підприємства поштового зв'язку (із заявами, скаргами, претензіями тощо) з питань фактичного невручення вищезгаданої кореспонденції; оскарження дій працівників поштового зв'язку у порядку визначеному законодавством; встановлення, за результатами такого оскарження, державним органом, наділеним відповідною компетенцією, фактів невиконання чи неналежного виконання своїх обов'язків оператором поштового зв'язку під час вручення вищезгаданого поштового відправлення Відповідачу.

Враховуючи наведене, повідомлені Відповідачем обставини не можуть враховуватись як такі, що спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

За порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

За інформацією ФОП Таушана М.О. (лист від 01.08.2016 №23), його сукупний дохід за 2015 рік складає 3 054 170 (три мільйони п'ятдесят чотири тисячі сто сімдесят) грн.

При визначенні розміру штрафу, що накладається на ФОП Таушана М.О., враховується наступне:

- неподання інформації ускладнювало виконання доручення Антимонопольного комітету України з'ясування причин підвищення вартості скрапленого газу як моторного пального на регіональних ринках;
- запитувана інформація Відповідачем була надана із запізненням у 120 днів.

На підставі вищенаведеного, керуючись статтями 12 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення, пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ, адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії фізичної особи-підприємця Таушана Миколи Олександровича (ідентифікаційний код 2291902278) із неподання інформації Відділенню на вимогу щодо надання інформації від 27.11.2015 № 01-34/801(40) у встановлений головою територіального відділення строк, а саме до 11.12.2015, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк.

2. Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Таушана Миколу Олександровича (ідентифікаційний код: 2291902278) штраф у розмірі 13600 (тринадцять тисяч шістсот) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –
в.о. голови відділення

С.О. Чухлєбов