



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

“ 23” листопада 2016 року № 18

справа № 01-26-09/2016

м. Краматорськ

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 01-26-09/2016 про порушення фізичною особою-підприємцем Сугак Галиною Кононівною [Інформація з обмеженим доступом], фізичною особою-підприємцем Спесівцевим Олександром Юрійовичем [Інформація з обмеженим доступом] та фізичною особою-підприємцем Родіною Надією Леонідівною [Інформація з обмеженим доступом] законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань у справі № 01-26-09/2016 від 20.07.2016 № 01-143,

### **ВСТАНОВИЛА :**

Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.04.2016 № 9-р, було розпочато розгляд справи № 01-26-09/2016 за наявності в діях фізичної особи-підприємця Сугак Галини Кононівни [Інформація з обмеженим доступом], фізичної особи-підприємця Спесівцева Олександра Юрійовича [Інформація з обмеженим доступом] та фізичної особи-підприємця Родіної Надії Леонідівни [Інформація з обмеженим доступом] ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Під час збору і аналізу доказів у справі встановлено наступне.

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції було проаналізовано матеріали процедури запиту цінових пропозицій на закупівлю Комунальним підприємством «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» (місцезнаходження: 84130, вул. Куйбишева, 95, м. Святогірськ, Донецька область, ідентифікаційний код 20394018) (надалі – Замовник):

- коренеплодів та бульб їстівних з високим умістом крохмалю та інуліну (картоплі) (КДК-01.13.5) [оголошення № 231328 про проведення процедур запиту цінових пропозицій, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382 (19.11.2015)] (надалі – Процедура № 1);

- плодів цитрусових культур (лимонів, апельсинів, мандаринів) (КДК-01.23.1) [оголошення № 231333 про проведення процедур запиту цінових пропозицій, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382 (19.11.2015)] (надалі – Процедура № 2);

- соків фруктових та овочевих (яблучного, моркв'яно-яблучного, мультивітамін, персиковий) [оголошення № 231315 про проведення процедур запиту цінових пропозицій, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382 (19.11.2015)] (надалі – Процедура № 3);

- овочів коренеплідних, цибулинних та бульбоплідних (моркви старого та нового врожаю, часника, цибулі старого та нового врожаю, цибулі-порій, буряку старого та нового врожаю) (КДК-01.13.4) [оголошення № 231321 про проведення процедур запиту цінових пропозицій, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382 (19.11.2015)] (надалі – Процедура № 4);

Джерело фінансування закупівлі - державні кошти та кошти підприємства.

Запити цінових пропозицій було направлено Замовником 16.11.2015 року трьом суб'єктам господарювання, а саме:

- фізичній особі - підприємцю Сугак Галині Кононівні ([Інформація з обмеженим доступом]; місцезнаходження: пров. Виноградний буд. 3, кв. 41, м. Слов'янськ, Донецька обл.84121);

- фізичній особі – підприємцю Спесівцеву Олександрю Юрійовичу ([Інформація з обмеженим доступом]; місцезнаходження: вул. Будьоного, 69, м. Слов'янськ, Донецька обл.,84100);

- фізичній особі - підприємцю Маслаковій Ользі Анатоліївні ([Інформація з обмеженим доступом]; місцезнаходження: пров. Воровського, 10, м. Слов'янськ, Донецька обл., 84100).

Відповідно до протоколу б/н б/д, розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, цінові пропозиції для участі у Процедурі № 1 подали такі суб'єкти господарювання:

- фізична особа – підприємець Сугак Галина Кононівна (пров. Виноградний 3/41, м.Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Сугак Г.К.), дата подачі цінової пропозиції - 02.12.2015 року;

- фізична особа – підприємець Родіна Надія Леонідівна (вул. Володарського, 227, м. Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Родіна Н.Л.), дата подачі цінової пропозиції - 02.12.2015 року;

- фізична особа – підприємець Спесівцев Олександр Юрійович (вул. Будьоного, 69, м. Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Спецівцев О.Ю.), дата подачі цінової пропозиції - 02.12.2015 року.

З ціновими пропозиціями:

|                       |  |                         |
|-----------------------|--|-------------------------|
| 1. ФОП Сугак Г.К.     | коренеплоди та бульби їстівні з високим умістом крохмалю та інуліну (картопля) | 470800,00 грн (без ПДВ) |
| 2. ФОП Родіна Н.Л.    |  | 434500,00 грн (без ПДВ) |
| 3. ФОП Спесівцев О.Ю. |  | 438900,00 грн (без ПДВ) |

За результатами проведення Процедури № 1 переможцем торгів була визнана ФОП Родіна Н.Л., з якою Замовником було укладено відповідний договір від 17.12.2015 № 17.12/9

на суму 434500,00 грн. (чотириста тридцять чотири тисячі п'ятсот гривень 00 копійок) (без ПДВ), предметом якого є постачання коренеплодів та бульб їстівних з високим умістом крохмалю та інуліну (картопля), у кількості: 22000 кг.

Відповідно до протоколу б/н б/д, розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, цінові пропозиції для участі у Процедурі № 2 подали такі суб'єкти господарювання:

- фізична особа – підприємець Сугак Галина Кононівна (пров. Виноградний 3/41, м.Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Сугак Г.К.), дата подачі цінової пропозиції - 02.12.2015 року;

- фізична особа – підприємець Родіна Надія Леонідівна (вул. Володарського, 227, м. Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Родіна Н.Л.), дата подачі цінової пропозиції - 02.12.2015 року;

- фізична особа – підприємець Спесівцев Олександр Юрійович (вул. Будьоного, 69, м. Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Спецівцев О.Ю.) дата подачі цінової пропозиції - 02.12.2015 року.

З ціновими пропозиціями:

|                       |   |                         |
|-----------------------|---|-------------------------|
| 1. ФОП Сугак Г.К.     | плоди цитрусових культур<br>(лимони, апельсини,<br>мандарини) | 397800,00 грн (без ПДВ) |
| 2. ФОП Родіна Н.Л.    |   | 383000,00 грн (без ПДВ) |
| 3. ФОП Спесівцев О.Ю. |   | 392000,00 грн (без ПДВ) |

За результатами проведення Процедури № 2 переможцем торгів була визнана ФОП Родіна Н.Л., з якою Замовником було укладено відповідний договір від 17.12.2015 № 17.12/8 на суму 383000,00 грн. (триста вісімдесят три тисячі гривень 00 копійок) (без ПДВ), предметом якого є постачання плодів цитрусових культур (лимонів, апельсинів, мандаринів), у кількості: лимони – 600 кг, апельсини – 4000 кг., мандарини – 1000 кг.;

Відповідно до протоколу б/н б/д, розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, цінові пропозиції для участі у Процедурі № 3 подали такі суб'єкти господарювання:

- фізична особа – підприємець Сугак Галина Кононівна (пров. Виноградний 3/41, м.Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Сугак Г.К.), дата подачі цінової пропозиції - 02.12.2015 року;

- фізична особа – підприємець Родіна Надія Леонідівна (вул. Володарського, 227, м. Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Родіна Н.Л.), дата подачі цінової пропозиції - 02.12.2015 року;

- фізична особа – підприємець Спесівцев Олександр Юрійович (вул. Будьоного, 69, м. Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Спецівцев О.Ю.), дата подачі цінової пропозиції - 02.12.2015 року.

З ціновими пропозиціями:

|                       |  |                         |
|-----------------------|--|-------------------------|
| 1. ФОП Сугак Г.К.     | соки фруктові та овочеві<br>(яблучний, моркв'яно-<br>яблучний, мультівітамін та<br>персиковий) | 356000,00 грн (без ПДВ) |
| 2. ФОП Родіна Н.Л.    |  | 352000,00 грн (без ПДВ) |
| 3. ФОП Спесівцев О.Ю. |  | 344000,00 грн (без ПДВ) |

За результатами проведення Процедури № 3 переможцем торгів було визнано ФОП Спесівцева Ю.Л., з яким Замовником було укладено відповідний договір від 17.12.2015 №

17.12/5 на суму 344000,00 грн. (триста сорок чотири тисячі гривень 00 копійок) (без ПДВ), предметом якого є постачання соків фруктових та овочевих (яблучний, моркв'яно-яблучний, мультивітамін та персиковий), у кількості: яблучний – 5000 л, моркв'яно-яблучний – 1000 л, мультивітамін – 1000 л, персиковий – 1000 л.

Відповідно до протоколу б/н б/д, розкриття пропозицій конкурсних торгів, кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій, цінові пропозиції для участі у Процедурі № 4 подали такі суб'єкти господарювання:

- фізична особа – підприємець Сугак Галина Кононівна (пров. Виноградний 3/41, м.Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Сугак Г.К.), дата подачі цінової пропозиції - 08.12.2015 року;

- фізична особа – підприємець Родіна Надія Леонідівна (вул. Володарського, 227, м. Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Родіна Н.Л.), дата подачі цінової пропозиції - 08.12.2015 року;

- фізична особа – підприємець Спесівцев Олександр Юрійович (вул. Будьоного, 69, м. Слов'янськ; [Інформація з обмеженим доступом]) (далі – ФОП Спецівцев О.Ю.), дата подачі цінової пропозиції - 02.12.2015 року.

З ціновими пропозиціями:

|                       |  |                         |
|-----------------------|--|-------------------------|
| 1. ФОП Сугак Г.К.     | овочі коренеплідні, цибулинні та бульбоплідні (морква старого та нового врожаю, часника, цибулі старого та нового врожаю, цибулі порій, буряку старого та нового врожаю) | 335440,00 грн (без ПДВ) |
| 2. ФОП Родіна Н.Л.    |  | 317000,00 грн (без ПДВ) |
| 3. ФОП Спесівцев О.Ю. |  | 348555,00 грн (без ПДВ) |

За результатами проведення Процедури № 4 переможцем торгів була визнана ФОП Родіна Н.Л., з якою Замовником було укладено відповідний договір від 21.12.2015 № 21.12/1 на суму 317000,00 грн. (триста сімнадцять тисяч гривень 00 копійок) (без ПДВ), предметом якого є овочі коренеплідні цибулинні та бульбоплідні (морква старого та нового врожаю, часника, цибулі старого та нового врожаю, цибулі порій, буряку старого та нового врожаю), у кількості: морква старого врожаю – 2000 кг, морква нового врожаю – 2000 кг, часник – 250 кг, цибуля старого врожаю – 3000 кг, цибуля нового врожаю – 1000 кг, цибуля порій – 200 кг, буряк старого врожаю – 3000 кг, буряк нового врожаю – 1000 кг.

Відповідно до свідоцтв платників податків ФОП Сугак Г.К., ФОП Родіної Н.Л. та ФОП Спесівцева О.Ю. основними видами господарської діяльності підприємців є: неспеціалізована оптова торгівля (46.90), постачання інших готових страв (56.29), інші види роздрібною торгівлі(47.19).

Отже, у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Сугак Г.К., ФОП Родіна та ФОП Спесівцев О.Ю. є суб'єктами господарювання.

У зв'язку з зазначеним, ФОП Сугак Г.К., ФОП Родіна Н.Л. та ФОП Спесівцев О.Ю., як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурах закупівель, мають діяти самостійно та конкурувати з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

*Аналіз документів та інформації щодо проведення Процедур №1, №2, №3 та №4 закупівель свідчить про те, що під час підготовки цінових пропозицій між ФОП Сугак Г.К., ФОП Родіною Н.Л. та ФОП Спесівцевим О.Ю. (далі разом – Учасники) відбулось узгодження участі у процедурах закупівель, що підтверджується наступним.*

1. Відповідно до Документації на підтвердження відповідності учасника згідно законодавства України, яка є додатком 3 до Запитів цінкових пропозицій, направлених Замовником Учасникам у Процедурах №1, №2, №3, №4, у складі тендерних пропозицій, зокрема, необхідно було надати наступні документи:

- копію Статуту або іншого установчого документа зі змінами (у разі наявності), завірену учасником;

- копію свідоцтва про сплату ПДВ та єдиного податку (при наявності);

- копію документа на підтвердження повноважень особи, яка підписує договори (виписка з протоколу, наказ про призначення, довіреність, тощо);

- підтвердження, що учасник відповідає вимогам ст.17 ЗУ «Про здійснення державних закупівель»;

- довідку в довільній формі про те що учасник не пропонує, не дає або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі;

- довідку в довільній формі про те що відомості про юридичну особу, яка є учасником не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;

- довідку в довільній формі про те що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

- довідку в довільній формі про те що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);

- довідку в довільній формі про те що фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (для фізичних осіб);

- довідку в довільній формі про те що учасник процедури закупівлі, не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника;

- довідку в довільній формі про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура;

- довідку в довільній формі про те що у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців існує інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб підприємців», про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи – резидента України, яка є учасником (для юридичних осіб);

- довідку в довільній формі, що учасник не зареєстрований в офшорних зонах. Перелік офшорних зон встановлюється Кабінетом Міністрів України.

2. У складі документації, яка була надана Учасниками для участі у Процедурах №1, № 2, № 3 і № 4 містяться довідки ФОП Сугак Г.К. та ФОП Родіної Н.Л. з однаковим текстовим змістом. При цьому, як вбачається з вищенаведеного, всі довідки мали бути оформлені у довільній формі.

|  |  |
|--|--|
| Текст довідки ФОП Сугак Г.К.               | Текст довідки ФОП Родіної Н.Л.             |
| Я, ..., не визнана у встановленому законом | Я, ..., не визнана у встановленому законом |

|  |   |
|--|---|
| порядку банкрутом та відносно мене не відкрита ліквідаційна процедура.   | порядку банкрутом та відносно мене не відкрита ліквідаційна процедура.  |
| Фізична особа-підприємець ..., яка є учасником запиту цінових пропозицій, що відбудуться в Комунальному підприємстві «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» не зареєстрована в офшорних зонах, перелік яких встановлюється Кабінетом Міністрів України.   | Фізична особа-підприємець ..., яка є учасником запиту цінових пропозицій, що відбудуться в Комунальному підприємстві «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини» не зареєстрована в офшорних зонах, перелік яких встановлюється Кабінетом Міністрів України.  |
| Фізична особа-підприємець ..., яка є учасником запиту цінових пропозицій, що відбудуться в Комунальному підприємстві «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини», не має Статуту та установчого документу, бо згідно Розділ V ст.42 частини 1,2 ЗАКОНУ УКРАЇНИ «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців» реєстрація здійснюється за спрощеною процедурою на підставі заяви (реєстраційної картки) за умови подачі ідентифікаційного коду фізичної особи-платника податків, паспорту громадянина України та сплати реєстраційного збору. Державний реєстратор не вимагає додаткові документи для проведення державної реєстрації фізичної особи – підприємця. | Фізична особа-підприємець ..., яка є учасником запиту цінових пропозицій, що відбудуться в Комунальному підприємстві «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини», не має Статуту та установчого документу, бо згідно ЗАКОНУ УКРАЇНИ «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців» реєстрація здійснюється за спрощеною процедурою на підставі заяви (реєстраційної картки) за умови подачі ідентифікаційного коду фізичної особи-платника податків, паспорту громадянина України та сплати реєстраційного збору. Державний реєстратор не вимагає додаткові документи для проведення державної реєстрації фізичної особи – підприємця. |

3. Також, у складі своїх пропозицій для участі у Процедурах № 1, № 2, № 3 та № 4 Учасниками були надані довідки про відсутність свідоцтва платника ПДВ, в яких ФОП Сугак Г.К. та ФОП Родіна Н.Л. зазначили, що відносяться до 3 групи платників податків зі ставкою 4%. Натомість, відповідно до свідоцтва платника єдиного податку [Інформація з обмеженим доступом] від 30.05.2012 виданого Слов'янською ОДП Донецької області ДПС, ФОП Сугак Г.К. відноситься до 3 групи платників податків зі ставкою 5% до доходу (зміни від 01.10.2013 року).

4. Встановлено, що деякі довідки, які надані ФОП Сугак Г.К., ФОП Родіною Н.Л. та ФОП Спесівцевим О.Ю. у складі пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурах №1, №2, №3 та №4 мають ідентичний зміст та однакові помилки, а саме:

- довідки щодо права підпису документів (зазначено «Я, фізична особа-підприємець ..., не маю довіреної особи, яка наділена мною уповноваженнями ...», замість «повноваженнями»).

- довідки про відсутність наміру пропонувати винагороду (зазначено «пропозиція щодо найму па роботу», замість «на роботу»). Також, в цих довідках Учасники посилаються на Кримінальний Кодекс України, про що Замовником не було зазначено в тендерній документації.

- довідки щодо корупційного правопорушення (зазначено «не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення на протязі всього строку підприємницької діяльності», замість «протягом»)

Також, в складених Учасниками довідках, про те що учасник процедури закупівлі, не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) комітету з конкурсних торгів замовника, Учасниками було зазначено наступне: «...відсутність факту змови, будь з ким, хто має вплив на...», при цьому, про факт змови в Документації Замовника не йдеться.

Отже, у разі самостійного підготовлення кожним із Учасників своїх цінових пропозицій, без здійснення координації та погодження, було б малоімовірним складення довідок однакового змісту та з однаковими помилками.

5. За результатами аналізу складених Учасниками довідок, які містять відомості про учасників процедури закупівлі, встановлено, що ФОП Сугак Г.К., ФОП Родіна Н.Л. та ФОП Спесівцев О.Ю. допустили однакові механічні помилки в пункті 2, в якому потрібно було вказати, зокрема, місце та орган реєстрації, зазначивши: «виконавчий комітет слов'янської міської ради донецької області...», замість «Слов'янської» та «Донецької».

Разом з тим, Учасники надали довідки «Щодо застосування заходів із захисту довкілля», яких немає у переліку Документації на підтвердження відповідності учасника згідно законодавства України, яка є додатком 3 до Запитів цінових пропозицій, направлених Замовником Учасникам.

Отже, наведене свідчить про те, що між Учасниками відбувався обмін інформацією під час підготовки матеріалів конкурсних пропозицій.

6. Як свідчать матеріали, надані Замовником, запити цінових пропозицій було направлено ФОП Сугак Г.К., ФОП Спесівцеву О.Ю. та ФОП Маслаковій О.А., тобто ФОП Родіній Н.Л. запит не направлявся взагалі.

Однак, ФОП Родіна Н.Л. подала свою цінову пропозицію в один день із ФОП Сугак Г.К. та ФОП Спесівцевим О.Ю., що є малоімовірним у випадку, якби учасники не координували своїх дій.

7. За результатами аналізу отриманої від ПАТ «ПУМБ» (лист від 15.06.2016 №SN1/27) інформації, стосовно банківських операцій за відкритим розрахунковим рахунком фізичної особи-підприємця Спесівцева О.Ю. № [Інформація з обмеженим доступом], та інформації від ПАТ «Укрсоцбанк» (лист від 15.06.2016 № 14.2-14/69-12), стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковими рахунками фізичної особи-підприємця Сугак Г.К. № [Інформація з обмеженим доступом], та фізичної особи-підприємця Родіної Н.Л. № [Інформація з обмеженим доступом], за період з 01.01.2015 до 31.05.2016, встановлено, що між ФОП Сугак Г.К., ФОП Родіною Н.Л. і ФОП Спесівцевим О.Ю. існували сталі ділові та господарські відносини як до проведення Процедур закупівель № 1, № 2, №3 та №4 так і під час та після їх, проведення, що зокрема, підтверджується взаємними розрахунками, інформація про які наведена у нижченаведеній таблиці.

| Платник        | Отримувач  | Дата перерахування              | Сума коштів, грн                | Призначення платежу             |
|----------------|------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Спесівцев О.Ю. | Сугак Г.К. | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом |
|                |            | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом |
|                |            | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом |





|             |                |                                 |                                 |                                 |
|-------------|----------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
|             |                | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом |
|             |                | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом |
| Родіна Н.Л. | Спесівцев О.Ю. | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом |
|             |                | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом |
|             |                | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом |
|             |                | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом | інформація з обмеженим доступом |

8. В рамках розгляду справи було встановлено, що беручі участь у зазначених процедурах закупівель, Учасники запропонували свої товари за цінами, які були значно вищими, ніж відповідні середньозважені оптово-відпускні ціни, про що свідчать дані моніторингу цін на соціально значущі товари, який здійснює Міністерство економічного розвитку і торгівлі ([http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2015/ct/mon\\_c/mon\\_c.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2015/ct/mon_c/mon_c.htm)) та інформація, отримана від суб'єктів господарювання, які здійснювали у зазначений період оптову закупівлю таких товарів (ТОВ «ЕКО» та ТОВ «АТБ-маркет»).

Відомості щодо запропонованих цін Відповідачів для участі у процедурі закупівлі та цін на споживчому ринку зведені до нижченаведеної таблиці.

| Найменування          | ФОП Сугак Г.К. | ФОП Родіна Н.Л. | ФОП Спесівцев О.Ю | Дані інших суб'єктів господарювання | Дані Міністерства економічного розвитку |
|-----------------------|----------------|-----------------|-------------------|-------------------------------------|---|
| Картопля              | 21,40          | 19,75           | 19,95             | 4,62-5,00                           | 5,92                                    |
| Морква старого врожаю | 17,95          | 19,75           | 18,30             | 4,50-8,30                           | 12,28                                   |
| Часник                | 115,00         | 99,00           | 120,50            | 54,30-54,51                         | -                                       |
| Цибуля старого врожаю | 17,95          | 18,75           | 19,95             | 7,00-8,00                           | 11,81                                   |
| Буряк старого врожаю  | 18,25          | 15,50           | 17,95             | 5,00-6,30                           | 8,79                                    |

Слід зазначити, що за умов існування конкуренції між Учасниками, під час проведення Процедур закупівель, кожен з них, з метою отримання перемоги, мав би намагатися запропонувати найнижчу ціну, натомість встановлені Відділенням факти свідчать, що ціни, запропоновані Учасниками є значно завищеними.

Зауважимо, що продукти харчування (зокрема, овочева продукція) є товаром, щодо якого існує постійно діючий ринок. Інформація про рівень поточних роздрібних цін на цьому ринку є загальнодоступною.

Отже той факт, що усі Учасники, будучи обізнаними щодо цін на овочі у торговельних мережах, запропонували Замовнику аналогічну продукцію за ціною, що перевищувала цей рівень у 2-3 рази свідчить про формування цінових пропозицій не на конкурентних засадах.

Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на стадії підготовки своїх цінових пропозицій Учасники були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що

дозволило забезпечити перемогу певних Учасників із суттєво завищеними ціновими пропозиціями.

Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі ФОП Сугак Г.К., ФОП Родіна Н.Л. та ФОП Спесівцев О.Ю. замінили ризик, що породжує конкуренція на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Замовником Процедур закупівель.

Таким чином, можна дійти висновку, що внаслідок вищезазначених дій Відповідачів, Замовник (як покупець) був позбавлений можливості одержати необхідні товари за іншою (конкурентною) ціною. Оскільки, завдяки здійсненню узгодженої поведінки при визначенні цін на продукцію учасники узгоджених дій відчують менший конкурентний тиск і тому можуть встановлювати ціни на продукцію навіть вищі ніж ті, що існували б за значної конкуренції.

У відповідності до статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель», торги (конкурсні торги) – здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів).

Відповідно до статті 3 зазначеного Закону, закупівлі здійснюються за принципом добросовісної конкуренції серед учасників, максимальної економії та ефективності.

Таким чином, передбачені законодавством України конкурентні процедури закупівель обмежують можливість Замовника (як покупця) на власний розсуд вільно прийняти будь-яку серед усіх пропозицій, представлених на конкурентному ринку. Без проведення відповідних процедур закупівель всі ці пропозиції на ринку є для Замовника недосяжними, а їх прийняття (акцептування) протизаконним. Механізм конкурентної процедури торгів утворює для Замовника виключне коло тих реальних пропозицій, поданих продавцями, з яких він має акцептувати найкращу. В результаті можливість переміщення попиту Замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

При цьому, змагальність продавців – учасників конкурсних процедур закупівель ґрунтується саме на невпевненості кожного з них щодо поведінки інших учасників і змушує кожного з учасників для здобуття перемоги пропонувати найкращі умови.

У випадку ж, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх цінових пропозицій, усувається ця невпевненість і усувається конкуренція між ними (конкуренція змінюється на координацію). Разом з тим, замовник торгів не отримує той результат (зокрема, найнижчі ціни), який би він мав отримати за умов справжньої конкуренції.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єкта господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частиною 2 цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Таким чином, матеріали справи свідчать про те, що ФОП Сугак Г.К., ФОП Родіна Н.Л. та ФОП Спесівцев О.Ю. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6

Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у процедурах запиту цінових пропозицій на закупівлю коренеплодів та бульби їстівної з високим умістом крохмалю та інуліну (картоплі) код (01.13.5) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 231328, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382]; плодів цитрусових культур (лимонів, апельсинів, мандаринів) (КДК-01.23.1) [оголошення № 231333 опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382 (19.11.2015)]; соків фруктових та овочевих (яблучного, моркв'яно-яблучного, мультівітамін, персиковий) [оголошення № 231315, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382 (19.11.2015)]; овочів коренеплідних, цибулинних та бульбоплідних (моркви старого та нового врожаю, часника, цибулі старого та нового врожаю, цибулі-порій, буряку старого та нового врожаю) (КДК-01.13.4) [оголошення № 231321, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382 (19.11.2015)], проведених комітетом з конкурсних торгів Комунального підприємства «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини».

Згідно з частиною четвертою статі 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Відповідачам були направлені копії подання з попередніми висновками у справі № 01-26-09/2016, а саме ФОП Сугак Г.К. (лист від 20.07.2016 року № 01-34/527(1), ФОП Спесівцеву О.Ю. (лист від 20.07.2016 року № 01-34/528) та ФОП Родіній Н.Л. (лист від 20.07.2016 року № 01-34/527(2).

Вручення зазначеної поштової кореспонденції ФОП Спесівцеву О.Ю. за зареєстрованою адресою не підтвердилось, про що свідчить повернення на адресу Відділення вищезазначеної поштової кореспонденції з поміткою причини повернення «за закінченням терміну зберігання».

У зв'язку з цим, відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду справ інформація щодо попередніх висновків у справі № 01-26-09/2016 була розміщена на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) у розділі «Головна - До уваги суб'єктів господарювання - Інформація про попередні висновки у справі».

На подання з попередніми висновками ФОП Родіній Н.Л. надала письмові заперечення від 29.07.2016, в яких, зокрема, зазначила наступне:

- «...згідно з ч.1 п. 3,6, ч. 2 п. 1 ст. 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель» замовник відміняє торги у разі, зокрема, виявлення факту змови учасників; відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом. У матеріалах справи відсутні докази відхилення замовником пропозицій учасників торгів чи докази відміни торгів, зокрема в зв'язку з виявленням факту змови їх учасників. Натомість, з матеріалів справи вбачається, що такі торги відбулись і замовником було визначено переможців торгів...» (мова оригіналу);

- «... що стосується схожості в оформленні документів, які були подані у складі конкурсних пропозицій, однакових описок в поданих документах, подачі документації в один і той же час, отримання довідок в одних установах та однотипності оформлення документації, то відповідно до Постанови Вищого господарського суду України від «про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» 26.12.2011 р. №15

ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). Учасники є самостійними і незалежними суб'єктами господарювання, кожен з яких самостійно подав заявки на участь у процедурі запиту цінових пропозицій. Учасники надали цінові пропозиції, які є різними за визначальним критерієм для обрання переможця, а саме – ціною...» (мова оригіналу).;

- «...таким чином фахівці антимонопольного комітету, ставлячи до вини ОФП Сугак Г.К., Спесівцева О.Ю., Родіної Н.Л. зосередилися лише на доведенні однотипною та одночасною поведінки учасників торгів, не зібравши у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та не надавши жодних доказів на підтвердження його твердження про спотворення результатів торгів, тобто доказів негативного впливу (чи ймовірного негативного впливу) дій позивача на стан конкуренції під час проведення торгів, у тому числі шляхом отримання незаконної переваги їх учасникам. Зокрема, не досліджувався зміст та ціни поданих пропозицій конкурсних торгів, обставини щодо формування (встановлення) цін на товари, їх підвищення або зниження, співвідношення поведінки учасників торгів...» (мова оригіналу).

Зазначені заперечення спростовуються наступним.

По-перше, не виявлення факту змови Учасників Замовником процедури закупівлі не є обставиною, що унеможливує визнання дій Учасників, щодо координації своєї участі у процедурах закупівель, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

По-друге, в даному випадку, схожість в документах та наявність в них однакових помилок не є єдиним достатнім доказом вчинення антиконкурентних узгоджених дій, про факт вчинення антиконкурентних узгоджених дій під час участі у Процедурах закупівель свідчить низка інших обставин, таких як наявність фінансових відносин між Учасниками, що підтверджується взаємними розрахунками, ідентичність змісту довідок, які мали бути оформлені у довільній формі, наявність однакових довідок, які не вимагались Замовником тощо.

Крім того, погодженість поведінки доведена й за ціновим показником, оскільки, як раніше було зазначено, запропоновані Відповідачами для закупівлі ціни на продукти харчування були надмірно завищені, відносно середніх існуючих протягом жовтня – грудня 2015 року та січня – березня 2016 року, що, як наслідок, призвело до отримання гарантованої перемоги певними учасниками процедури закупівлі, без необхідності пропонування замовнику нижчої ціни.

Слід зазначити, що станом на цей час ФОП Сугак Г.К. та ФОП Спесівцев О.Ю. не надали письмових зауважень, заперечень або пояснень на подання з попередніми висновками.

Під час розгляду справи, на засіданнях адміністративної колегії, Відповідачі не погодились з висновками Донецького відділення та заперечили факт вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у зазначених процедурах закупівель, пояснивши наступне:

- схожість в оформленні конкурсної документації обумовлена тим, що документи усіх Учасників готувались однією особою, а саме [Інформація з обмеженим доступом], з якою ФОП Сугак Г.К., ФОП Спесівцевим О.Ю. та ФОП Родіною Н.Л. було укладено договори про надання інформаційно-консультаційних послуг та послуг з діловодства, предметом яких, зокрема, є послуги з розроблення тендерної пропозиції;

- постачання продуктів харчування Замовнику фактично здійснювалось за цінами, що були нижче, ніж запропоновані Відповідачами під час участі у конкурсних процедурах;

- завищення цінових пропозицій є наслідком наявності певних ризиків здійснення господарської діяльності, нестабільності валютного курсу тощо.

Натомість, зазначені пояснення не можуть враховуватись як такі, що спростовують факт вчинення антиконкурентних узгоджених дій оскільки, на засіданні адміністративної

колегії Відповідачам було запропоновано надати докази існування практики використання цін на харчові продукти, що були предметом закупівлі, у розмірі, запропонованому Замовникові для закупівлі під час участі в інших конкурсних процедурах чи поза межами процедур закупівель, на що було отримано відповідь про відсутність існування такої практики та відповідно підтверджуючих це документів.

Разом з цим, під час засідання, [Інформація з обмеженим доступом], яка була присутня на засіданні, було поставлено запитання щодо існування підтверджень здійснення діяльності, яка полягає у систематичному наданні інформаційно-консультаційних послуг, а саме послуг з розроблення тендерних пропозицій суб'єктам господарювання, які беруть участь у конкурсних процедурах, у тому числі окрім Відповідачів, зокрема, договорів про надання відповідних послуг, актів виконаних робіт, документів, що підтверджують сплату за надані послуги тощо.

На це запитання [Інформація з обмеженим доступом] пояснила, що досить тривалий час надає відповідні послуги, що не виключає можливість одночасного звернення до неї суб'єктів господарювання, які разом беруть участь в одній конкурсній процедурі.

Також, Учасникам та [Інформація з обмеженим доступом] було запропоновано надати копії первинних документів бухгалтерської звітності, які б підтверджували факти надання [Інформація з обмеженим доступом] послуг із підготовки тендерної документації широкому колу суб'єктів господарювання та Учасникам. Натомість, ані Відповідачами, ані [Інформація з обмеженим доступом] адміністративній колегії не було надано документів, підтверджуючих існування сталих господарських відносин між Відповідачами та [Інформація з обмеженим доступом].

Слід зазначити, що в рамках розгляду справи, листом б/н б/д (вх. від 29.06.2016 № 8-01/413) ФОП Сугак Г.К. надала наступні пояснення: «Посилаючись на відсутність потреби ведення реєстраційних журналів листування, звернень та т.і., можу підтвердити лише той факт, що ніякої організації, або іншого підприємства в допомогу мені для підготовки матеріалів для участі у процедурі запити цінкових пропозицій я не залучала та договорів з цього приводу не підписувала» (мова оригіналу).

За результатами аналізу виписок по особовим рахункам Відповідачів, відкритим у банківських установах (інформація щодо банківських установ та реквізитів рахунків наведена вище), протягом 2015 року та січня – травня 2016 року ані ФОП Родіною Н.Л., ані ФОП Спесівцевим О.Ю., ані ФОП Сугак Г.К. не було встановлено фактів здійснення перерахунку коштів [Інформація з обмеженим доступом] за будь-які надані послуги.

Наведене свідчить про спільне намагання Відповідачів інтерпретувати обставини підготовки ними своїх пропозицій таким чином, щоб пояснити наявність схожостей у своїх пропозиціях та завищення запропонованих цін на продукти харчування випадковим збігом обставин, а не погодженою антиконкурентною поведінкою.

Визначення фактичних цін постачання продукції відбувалось після завершення Процедур закупівель, а тому не може враховуватись як обставини, які впливають на кваліфікацію дій Учасників, вчинених під час проведення цих Процедур закупівель.

Отже, сукупністю встановлених обставин у справі, підтверджених наявними документами, доведено, що ФОП Сугак Г.К., ФОП Родіна Н.Л. та ФОП Спесівцев О.Ю. вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у Процедурах №1, №2, №3 та №4, проведених комітетом з конкурсних торгів Комунального підприємства «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини».

За порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до інформації, наданої ФОП Сугак Г.К. (вх. від 29.06.2016 № 8-01/413), розмір доходу, отриманого останньою у 2015 році складає [Інформація з обмеженим доступом] грн.

За інформацією ФОП Спесівцева О.Ю., у 2015 році ним було отримано [Інформація з обмеженим доступом] грн. доходу (виручки) від реалізації продукції.

Відомостей щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції, отриманого ФОП Родіною Н.Л. у 2015 році не надано.

На підставі вищенаведеного, керуючись статтями 12 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Сугак Галина Кононівна [Інформація з обмеженим доступом], фізична особа-підприємець Родіна Надія Леонідівна [Інформація з обмеженим доступом] та фізична особа-підприємець Спесівцев Олександр Юрійович [Інформація з обмеженим доступом] вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурах запити цінових пропозицій на закупівлю коренеплодів та бульби їстівної з високим умістом крохмалю та інуліну (картоплі) код (01.13.5) [оголошення про проведення процедури закупівлі № 231328, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382]; плодів цитрусових культур (лимонів, апельсинів, мандаринів) (КДК-01.23.1) [оголошення № 231333 опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382 (19.11.2015)]; соків фруктових та овочевих (яблучного, моркв'яно-яблучного, мультівітамін, персиковий) [оголошення № 231315, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382 (19.11.2015)]; овочів коренеплідних, цибулинних та бульбоплідних (моркви старого та нового врожаю, часника, цибулі старого та нового врожаю, цибулі-порій, буряку старого та нового врожаю) (КДК-01.13.4) [оголошення № 231321, опубліковане в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 19.11.2015 року №382 (19.11.2015)], проведених комітетом з конкурсних торгів Комунального підприємства «Обласний дитячо-молодіжний санаторно-оздоровчий комплекс «Перлина Донеччини».

2. Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 резолютивної

частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Сугак Галину Кононівну штраф, у розмірі 11700,00 (одиннадцять тисяч сімсот) гривень.

3. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Родіну Надію Леонідівну штраф, у розмірі 47108,00 (сорок сім тисяч сто вісім) гривень.

4. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Спесівцева Олександра Юрійовича штраф, у розмірі 22425,00 (двадцять дві тисячі чотириста двадцять п'ять) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –  
в.о. голови відділення

С. О. Чухлебов