



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

“ 02 ” грудня 2016 року № 19

справа № 01-26-04/2016

м. Краматорськ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 01-26-04/2016 про порушення виконавчим комітетом Мирноградської (раніше Димитровської) міської ради (місцезнаходження: вул. Центральна, 9, м. Мирноград, Донецька обл., 85323; код ЄДРПОУ 33123536) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі № 01-26-04/2016 від 26.10.2016 № 01-194,

ВСТАНОВИЛА :

Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Донецьке відділення) від 04.03.2016 № 4-р, розпочато розгляд справи №01-26-04/2016 за наявності в діях виконавчого комітету Мирноградської (раніше Димитровської) міської ради ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50 та визначеного частиною 1 статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до спотворення конкуренції на ринку перевезень пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Мирнограді.

В ході збору і аналізу доказів у справі встановлено наступне.

За результатами дослідження питань, порушених у зверненні Місцевого осередку в Донецькій області ВГО «Громадський комітет транспортної безпеки» від 08.10.2015 № 5/10/2015, скаргах ФОП Мещанінова В.К. б/н б/д та ФОП Кушніра І.В. від 30.03.2016 щодо антиконкурентних дій виконавчого комітету Мирноградської міської ради, було встановлено, що виконавчий комітет Мирноградської міської ради (код ЄДРПОУ 33123536; місцезнаходження: вул. Центральна, 9, м. Мирноград, Донецька обл., 85323) відповідно до статті 44 Закону України «Про автомобільний транспорт» виступає замовником перевезень на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Мирноград, на яких проводить конкурс і визначає умови перевезення.

Згідно зі статтею 31 Закону України «Про автомобільний транспорт» відносини автомобільного перевізника, що здійснює перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування, із органами виконавчої влади та органами місцевого

самоврядування визначаються договором про організацію перевезень пасажирів на автобусному маршруті загального користування, у якому встановлюються, зокрема, перелік маршрутів загального користування, які буде обслуговувати автомобільний перевізник, умови організації перевезень тощо.

Відповідно до статті 44 Закону України «Про автомобільний транспорт», у разі відсутності у перевізників-претендентів автобусів, що відповідають умовам конкурсу, вони мають право подавати до конкурсного комітету заяву на участь у конкурсі та документи, що містять характеристику наявних автобусів, які перевізник-претендент пропонує використовувати на даному маршруті, а також інвестиційний проект-зобов'язання щодо оновлення парку автобусів на цьому маршруті на визначений період до п'яти років.

У разі відсутності перевізників-претендентів, які мають автобуси, що відповідають умовам конкурсу, конкурс проводиться серед претендентів, які пропонують використовувати на даному маршруті автобуси, що відповідають вимогам безпеки, але не відповідають умовам конкурсу за класом, пасажиромісткістю, параметрами комфортності, з урахуванням поданих інвестиційних проектів-зобов'язань щодо оновлення парку автобусів, які будуть повністю відповідати всім вимогам, у термін до п'яти років.

Згідно з пунктом 40 Порядку проведення конкурсу на перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 3 грудня 2008 року № 1081 (зі змінами) (надалі – Порядок проведення конкурсу), під час проведення конкурсу конкурсний комітет розглядає пропозиції перевізників-претендентів, зокрема, за такими показниками як: наявність достатньої кількості автобусів, які відповідають умовам конкурсу за класом та пасажиромісткістю (категорія, пасажиромісткість, наявність багажних відділень, додаткового обладнання); наявність, характеристика та кількість резерву автобусів для заміни рухомого складу в разі виходу техніки з ладу; наявність транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями; строк експлуатації автобусів (рік виготовлення, строк фактичної експлуатації) тощо.

Отже, саме той рухомий склад, який за результатами конкурсу було визнано таким, що підлягає залученню до перевезень пасажирів на певному маршруті (тобто який відповідає умовам конкурсу, стан якого за результатами технічного огляду було визнано конкурсним комітетом як задовільний, та який має певні переваги над транспортними засобами інших претендентів тощо), повинен у подальшому використовуватись для перевезення пасажирів на цьому автобусному маршруті загального користування.

Згідно із пунктом 53 Порядку проведення конкурсу, організатор укладає з переможцем конкурсу договір (на міському та внутрішньо обласному маршрутах) згідно з обов'язковими умовами визначеного конкурсу та додатковими умовами обслуговування маршруту, наданими перевізником-претендентом.

При цьому, відповідно до пункту 56 Порядку проведення конкурсу, контроль за виконанням умов договору здійснює організатор та інші органи виконавчої влади згідно з компетенцією, за наявності відповідного звернення або доручення організатора.

За інформацією, наданою виконавчим комітетом Мирноградської міської ради, листом від 03.11.2015 № вх02-41п-2570/01, встановлено, що рішенням виконкому від 19.12.2012 № 550 «Про затвердження умов конкурсу на визначення автомобільних перевізників на міських маршрутах загального користування в місті Димитрові», було затверджено умови проведення конкурсу на визначення автомобільного перевізника, однією з яких є те, що на міських автобусних маршрутах загального користування має працювати не менш як один транспортний засіб, пристосований для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями.

Також, відповідно до наданої виконкомом інформації, було встановлено, що протягом 2013 року органом місцевого самоврядування були проведені конкурси на визначення автомобільних перевізників на 6 міських маршрутах загального користування.

Так, відповідно до протоколу засідання конкурсного комітету на визначення автомобільних перевізників на міських маршрутах загального користування в місті Димитрові від 25.03.2013, об'єктами конкурсу були міські маршрути № 2, 4, 6, 8.

Перевізниками-претендентами на даному конкурсі виступали:

- маршрут № 8 «Шахта ім. Димитрова – АС «Димитров» - ТОВ «ПСБ» та ФОП Волочай Тетяна Анатоліївна;

- маршрут № 6 «АС «Димитров» - м-н «Світлий» - ТОВ «ПСБ» та ФОП Мещанінов Василь Кузьмич;

- маршрут № 4 «Шахта ім. Димитрова – м-н «Світлий» - ТОВ «ПСБ»;

- маршрут № 2 «сел. Новатор – м-н «Світлий» - ТОВ «ПСБ» та ФОП Мещанінов Василь Кузьмич.

При цьому, слід зазначити, що під час закритого засідання конкурсного комітету, пропозиції ФОП Волочай Т.А. та ФОП Мещанінова В.К. були недопущені до участі в конкурсі, оскільки, як вбачається зі змісту протоколу засідання конкурсного комітету, ФОП Волочай Т.А. надала документи на об'єкт конкурсу – оборотній рейс №2, що не відповідає обов'язковим умовам конкурсу, оскільки об'єктом конкурсу є маршрут, а ФОП Мещанінов В.К. надав в анкеті недостовірну інформацію стосовно чисельності працюючих та працівників, які отримували протягом року заробітну плату не нижче мінімальної.

Слід зазначити, що як свідчать матеріали проведення зазначеного конкурсу, надані виконавчим комітетом Мирноградської міської ради, під час участі у конкурсі не всі суб'єкти господарювання дотримувались обов'язкових умов проведення конкурсу, в частині наявності транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями.

Інформація щодо наявності зазначених транспортних засобів у кожного з суб'єктів господарювання під час участі у конкурсі, зведена у нижченаведеній таблиці 1.

Таблиця 1

№ маршруту	Перевізник-претендент	Наявність транспортного засобу (марка, державний номер)	Рішення конкурсної комісії щодо допуску до участі у конкурсі
№ 8	ТОВ «ПСБ»	ПАЗ 4234; АН 1158АА	Допустили
	ФОП Волочай Т.А.	Відсутній	Не допустили
№ 6	ТОВ «ПСБ»	Богдан А 20110; АА1790АА	Допустили
	ФОП Мещанінов В.К.	Відсутній	Не допустили
№ 4	ТОВ «ПСБ»	ПАЗ 4234; АН 0968АА	Допустили
№ 2	ТОВ «ПСБ»	Богдан А 20110; АА 1789АА	Допустили
	ФОП Мещанінов В.К.	Відсутній	Не допустили

Відповідно до протоколу засідання конкурсного комітету на визначення автомобільних перевізників на міських маршрутах загального користування в місті Димитрові від 21.11.2013, об'єктами конкурсу були міські маршрути № 3, 5.

Перевізниками-претендентами на даному конкурсі виступали:

- маршрут № 3 «м-н «Новатор» - м-н «Світлий» - ТОВ «ПСБ» та ФОП Кушнір Ігор Васильович;

- маршрут № 5 «вул. XXIV Партз'їзду – ЗШ-Інтернат» - ТОВ «ПСБ», ФОП Мещанінов Василь Кузьмич та ФОП Кушнір Ігор Васильович.

Під час проведення даного засідання пропозиції ФОП Кушнір І.В. та ФОП Мещанінова В.К. були не допущені до участі у конкурсі, оскільки, як вбачається зі змісту протоколу засідання конкурсного комітету, ФОП Кушнір І.В. заявив автобус БОГДАН А092Н2 (АН1545АА), який пристосований для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями у якості резервного на 2 маршрути (№ 3 та № 5), без надання інвестиційного проекту-зобов'язання, а ФОП Мещанінов В.К. надав в анкеті недостовірну інформацію щодо кількості транспортних засобів та працівників, які працювали та отримували протягом року заробітну плату не нижче мінімальної.

При цьому, під час надання своїх конкурсних пропозицій, у даному конкурсі, також, не всі суб'єкти господарювання дотримувались обов'язкових умов проведення конкурсу, в частині наявності транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями (відповідна інформація зведена до таблиці 2, наведеної нижче).

Таблиця 2

№ маршруту	Перевізник-претендент	Наявність транспортного засобу (марка, державний номер)	Рішення конкурсної комісії щодо допуску до участі у конкурсі
№ 3	ТОВ «ПСБ»	Відсутній	Допустили
	ФОП Кушнір І.В.	БОГДАН А092Н2 (АН1545АА) - резервний	Не допустили
№ 5	ТОВ «ПСБ»	Відсутній	Допустили
	ФОП Мещанінов В.К.	Відсутній	Не допустили
	ФОП Кушнір І.В.	БОГДАН А092Н2 (АН1545АА) - резервний	Не допустили

За результатами проведення конкурсів на маршрути № 2, 4, 6, 8, 3, 5 переможцем на кожному з маршрутів було визнано ТОВ «ПСБ», з яким виконавчим комітетом Мирноградської міської ради було укладено договори на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом, навіть попри відсутності у конкурсних пропозиціях на перевезення за певними маршрутами транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями, що є однією з основних умов участі у конкурсі.

За результатами аналізу положень договорів на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом, укладених виконкомом Мирноградської міської ради із ТОВ «ПСБ» було встановлено, що жоден з шести договорів (по кожному з шести маршрутів) не містить у основному переліку транспортних засобів, передбачених для здійснення перевезення пасажирів, хоча б одного транспортного засобу, пристосованого для перевезення осіб з обмеженими можливостями.

При цьому, протягом 2015 року – I кварталу 2016 року між виконкомом Мирноградської міської ради та ТОВ «ПСБ» було укладено додаткові угоди, якими врегульовувались питання забезпечення на кожному міському маршруті наявності автобусів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими можливостями. Інформація щодо умов зазначених договорів та додаткових угод до них, в частині наявності таких транспортних засобів міститься у таблиці 3.

Таблиця 3

№ маршруту	Реквізити договору	Наявність ТЗ відповідно до умов договору	Реквізити додаткової угоди	Наявність ТЗ відповідно до додаткової угоди	Особливості додаткової угоди
3	№ 117 від 02.12.2013	відсутній	№ 4 від 08.08.2015	ГАЗ 33021 СПВ ЗНГ; АН 6771ЕТ	Резервний склад
2	№ 83 від 09.04.2013	Відсутній	№ 5 від 08.08.2015	Богдан А 20110; АН 0086ІО	Резервний склад
			№ 7 від 29.02.2016	ПАЗ 4234; АН0968АА	Основний склад
5	№ 118 від 02.12.2013	Відсутній	№ 5 від 08.08.2015	ПАЗ 4234; АН 1158АА	Резервний склад
8	№ 86 від 09.04.2013	ПАЗ 4234; АН 1158АА (основний склад)	№ 4 від 27.03.2015	Виключили такий ТЗ	-
			№ 6 від 08.08.2015	ПАЗ 4234; АН 1158АА	Резервний склад
			№ 8 від 29.02.2016	ПАЗ 4234; АН 1158АА	Основний склад
6	№ 85 від 09.04.2013	Відсутній	№ 8 від 29.02.2016	БАЗ А079.14; АН 1685АА	Основний склад
4	№ 84 від 09.04.2013	ПАЗ 4234; АН 0968АА	№ 2 від 27.03.2015	Виключили такий ТЗ	-
			№ 4 від 08.08.2015	ПАЗ 4234; АН 0968АА	Резервний склад

Метою проведення конкурсу є досягнення конкурентного способу відбору переможця за результатами порівняння конкурсних пропозицій всіх претендентів, кожен з яких під час конкурсу повинен змагатися з метою досягнення переваг над іншими учасниками конкурсу та, відповідно, здобуття права на здійснення відповідної діяльності, тобто конкурувати.

Отже, як було зазначено вище, саме той рухомий склад, який за результатами конкурсу було визнано таким, що підлягає залученню до перевезень пасажирів на певному маршруті (який мав би переваги над транспортними засобами інших претендентів тощо), повинен у подальшому використовуватись для перевезення пасажирів на цьому автобусному маршруті загального користування. Натомість, як вбачається з вищенаведеного, укладеними договорами щодо організації перевезення пасажирів на певних маршрутах було змінено склад транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими можливостями, порівняно із рухомим складом, запропонованим ТОВ «ПСБ» під час участі у конкурсі, що могло призвести до втрати первісного значення конкурсу.

Також, зазначеними договорами та додатковими угодами до них не передбачено такого обов'язку замовника, як здійснення контролю за використанням на маршрутах саме тих транспортних засобів перевізника, які були заявлені ним на конкурсі на перевезення пасажирів на певному автобусному маршруті загального користування та з якими, відповідно до результатів конкурсу, йому було надано право роботи на цьому маршруті.

Слід зазначити, що за поясненнями виконкому Дмитровської міської ради, наданими листом від 03.11.2015 № вх.02-41п-2570/01, з метою організації перевірок щодо виконання умов договорів на перевезення пасажирів, укладених з перевізниками, були затверджені методичні рекомендації з перевірок перевізників автомобільного транспорту представниками Координаційного комітету самоорганізації населення м. Дмитров (надалі – Методичні рекомендації).

Як передбачено пунктом 2.1. Методичних рекомендацій, організацію роботи з проведення перевірок здійснює транспортний департамент Координаційного комітету самоорганізації населення м. Дмитров (ККСН), до складу якого входять голови комітетів мікрорайонів, голову якого затверджує голова ККСН своїм розпорядженням.

Натомість, Координаційний комітет самоорганізації населення м. Дмитров не є організатором перевезень, а отже не може самостійно виконувати функції контролю, з огляду на пункт 56 Порядку проведення конкурсу.

Таким чином, вищенаведене свідчить про невиконання виконавчим комітетом Дмитровської міської ради функцій контролю за дотриманням перевізником умов договору щодо організації перевезень, як це передбачено чинним законодавством.

В рамках розгляду справи № 01-26-04/2016 до Донецького відділення надійшли скарги ФОП Мещанінова В.К. б/н, б/д та ФОП ФОП Кушніра І.В. від 30.03.2016 щодо антиконкурентних дій виконавчого комітету Мирноградської міської ради, які були приєднані до справи № 01-26-04/2016, про що заявникам було повідомлено листами від 07.04.2016 № 01-34/254 та № 01-34/255 відповідно.

Питання, порушені у зазначених заявах, стосувались укладання виконавчим комітетом Мирноградської міської ради договорів на організацію перевезень пасажирів автомобільним транспортом на міських маршрутах № 3, 5 із ТОВ «ПСБ» терміном на п'ять років, замість одного року, що, на думку скаржників, порушувало вимоги статті 44 Закону України «Про автомобільний транспорт», з огляду на відсутність у ТОВ «ПСБ», під час участі у конкурсі, автобусів, що відповідають умовам конкурсу.

Слід зазначити, що заявниками є суб'єкти господарювання-претенденти на здійснення перевезення пасажирів на міських маршрутах загального користування у м. Мирнограді, які у своїх скаргах наголошують на тому, що виконавчий комітет Мирноградської міської ради уклавши, у даному випадку, договір із ТОВ «ПСБ» строком на п'ять років створив умови, спрямовані на недопущення конкуренції, позбавляючи інших автомобільних перевізників права бути претендентами на обслуговування відповідних маршрутів, а отже й можливості конкурувати, протягом наступних п'яти років.

Отже, в рамках розгляду даної справи постало питання щодо відповідності оскаржуваних дій виконавчого комітету Дмитровської міської ради вимогам законодавства про автотранспорт, оскільки відповідно до абзацу восьмого статті 44 Закону України «Про автомобільний транспорт», договір з переможцем конкурсу (або дозвіл) у разі відсутності в нього автобусів, що відповідають умовам конкурсу, органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування укладають (або надають) на один рік, а відповідно до абзацу п'ятого статті 44 цього Закону, у разі відсутності в перевізників-претендентів автобусів, що відповідають умовам конкурсу, вони мають право подавати до конкурсного комітету заяву на участь у конкурсі та документи, що містять характеристику наявних автобусів, які перевізник-претендент пропонує використовувати на даному маршруті, а також інвестиційний проект-зобов'язання щодо оновлення парку автобусів на цьому маршруті на визначений період до п'яти років.

Зауважимо, що вирішення питань відповідності дій замовників перевезень вимогам законодавства про автотранспорт не віднесено до повноважень органів Антимонопольного комітету України. Натомість, оскільки, у даному випадку, оскаржувані дії організатора перевезень, які полягали в укладанні договорів на організацію перевезень на термін більше одного року із переможцем конкурсу, який запропонував

використовувати автобуси, що відповідають вимогам безпеки, але не відповідають умовам конкурсу (в частині пристосування для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями) та подав інвестиційний проект-зобов'язання щодо відповідного оновлення парку автобусів, могли мати негативний вплив на стан конкуренції на відповідному ринку, Донецьким відділенням було ініційовано направлення звернення до Міністерства інфраструктури України, як до органу, до повноважень якого належить узагальнення практики застосування транспортного законодавства щодо надання роз'яснень, стосовно відповідності оскаржуваних заявниками дій вимогам статті 44 Закону України «Про автомобільний транспорт».

За поясненнями Міністерства інфраструктури України, наданими листом від 03.06.2016 № 3135/25/14-16: *«Орган місцевого самоврядування має право з урахуванням інвестиційних проектів-зобов'язань щодо оновлення парку автобусів перевізника-переможця конкурсу укласти договір з переможцем конкурсу на термін від трьох до п'яти років.*

При цьому, договір з переможцем конкурсу (або дозвіл) у разі відсутності в нього автобусів, що відповідають умовам конкурсу, органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування укладають (або надають) на один рік.

В той же час слід зазначити, що відповідно до пункту 10 Порядку організатор перевезень затверджує умови конкурсу, в тому числі обов'язкові, відповідно до статті 44 Закону. Крім обов'язкових організатор може затверджувати додаткові умови конкурсу (наявність у перевізника GPS-системи, встановленої на транспортних засобах, які пропонуються для роботи на автобусному маршруті, тощо). Організатор встановлює вимогу щодо забезпечення роботи на об'єкті конкурсу, який включає міські та приміські автобусні маршрути загального користування, не менш як одного транспортного засобу, пристосованого для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями.

Тобто, Порядком встановлена обов'язковість подачі не менш як одного транспортного засобу пристосованого для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями.

Враховуючи зазначене, допущення до участі у конкурсі на міських та приміських автобусних маршрутах загального користування перевізника у якого відсутній автобус, пристосований для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями, в незалежності від того чи є у нього в наявності інвестиційний проект-зобов'язання, буде порушенням статті 44 Закону та пункту 10 Порядку» (мова оригіналу).

Отже, як вбачається з вищенаведеного, допущення виконавчим комітетом Мирноградської міської ради до участі у конкурсі на визначення автомобільних перевізників на міських маршрутах № 3, 5 ТОВ «ПСБ» за умов відсутності у суб'єкта господарювання в наявності транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями, якими б він здійснював перевезення за цими маршрутами, навіть при наявності інвестиційного проекту-зобов'язання щодо оновлення автомобільного парку в частині збільшення кількості даних транспортних засобів, а тим більше визначення його перевізником та укладання з ним договору на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом, строком на п'ять років, могло позбавити можливості інших суб'єктів господарювання конкурувати з метою отримання перемоги у конкурсі, а отже могло призвести до недопущення конкуренції.

Таким чином, матеріали, зібрані під час розгляду справи, свідчать про те, що:

- дії виконавчого комітету Мирноградської міської ради із застосування у правовідносинах з перевізником договорів на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом, які не містять зобов'язання перевізника щодо забезпечення використання на міських маршрутах загального користування транспортних засобів, запропонованих під час участі у конкурсі (зокрема, транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 та

визначеним частиною 1 статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до спотворення конкуренції на ринку перевезень пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Мирнограді;

- бездіяльність виконавчого комітету Мирноградської міської ради, яка полягає у не здійсненні контролю за дотриманням перевізником умов договорів на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 та визначеним частиною 1 статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до спотворення конкуренції на ринку перевезень пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Мирнограді;

- дії виконавчого комітету Мирноградської міської ради, із допущення до участі у конкурсі на визначення автомобільних перевізників на міських маршрутах № 3, 5 ТОВ «ПСБ», за умов відсутності автобусів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями, укладання з ним договору на організацію перевезення пасажирів строком на п'ять років, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 та визначеним частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до недопущення конкуренції на ринку перевезень пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Мирнограді.

В рамках розгляду справи, листом від 08.07.2016 № вх.02-43п-2022/01 виконавчий комітет Мирноградської міської ради надав копію рішення органу місцевого самоврядування від 20.04.2016 № 156 «Про контроль за дотриманням умов договорів на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом загального користування в місті Димитрові», яким відділ економіки, аналізу та прогнозування виконавчого комітету міської ради, сектор юридичного забезпечення виконавчого комітету міської ради визначено відповідальними за забезпеченням контролю за дотриманням перевізником, що здійснює пасажирські перевезення автомобільним транспортом на міських маршрутах загального користування в місті Мирнограді, умов договорів на організацію пасажирських перевезень.

Разом з цим, як зазначалось вище, протягом 2015 року – I кварталу 2016 року додатковими угодами до договорів на організацію перевезення пасажирів, укладених між виконавчим комітетом Мирноградської міської ради та ТОВ «ПСБ», врегульовано питання включення до основного складу транспортних засобів, призначених для перевезення пасажирів на міських маршрутах загального користування № 2, 6, 8, автобусів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями.

Тобто, в рамках розгляду справи, виконавчим комітетом Мирноградської міської ради було вжито заходів, направлених на припинення одного з вищезазначених порушень законодавства про захист економічної конкуренції та часткове припинення іншого.

На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), (із змінами), відділенням на адреси Відповідача та Заявників було направлено копії подання з попередніми висновками у справі № 01-26-04/2016, а саме: виконавчому комітету Мирноградської міської ради листом від 26.10.2016 № 01-33/782, ФОП Мещанінову В.К. листом від 26.10.2016 № 01-34/783, ФОП Кушнір І.В. листом від 26.10.2016 № 01-34/784.

На подання з попередніми висновками Заявниками не було надано заперечень, зауважень, пояснень тощо.

Виконавчим комітетом Мирноградської міської ради листом від 11.11.2016 № вх..02-43п-3626/01 було надано заперечення відносно фактів, викладених в поданні з попередніми висновками у справі, в яких, зокрема, зазначено наступне: *«На підставі рішення Виконавчого комітету Мирноградської міської ради від 20.04.2016 № 156 «Про контроль та дотримання умов договорів на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом загального користування в місті Димитрові» відділом економіки, аналізу та прогнозування виконавчого комітету міської ради та сектором юридичного забезпечення виконавчого комітету міської ради здійснюється щотижневий контроль за дотриманням умов договорів на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом загального користування в місті Мирнограді. Вважаємо, що Виконавчим комітетом Мирноградської міської ради, як Організатора перевезень, здійснюється належна робота за дотриманням перевізником умов договорів на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом.*

З метою забезпечення використання на міському маршруті загального користування № 4 транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями) додатковою угодою від 04.01.2016 № 5 внесені доповнення до договору від 09.04.2013 № 84 та включено до складу транспортний засіб, призначений для перевезення пасажирів на міських маршрутах загального користування № 4 автобус, пристосований для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями: Богдан А201.10 держ. № АН 00-86 ІО (п. 1 та п. 4 подання з попередніми висновками у справі 01-26-04/2016).

Додатковими угодами від 04.01.2016 № 5 та від 04.01.2016 № 6 внесені доповнення до договору від 02.12.2013 № 117 та 02.12.2013 № 118 відповідно, та включені до складу транспортні засоби, призначені для перевезення пасажирів на міських маршрутах загального користування № 3 та № 5 та використовуються автобуси, пристосовані для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями: ГАЗ 33021 СПГ ЗНГ держ. № АН 6771 ЕТ ПАЗ 4234 держ. № АН 11-85 АА (п. 3 та п. 5 подання з попередніми висновками у справі 01-26-04/2016)» (мова оригіналу).

Однак, зазначені заперечення не можуть спростувати доводи, викладені у поданні з попередніми висновками та свідчити про припинення виконавчим комітетом Мирноградської міської ради порушення законодавства про захист економічної конкуренції з огляду на те, що транспортний засіб пристосований для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями (Богдан А201.10 держ. № АН 00-86 ІО), яким відповідно до додаткової угоди від 04.01.2016 № 5 до договору від 09.04.2013 № 84, здійснюється перевезення пасажирів на міському маршруті загального користування № 4, вже був, станом на дату укладання додаткової угоди, залучений до організації перевезень пасажирів на маршруті № 2 як резервний, відповідно до додаткової угоди від 08.08.2015 № 5 до договору на організацію перевезення пасажирів від 09.04.2013 № 83, укладеного між Відповідачем та ТОВ «ПСБ». При цьому, виконавчим комітетом Мирноградської міської ради не було надано підтверджуючих укладання додаткової угоди від 04.01.2016 № 5 до договору від 09.04.2013 № 84 документів.

Разом з цим, хоча виконавчим комітетом Мирноградської міської ради й було вжито заходів, направлених на забезпечення організації пасажирських перевезень на маршрутах № 3 та № 5 транспортними засобами, пристосованими для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями, шляхом залучення таких транспортних засобів до перевезень через укладення додаткових угод 04.01.2016 № 5 та від 04.01.2016 № 6 до договорів від 02.12.2013 № 117 та 02.12.2013 № 118 відповідно, однак, як було зазначено вище, за поясненням Міністерства інфраструктури України, як органу, до повноважень якого належить узагальнення практики застосування транспортного законодавства, під час проведення конкурсу на визначення перевізника на маршрутах № 3, № 5 ТОВ «ПСБ» було допущено до участі всупереч вимогам Закону України «Про автомобільний транспорт».

У зв'язку з чим, у даному випадку, укладання додаткових угод з метою забезпечення наявності на даних маршрутах транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями, не може вважатись заходом, спрямованим на запровадження конкурентних засад визначення перевізників та поновлення прав заявників

На підставі вищенаведеного, керуючись статтями 12 та 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статтю 48 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії виконавчого комітету Мирноградської міської ради із застосування у правовідносинах з перевізником договорів на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом, які не містять зобов'язання перевізника щодо забезпечення використання на міському маршруті загального користування № 4 транспортних засобів, запропонованих під час участі у конкурсі (зокрема, транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 та визначеним частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до спотворення конкуренції на ринку перевезень пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Мирнограді.

2. Визнати, що бездіяльність виконавчого комітету Мирноградської міської ради, яка полягає у не здійсненні контролю за дотриманням перевізником умов договорів на організацію перевезення пасажирів автомобільним транспортом, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 та визначеним частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до спотворення конкуренції на ринку перевезень пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Мирнограді.

3. Визнати, що дії виконавчого комітету Мирноградської міської ради, із допущення до участі у конкурсі на визначення автомобільних перевізників на міських маршрутах № 3, 5 ТОВ «ПСБ», за умов відсутності у нього автобусів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями, укладання з ним договору на організацію перевезення пасажирів строком на п'ять років, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 та визначеним частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, які можуть призвести до недопущення конкуренції на ринку перевезень пасажирів на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Мирнограді.

4. Зобов'язати виконавчий комітет Мирноградської міської ради припинити дії, визначені у пункті 1 даного рішення у справі порушенням законодавства про захист

економічної конкуренції, шляхом вжиття заходів, спрямованих на внесення змін до договору на організацію перевезень пасажирів автомобільним транспортом на міському маршруті загального користування № 4, укладеного з ТОВ «ПСБ», в частині внесення до основного переліку транспортних засобів, передбачених для здійснення перевезення пасажирів, транспортних засобів, пристосованих для перевезення осіб з обмеженими фізичними можливостями.

5. Зобов'язати виконавчий комітет Мирноградської міської ради припинити дії, визначені у пункті 3 даного рішення у справі порушення законодавства про захист економічної конкуренції, шляхом вжиття заходів щодо визначення перевізника на міських маршрутах загального користування № 3, 5, на конкурсних засадах, у порядку, передбаченому чинним законодавством.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –
в.о. голови відділення

С. О. Чухлебов