



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

“ 31 ” липня 2017 року № 4

справа № 01-26-16/2016

м. Краматорськ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 01-26-16/2016 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Укрмет Груп» (місцезнаходження: вул. Криворізька, 72, оф. 35, м. Дніпро, Дніпропетровська обл., 49035; ідентифікаційний код 40123360) та товариством з обмеженою відповідальністю «Енерсол Груп» (місцезнаходження: вул. Юдіна, 2, м. Дніпро, Дніпропетровська обл., 49032) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі № 01-26-16/2016 від 19.07.2017 № 03-86,

ВСТАНОВИЛА :

Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі Донецьке відділення) від 17.11.2016 № 19-р, було розпочато розгляд справи № 01-26-16/2016 за наявності в діях товариства з обмеженою відповідальністю «Укрмет Груп» (ідентифікаційний код 40123360) та товариства з обмеженою відповідальністю «Енерсол Груп» (ідентифікаційний код 40300918) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

В ході збору і аналізу доказів у справі встановлено наступне.

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції було проаналізовано матеріали процедури відкритих торгів, проведеної у квітні-липні 2016 року комітетом з конкурсних торгів державного підприємства «Красноармійськвугілля» (місцезнаходження: вул. Соборна, 1, м. Мирноград, Донецька обл., 85323, ідентифікаційний код: 32087941) (надалі – Замовник торгів, ДП «Красноармійськвугілля») [оголошення про проведення процедури закупівлі №110622, опубліковане на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель

(www.tender.me.gov.ua) від 29.04.2016 № 83 (29.04.2016)] на закупівлю труб, трубок, порожнистих профілів, безшовних зі сталі (24.20.1) (труб та арматури 44163000-0) (5 лотів) (надалі – Процедура закупівлі).

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н б/д, для участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів подали такі суб'єкти господарювання:

- товариство з обмеженою відповідальністю «Укрмет Груп» (ідентифікаційний код: 40123360; місцезнаходження: 49035, м. Дніпропетровськ, вул. Криворізька, 72, оф. 35) (надалі – ТОВ «Укрмет Груп»), ціна пропозиції становить – 11841600,00 (одинадцять мільйонів вісімсот сорок одна тисяча шістсот грн.) (з ПДВ). Ціна за кожним лотом цієї пропозиції становить:

лот 1 - 4200000,00 грн. (чотири мільйона двісті тисяч грн.) (з ПДВ);

лот 2 – 2955000,00 грн. (два мільйона дев'ятсот п'ятдесят п'ять тисяч грн.) (з ПДВ);

лот 3 – 1936600,00 грн. (один мільйон дев'ятсот тридцять шість тисяч шістсот грн.) (з ПДВ);

лот 4 – 2750000,00 грн. (два мільйона сімсот п'ятдесят тисяч грн.) (з ПДВ).

- товариство з обмеженою відповідальністю «Енерсол Груп» (ідентифікаційний код: 40300918; місцезнаходження: 49032, м. Дніпропетровськ, вул. Юдіна, 2) (надалі – ТОВ «Енерсол Груп»), ціна пропозиції становить – 14851500 грн. (чотирнадцять мільйонів вісімсот п'ятдесят одна тисяча п'ятсот грн.). Ціна за кожним лотом цієї пропозиції становить:

лот 1 – 5040000,00 грн. (п'ять мільйонів сорок тисяч грн.) (з ПДВ);

лот 2 – 3750000,00 грн. (три мільйона сімсот п'ятдесят тисяч грн.) (з ПДВ);

лот 3 – 2569500,00 грн. (два мільйона п'ятсот шістдесят дев'ять тисяч п'ятсот грн.) (з ПДВ);

лот 4 – 3492000,00 грн. (три мільйона чотириста дев'яносто дві тисячі грн.) (з ПДВ).

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів щодо відміни торгів на закупівлю труб, трубок, порожнистих профілів, безшовних зі сталі (24.20.1) (труб та арматури 44163000-0) від 28.07.2016 року, торги за лотом 5 було відмінено, у зв'язку з тим, що не було подано жодної пропозиції конкурсних торгів.

За результатами проведення Процедури закупівлі, переможцем визнано ТОВ «Укрмет Груп», з яким Замовником було укладено договір від 28.07.2016 №2807/16-Т на загальну суму 11841600,00 грн. (одинадцять мільйонів вісімсот сорок одна тисяча шістсот грн.) (з ПДВ).

ТОВ «Укрмет Груп» зареєстровано 16.11.2015 (згідно з записом в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи). Основним видом діяльності за КВЕД є неспеціалізована оптова торгівля (46.90)

Відповідно до Статуту ТОВ «Укрмет Груп» є юридичною особою, має відокремлене майно, самостійний баланс, поточні, валютні інші рахунки в установах банків, круглу печатку зі своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом, штампи, фірмові бланки, емблеми, комерційне найменування, торгівельні марки, інші реквізити та атрибути.

Отже, у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «Укрмет Груп» є суб'єктом господарювання.

ТОВ «Енерсол Груп» зареєстровано 25.02.2016 згідно з записом в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи). Основним видом діяльності за КВЕД є оптова торгівля твердим, рідким, газоподібним паливом і подібними продуктами (46.71).

Відповідно до Статуту ТОВ «Енерсол Груп», товариство є юридичною особою, має відокремлене майно, самостійний баланс, рахунки в установах банків, печатку із своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом.

Отже, у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «Енерсол Груп» є суб'єктом господарювання.

У зв'язку з зазначеним, ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурах закупівель, мають діяти самостійно та конкурувати з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

Аналіз документів та інформації щодо проведення Процедури закупівлі свідчить про те, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» (далі разом – Учасники) відбулось узгодження участі у конкурсній процедурі, що підтверджується наступним.

Встановлено обставини, які свідчать про те, що ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» спільно вчиняли певні дії під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у Процедурі закупівлі, тобто, діяли узгоджено, що не є характерним для випадків, коли кожен учасник торгів самостійно на конкурсних засадах приймає участь у конкурсних торгах.

1. Так, у складі матеріалів конкурсних пропозицій ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» надали Замовнику довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в яких зазначено, що керівні посади займають Дмитрук Олексій Валерійович (фінансовий директор ТОВ «Енерсол Груп») та Дмитрук Антон Валерійович (заступник директора з маркетингу ТОВ «Укрмет Груп»), які мають між собою родинні зв'язки.

Слід зазначити, що відповідно до довіреності ТОВ «Укрмет Груп» від 24 березня 2016 року №2, Дмитрука Антона Валерійовича уповноважено представляти інтереси ТОВ «Укрмет Груп» на будь-яких процедурах конкурсних торгів у державних органах та підприємствах незалежно від форми власності та підпорядкування.

2. Також, у складі матеріалів конкурсних пропозицій ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» надали Замовнику копії власних статутів, які були завірені нотаріусом Сисоєнко Іриною Вікторівною.

3. Окрім того, інформаційні довідки «про відсутність підстав, визначених у частинах 1 та 2 статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» мають ідентичний зміст та однакові помилки, а саме:

«...ТОВ ... не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) (п.3 ч.1 ст.17)», замість «...ТОВ ... протягом трьох років не притягувалось...».

4. Також, Учасниками було надано реєстри документів наданих у складі пропозицій конкурсних торгів, в яких біля кожного найменування документу зазначена дата створення відповідного документу «від ... червня 2016р...», замість «...2016 р.».

5. Разом з цим, Учасниками було надано протоколи зборів учасників, які ідентичні за формою та мають нехарактерні схожості. Даними протоколами було вирішено призначити на посаду директора ТОВ «Укрмет Груп» - Антибуру Ірину Олександрівну, на посаду

директора ТОВ «Енерсол Груп» - Хорькова Олексія Олексійовича. При цьому, накази на призначення також мають однаковий розмір літер та шрифт, однаковий розмір міжрядкових інтервалів, однакове розташування тексту на площині аркушу та однаковий текст, за винятком назв підприємств та реєстраційних реквізитів.

6. Копії документів, поданих у складі конкурсної пропозиції ТОВ «Укрмет Груп» завірені печаткою ТОВ «Енерсол Груп», а саме наказ ТОВ «Укрмет Груп» (конфіденційна інформація) «Про призначення Дмитрука А.В. уповноваженим з антикорупційної програми ТОВ «Укрмет Груп», затверджений печаткою ТОВ «Енерсол Груп».

7. Відповідно до інформації, наданої Замовником Процедури закупівлі, оголошення про проведення відкритих торгів було опубліковане 29.04.2016 року, строк подання пропозицій конкурсних торгів 08:45 год. 22.06.2016 року, розкриття пропозицій конкурсних торгів 22.06.2016 року о 09:00.

Тобто, між датою оголошення Процедури закупівлі та кінцевим строком подання пропозицій було більше 50 днів для подачі конкурсних пропозицій учасниками.

Натомість, як свідчить реєстр отриманих пропозицій конкурсних торгів б/н, б/д, ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» подали свої конкурсні пропозиції в останній день (22.06.2016), із незначним часовим інтервалом (о 08:20 та о 08:30 відповідно), за 15 хвилин до закінчення прийняття пропозицій конкурсних торгів.

8. За результатом аналізу інформації, отриманої від ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» (лист від 30.12.2016 № Э.DOG_POD/3-205396 БТ, стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковими рахунками ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» протягом 01.01.2016 – 30.11.2016 року, встановлено, що між Учасниками Процедури закупівлі існували сталі ділові та господарські відносини, що підтверджується взаємними розрахунками, інформація про які наведена у нижченаведеній таблиці.

Платник/№ рахунку	Отримувач/№ рахунку	Дата перерахуння	Сума коштів, грн.	Призначення платежу
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
		Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
		Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
		Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
		Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація

--	--	--	--	--

Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.

Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 – 1053 Цивільного кодексу України.

Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ у листі від 27.09.2012 N 10-1390/0/4-12 «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів із зобов'язань, що виникають із договорів та інших правочинів» відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є підставою для виникнення правовідносин, учасниками яких є будь-які фізичні або юридичні особи.

Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.

Враховуючи інформацію, викладену у вищенаведеній таблиці, взаємовідносини між ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Товариствами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.

Так як, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» позичивши один одному кошти, з огляду на інфляцію, можуть отримати замість прибутку наявний збиток.

Тобто, ТОВ «Укрмет Груп», вилучивши тимчасово з обороту підприємства кошти, усвідомлено йде на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримати свого конкурента.

Враховуючи те, що Відповідачі здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності підприємств.

9. Також, в рамках розгляду справи, було встановлено, що ціни, запропоновані Учасниками під час участі у Процедурі закупівлі були значно вищими, ніж існують на конкурентному ринку.

Так, зокрема, за даними з відкритих джерел (<https://boiler.ua/truby-stalnye/filter/nominalnyyroxodun=12;tolshinatenki=11/>, http://bekas.com.ua/files/file/price/price_27-07-17.pdf, https://www.ssc.org.ua/ua/metal/price_page.html), вартість труб сталевих, що відповідають вимогам Замовника становить від 263,61 грн./м з ПДВ до 372,71 грн./м з ПДВ, замість запропонованих 750 грн./м з ПДВ (ТОВ «Укрмет Груп») та 900 грн. з ПДВ/м (ТОВ «Енерсол Груп»).

10. За відкритими даними аналітичних порталів державних закупівель (<http://z.texty.org.ua/>, <http://acmua.org/poshuk.php?poshuk=%D3%EA%F0%EC%E5%F2+%C3%F0%F3%EF>) протягом 2016 року ТОВ «Укрмет Груп» 15 разів приймало участь у процедурах закупівель, при цьому у всіх випадках разом із ТОВ «Енерсол Груп» (замовником у всіх 15 процедурах виступав комітет з конкурсних торгів державного підприємства «Мирноградвугілля» (раніше – «Красноармійськвугілля»).

Отже, за сукупністю вищенаведених обставин, вбачається, що під час підготовки матеріалів конкурсних пропозицій по Процедурі закупівлі, між Учасниками торгів відбувався обмін інформацією та узгодження конкурсних пропозицій.

При дотриманні ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» конкурентної поведінки документи, подані у складі пропозицій, мали б відрізнятися один від одного, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей виходячи з того, що кожний із документів (при їх підготовці окремо один від одного, без обміну інформацією) мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи у викладенні змісту.

Зазначене свідчить про те, що між Учасниками відбувався обмін інформацією під час підготовки матеріалів конкурсних пропозицій, або ці документи взагалі готувались однією особою (особами).

Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» замінили ризик, що породжує конкуренція на координацію своєї економічної поведінки. Така координація економічної поведінки призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Замовником Процедури закупівлі.

Отже, зазначені факти, у своїй сукупності, свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі, Учасники координували свою конкурентну поведінку, що підтверджується, зокрема, наступним:

- схожість в оформленні документів;
- родинні зв'язки між керівниками;
- затвердження документів одного підприємства печаткою іншого;
- одночасне подання конкурсних пропозицій;
- існування господарських відносин.

У відповідності до статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель», торги (конкурсні торги) – здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів (конкурсних торгів).

Відповідно до статті 3 зазначеного Закону, закупівлі здійснюються за принципом добросовісної конкуренції серед учасників, максимальної економії та ефективності.

Таким чином, передбачені законодавством України конкурентні процедури закупівель обмежують можливість Замовника (як покупця) на власний розсуд вільно прийняти будь-яку серед усіх пропозицій, представлених на конкурентному ринку. Без проведення відповідних процедур закупівель всі ці пропозиції на ринку є для Замовника недосяжними, а їх прийняття (акцептування) протизаконним. Механізм конкурентної процедури торгів утворює для Замовника виключне коло тих реальних пропозицій, поданих продавцями, з яких він має акцептувати найкращу. В результаті можливість переміщення попиту Замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.

При цьому, змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується саме на невпевненості кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати найкращі умови.

У випадку ж, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх конкурсних пропозицій, усувається ця невпевненість і усувається конкуренція між ними (конкуренція змінюється на координацію). Разом з тим, замовник торгів не отримує той результат (зокрема, найнижчі ціни), який би він мав в умовах справжньої конкуренції.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єкта господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частиною 2 цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Отже, встановлені у справі обставини, у їх сукупності, свідчать, що ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі, проведеній комітетом з конкурсних торгів державного підприємства «Красноармійськвугілля».

Таким чином, матеріали справи свідчать про те, що ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі відкритих торгів із закупівлі трубок, порожнистих профілів, безшовних зі сталі (24.20.1) (труб та арматури 44163000-0) [оголошення про проведення процедури закупівлі №110622, опубліковане на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель (www.tender.me.gov.ua) від 29.04.2016 № 83 (29.04.2016)], проведених комітетом з конкурсних торгів державного підприємства «Красноармійськвугілля».

Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Згідно із пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Відповідачам були направлені копії подання з попередніми висновками у справі № 01-26-16/2016, а саме ТОВ «Укрмет Груп» листом від 20.07.2017 № 01-41/549, ТОВ «Енерсол Груп» листом від 20.07.2017 № 01-41/548.

Також, відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду справ інформація щодо попередніх висновків у справі № 01-26-16/2016 була розміщена на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua/amku/control/don/uk/index>) у розділі «До уваги суб'єктів господарювання - Інформація щодо попередніх висновків у справі».

Станом на цей час Відповідачі не надали зауважень, заперечень або пояснень на подання з попередніми висновками.

За порушення, передбачені пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

На підставі вищенаведеного, керуючись статтями 12 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктами 5, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВ «Укрмет Груп» та ТОВ «Енерсол Груп» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі відкритих торгів із закупівлі трубок, порожнистих профілів, безшовних зі сталі (24.20.1) (труб та арматури 44163000-0) [оголошення про проведення процедури закупівлі №110622, опубліковане на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель (www.tender.me.gov.ua) від 29.04.2016 № 83 (29.04.2016)], проведеної у квітні - липні 2016 року комітетом з конкурсних торгів державного підприємства «Красноармійськвугілля».

2. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрмет Груп» штраф, у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Енерсол Груп» штраф, у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального

відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –
в.о. голови відділення

С. О. Чухлебов