



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ДОНЕЦЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

“27 ” грудня 2018 року

№ 55/12-р/к

справа № 04-26-07/2017

м. Краматорськ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Верум Груп» (ідентифікаційний код: 39250728) та товариство з обмеженою відповідальністю «ДАЛСУНД» (ідентифікаційний код: 38394001) взяли участь у процедурі відкритих торгів на закупівлю «Засобів захисту» ЄЗС ДК021-42514300 «Фільтрувальна апаратура» [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua), ідентифікатор доступу UA-2017-02-14-000621-a], проведеної Державним підприємством «Селидіввугілля».

Очікувана вартість закупівлі 62 500 000,00 (шістдесят два мільйони п'ятсот тисяч) грн. з ПДВ

При цьому, під час аукціону ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» не змагались один з одним, а ТОВ «Верум Груп» фактично здобувши перемогу, не вжило заходів щодо укладання відповідних договорів із замовником, а отже, діяло на користь ТОВ «Далсунд». Також, про узгоджену поведінку відповідачів свідчать, зокрема, обмін між ними інформацією; наявність між відповідачами сталих господарських відносин; наявність одних співробітників; здійснення господарської діяльності за однією адресою; подання пропозицій з одного ІР адресу; схожість в оформленні документів.

За результатами розгляду справи № 04-26-07/2017 такі дії ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

ТОВ «Верум Груп» у розмірі 68000 грн.

ТОВ «Далсунд» у розмірі 68000 грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для

відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №04-26-07/2017 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Далсунд» (ідентифікаційний код: 38394001) (далі – ТОВ «Далсунд») та товариством з обмеженою відповідальністю «Верум Груп» (ідентифікаційний код: 39250728) (далі – ТОВ «Верум Груп») законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками у справі Відділу досліджень і розслідувань № 55/7-пв/к від 07.11.2018

ВСТАНОВИЛА:

I. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 24.10.2017 № 9-р, розпочато розгляд справи №04-26-07/2017 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Далсунд» та товариством з обмеженою відповідальністю «Верум Груп» (надалі разом - Учасники) порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листом №01-41/790 від 25.10.2017 ТОВ «Верум Груп» повідомлено про початок розгляду справи.
- (3) Листом №01-41/791 від 25.10.2017 ТОВ «Далсунд» повідомлено про початок розгляду справи.
- (4) Головою Відділення в рамках розгляду справи № 04-26-07/2017 направлено вимоги (запити) щодо надання інформації:
 - листом №01-41/963 від 06.12.2017 ПАТ «УкрСиббанк»;
 - листом №01-41/962 від 06.12.2017 Державній податковій інспекції у Солом'янському районі Головного управління ДФС у м. Києві;
 - листом №01-41/961 від 06.12.2017 Державній податковій інспекції у Шевченківському районі Головного управління ДФС у м. Києві;
 - листом №01-41/960 від 06.12.2017 ПАТ Комерційному банку «ПРИВАТБАНК»;
 - листом № 01-41/959 від 06.12.2017 Центральному об'єднаному управлінню Пенсійного фонду України у м. Києві;
 - листом №01-41/967 від 07.12.2017 ТОВ «Верум Груп»;
 - листом №01-41/966 від 07.12.2017 ТОВ «Далсунд»;
 - листом №01-34/104 від 29.01.2018 ПАТ «Укртелеком»;
 - листом №01-34/105 від 29.01.2018 ТОВ «Київстар»;
 - листом №01-35/108 від 29.01.2018 Державній податкової інспекції у Солом'янському районі Головного управління ДФС у м. Києві;
 - листом №01-34/99 від 26.01.2018 Київській дирекції ПАТ «Укрпошта»;
 - листом № 01-34/117 від 01.02.2018 ТОВ «Локал Нет»;
 - листом №01-34/233 від 21.02.2018 ТОВ «Київстар»;
 - листом №01-34/234 від 21.02.2018 ТОВ «Інтернаціональні телекомунікації»;
 - листом №55-02/1061 від 10.10.2018 Державній податковій інспекції у Солом'янському районі Головного управління ДФС у м. Києві;
 - листом №55-02/1062 від 10.10.2018 Державній податковій інспекції у Шевченківському районі Головного управління ДФС у м. Києві;

- (5) Листом №01-34/114 від 31.01.2018 направлено роз'яснення ТОВ «Верум Груп» щодо необхідності надання інформації на вимогу відділення.
- (6) Листом №55-02/1152 від 08.11.2018 ТОВ «Верум Груп» направлено подання з попередніми висновками у справі.
- (7) Листом № 55-02/1153 від 08.11.2018 ТОВ «Далсунд» направлено подання з попередніми висновками у справі.
- (8) Листом № 55-02/1255 від 30.11.2018 ТОВ «Далсунд» повідомлено про день, час та місце розгляду справи.
- (9) Листом № 55-02/1256 від 30.11.2018 ТОВ «Верум Груп» повідомлено про день, час та місце розгляду справи.
- (10) Представник ТОВ «Далсунд» 12.12.2018 ознайомився з матеріалами справи.
- (11) Протоколом засідання колегії №55/66-пр від 12.12.2018 перенесено засідання адміністративної колегії на 27.12.2018 о 10.00.
- (12) Листом №55-02/1351 від 21.12.2018 ТОВ «Верум Груп» повідомлено про день, час та місце розгляду справи.
- (13) Листом № 55-02/1350 від 21.12.2018 ТОВ «Далсунд» повідомлено про день, час та місце розгляду справи.
- (14) Представник ТОВ «Далсунд» 27.12.2018 ознайомився з матеріалами справи.
- (15) Представник ТОВ «Верум Груп» 27.12.2018 ознайомився з матеріалами справи.

2. Відповідачі

- (16) Відповідачами у справі є:

а) Товариство з обмеженою відповідальністю «Далсунд», ідентифікаційний код 38394001; місцезнаходження: 03036, м. Київ, Солом'янський район, проспект Повітрофлотський, будинок 89; (далі - Учасник 1).

ТОВ «Далсунд» здійснює господарську діяльність щодо монтажу водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування (основний) код класифікації видів економічної діяльності (далі – КВЕД) 43.22.

За інформацією, ТОВ «Далсунд», товариство є і виробником різних за класами фільтрів (індивідуальних та промислових).

Згідно із Статутом, затвердженим загальними зборами Учасників (протокол № 4 від 01.03.2017): «Товариство є юридичною особою, має самостійний баланс, валютний та інші рахунки у банківських установах, круглі печатки з власним найменуванням та штампи для діловодства, бланки, знак для товарів та послуг...».

Отже, у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «Далсунд» є суб'єктом господарювання.

б) Товариство з обмеженою відповідальністю «Верум Груп», ідентифікаційний код 39250728, місцезнаходження: 01135, м. Київ, Шевченківський район, вулиця В'ячеслава Чорновола, будинок 41, літера «Д», офіс 13 (далі - Учасник 2).

Відповідно до інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), Учасник 2 здійснює господарську діяльність щодо монтажу водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування (основний) КВЕД 43.22.

Відповідно до Статуту ТОВ «Верум Груп»: «Товариство є юридичною особою, має самостійний баланс, валютний та інші рахунки у банківських установах, круглі

печатки з власним найменуванням та штампи для діловодства, бланки, знак для товарів та послуг...».

Отже, у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «Верум Груп» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (17) Відділенням, під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, який було здійснено у зв'язку із надходженням звернення прокуратури Донецької області, було встановлено, що ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» разом взяли участь у процедурі закупівлі, проведеної Державним підприємством «Селидіввугілля» (код ЄДРПОУ: 33426253, місцезнаходження: 85400, Україна, Донецька область, Селидове, Карла Маркса, 41), номер процедури закупівлі в електронній системі закупівель «ProZorro» – UA-2017-02-14-000621-а, предмет закупівлі - «Фільтрувальна апаратура» «Засоби захисту» (ЄЗС ДК 021:2015 – 42514300-5), дата оприлюднення оголошення про проведення процедури закупівлі - 14.02.2017 (далі – Процедура закупівлі).
- (18) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 17 березня 2017.
- (19) Критерії відбору переможця ціна -100%.
- (20) Дата розкриття тендерних пропозицій 19 квітня 2017 року.
- (21) Очікувана вартість 62 500 000,00 грн. з ПДВ.
- (22) **Лот 1.** Предмет закупівлі – саморятівник ізольованого типу ШСС-1П (код класифікаторів предмета закупівлі ДК021:2015:42514300-5 - фільтрувальна апаратура), кількість товарів - 4000 одиниць, місце поставки: 85400, Україна, Донецька область, Селидове, відокремлені підрозділи «Шахта 1/3 «Новгородівська», «Шахта «Росія», «Шахта «Україна», «Шахта «Курахівська» ДП «Селидіввугілля».
- (23) Пропозиції конкурсних торгів подали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Верум Груп» із пропозицією - 30 600 000,00 грн. з ПДВ.
- ТОВ «Далсунд» із пропозицією - 33 600 000,00 грн. з ПДВ;
- (24) Договір про закупівлю укладено із ТОВ «Далсунд» 06.06.2017.
- (25) **Лот 2.** Предмет закупівлі – патрон регенеративний до учбового саморятівника (код класифікаторів предмета закупівлі ДК021:2015:42514300-5 - фільтрувальна апаратура), кількість товарів - 4700 одиниць, місце поставки: 85400, Україна, Донецька область, Селидове, відокремлені підрозділи «Шахта 1/3 «Новгородівська», «Шахта «Росія», «Шахта «Україна», «Шахта «Курахівська» ДП «Селидіввугілля».
- (26) Пропозиції конкурсних торгів подали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Верум Груп» із первинною та остаточною пропозицією – 13 902 600,00 грн. з ПДВ;
- ТОВ «Далсунд» із первинною та остаточною пропозицією 13 959 000,00 грн. з ПДВ.
- (27) Договір про закупівлю укладено із ТОВ «Далсунд» 06.06.2017.
- (28) **Лот 3.** Предмет закупівлі - респіратори Р-30, Р-34 (код класифікаторів предмета закупівлі ДК021:2015:42514300-5 - фільтрувальна апаратура), кількість товарів - 90 одиниць, місце поставки: 85400, Україна, Донецька область, Селидове, відокремлені підрозділи «Шахта 1/3 «Новгородівська», «Шахта «Росія», «Шахта «Україна», «Шахта «Курахівська» ДП «Селидіввугілля».
- (29) Пропозиції конкурсних торгів подали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Верум Груп» із первинною та остаточною пропозицією - 7 875 000,00 грн. (з ПДВ);

- ТОВ «Далсунд» із первинною та остаточною пропозицією - 7 965 000,00 грн. (з ПДВ).
- (30) Договір про закупівлю укладено із ТОВ «Далсунд» 06.06.2017.
- (31) **Лот 4.** Предмет закупівлі - респіратори протипилові Пульс-К, Пульс-М (код класифікаторів предмета закупівлі ДК021:2015:42514300-5 - фільтрувальна апаратура), кількість товарів - 11800 одиниць, місце поставки: 85400, Україна, Донецька область, Селидове, відокремлені підрозділи «Шахта 1/3 «Новгородівська», «Шахта «Росія», «Шахта «Україна», «Шахта «Курахівська» ДП «Селидіввугілля».
- (32) Пропозиції конкурсних торгів подали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Верум Груп» із первинною та остаточною пропозицією – 2 423 720,00 грн. (з ПДВ).
 - ТОВ «Далсунд» із первинною та остаточною пропозицією 2 714 000,00 грн. (з ПДВ).
- (33) Договір про закупівлю укладено із ТОВ «Далсунд» 06.06.2017.
- (34) **Лот 5.** Предмет закупівлі – фільтри до респіраторів (код класифікаторів предмета закупівлі ДК021:2015:42514300-5 - фільтрувальна апаратура), кількість товарів – 285844 одиниці, місце поставки: 85400, Україна, Донецька область, Селидове, відокремлені підрозділи «Шахта 1/3 «Новгородівська», «Шахта «Росія», «Шахта «Україна», «Шахта «Курахівська» ДП «Селидіввугілля».
- (35) Пропозиції конкурсних торгів подали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Верум Груп» із пропозицією 3 430 128,00 грн. з ПДВ;
 - ТОВ «Далсунд» із пропозицією 3 473 004,60 грн. з ПДВ.
- (36) Договір про закупівлю укладено із ТОВ «Далсунд» 06.06.2017.
- (37) ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурах закупівель, мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (38) Аналіз документів та інформації щодо проведення вищезазначеної процедури закупівель свідчить про те, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ТОВ «Верум груп» та ТОВ «Далсунд» (разом – Відповідачі, Підприємства) відбулось узгодження участі у конкурсній процедурі, що підтверджується наступним.
- (39) Відповідно до протоколів № 178-182 від 21.04.2017р. тендерним комітетом було прийнято рішення про намір укласти договори по лотах № 1-5 з учасником переможцем торгів. Повідомлення про намір укласти договори з ТОВ «Верум Груп» було оприлюднене 21.04.2017р. на веб-порталі Уповноваженого органу.
- (40) Згідно п.2 ст. 32 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі Закон) Замовник укладає договір про закупівлю з учасником-переможцем торгів не раніше ніж через 10 днів з дати оприлюднення повідомлення про намір укласти договір, тобто до 11.05.2017р. включно. ТОВ «Верум Груп» в установлені терміни договори із закупівлі засобів захисту по лотах № 1-5 не було надано до укладання. Згідно із протоколом № 246 засідання тендерного комітету ДП «Селидіввугілля» від 22.05.2017 тендерну пропозицію ТОВ «Верум Груп» було відхилено відповідно до п. 3 ст. 32 Закону.
- (41) У зв'язку з чим Замовником було укладено договори на постачання засобів захисту по кожному із лотів із ТОВ «Далсунд».
- (42) Таким чином, ТОВ «Верум Груп» фактично здобувши перемогу, не вжило заходів щодо укладання відповідних договорів, а отже, діяло на користь ТОВ «Далсунд», який є офіційним представником ТОВ «Верум Груп».

- (43) ТОВ «Далсунд» у складі тендерної пропозиції надало: сертифікат офіційного представника ТОВ «Верум Груп» №0804/51 від 28.12.2016, в якому зокрема, зазначено, що ТОВ «Верум Груп», як виробник фільтрувальної апаратури, та засобів індивідуального захисту, підтверджує статус офіційного представника на території України ТОВ «Далсунд» із правом проведення переговорів із замовниками, надання цінових пропозицій, участь у процедурі закупівлі у якості постачальника, укладання договорів на постачання продукції виробництва ТОВ «Верум Груп» від власного імені; бланки паспортів на фільтрувальну апаратуру виробництва ТОВ «Верум Груп».
- (44) Вищезазначене свідчить про координацію поведінки Учасників під час участі у Процедурі закупівлі.
- (45) За даними ДП «Прозорро», яке є офіційним порталом оприлюднення інформації про публічні закупівлі України prozorro.gov.ua, за допомогою якого Учасники торгів брали участь у Процедурі закупівлі, наданими листом від 14.07.2017 № 206/2552/06 на вимогу Відділення від 06.07.2017 № 01-41/509, початкові пропозиції для участі в аукціоні ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» подавали з авторизованого електронного майданчика Держзакупівлі.Онлайн (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (46) Листом від 16.01.2018 № 160118 ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» надало відповідь на вимогу Відділення від 04.08.2017 № 01-41/588. Інформація, надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» свідчить, що Учасники подавали свої пропозиції по процедурі закупівлі з наступних унікальних мережевих адрес вузла в комп'ютерній мережі, побудованих за протоколом IP (Internet Protocol address), а саме:

Учасники	IP адреса подання пропозицій
ТОВ «Верум Груп»	31.43.112.66
ТОВ «Далсунд»	31.43.112.66

- (47) Зазначена у таблиці IP адреса знаходиться в діапазоні, який локальним Інтернет реєстром RIPE NCC виділено товариству з обмеженою відповідальністю «Локал Нет».
- (48) За інформацією, отриманою від товариства з обмеженою відповідальністю «Локал Нет» (лист № 25 від 14.02.2018) на вимогу Відділення № 01-34/117 від 01.02.2018, IP адресою 31.43.112.66, з метою доступу до мережі Інтернет, відповідно до укладеного договору оферти від 02.11.2015, користується Трубецкой Андрій Анатолійович, адреса надання послуги: м. Київ, вулиця П будинок X, номер телефону (067) XXXXXX.
- (49) Отже, завантаження тендерних пропозицій обох учасників здійснювалось з однієї IP адреси, яка була закріплена провайдером тільки за вищезгаданим абонентом (директором ТОВ «Далсунд»).
- (50) Подання Учасниками, які виступають конкурентами в одній процедурі закупівлі власних тендерних пропозицій з однієї IP адреси, виділеній тільки певному абоненту (який фактично має можливість перешкодити будь – яким іншим особам в отриманні доступу до мережі Інтернет із використанням цієї IP адреси) не є природним та може свідчити про те, що під час участі у процедурі закупівлі учасники торгів діяли спільно, координуючи свої дії та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.
- (51) Також, Відділенням встановлено обставини, які можуть свідчити про те, що ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» спільно (в один і той самий день та із незначним

часовим інтервалом) вчиняли певні дії під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у Процедурі закупівлі.

- (52) Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», оголошення про проведення процедури закупівлі оприлюднюється замовником через авторизований електронний майданчик на веб-порталі Уповноваженого органу не пізніше ніж за 15 днів до дня розкриття тендерних пропозицій.
- (53) Отже, кожен учасник торгів мав не менше 15 днів для підготовки та подачі своєї тендерної пропозиції у будь-який день в межах встановленого строку. Натомість, за відкритими даними, розміщеними в системі Прозоро, ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» подали свої тендерні пропозиції в один день із невеликим часовим інтервалом.

	ТОВ «Верум Груп»	ТОВ «Далсунд»
Процедура закупівлі оголошення від 14.02.2017 строк подання тендерних пропозицій до 17.03.2017 09:00	створення пропозиції 16 березня 2017 року 22:14	створення пропозиції 16 березня 2017 року 22:52

- (54) За інформацією, яка була надана ДП «Держзакупівлі.Онлайн», встановлено, що Відповідачі в один день 16 березня 2017 року сформували та подали до банку АТ «УкрСиббанк» (в зазначеному банку відкриті рахунки обома учасниками) платіжні доручення на внесення сум платежів учасниками задля участі у процедурах закупівель.
- (55) Таким чином, узгоджену поведінку Учасників під час участі у Процедурі закупівлі підтверджує синхронність дій у часі, яка зважаючи на непоодинокі випадки не може вважатися випадковим збігом обставин.
- (56) ТОВ «Верум Груп» в складі тендерної пропозиції надало довідку в якій підтверджує, що є виробником товарів по процедурі закупівлі «Засоби захисту ЄЗС ДК 021:2015-42514300-5 «Фільтрувальна апаратура».
- (57) В довідці про обладнання та матеріально-технічну базу, що була надана у складі тендерної документації, ТОВ «Верум Груп» зазначило, що має виробничі, а також складські приміщення за адресою: м. Київ, вул. Будіндустрії, буд. 5.
- (58) ТОВ «Далсунд» на вимогу Відділення, листом №2/17 від 27.12.2017 надало інформацію про адреси здійснення поточної діяльності. В підтвердження зазначеної інформації, ТОВ «Далсунд» до Відділення надало копію договору оренди нежитлового приміщення № 14 від 01.04.2017, укладеного із Товариством з обмеженою відповідальністю «Юридична компанія «ВІРТУС», про оренду нежитлового приміщення, яке знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Будіндустрії, буд. 5.
- (59) Отже, здійснення господарської діяльності за однією адресою є сприятливою умовою для обміну інформацією між учасниками торгів. Зазначене дає підстави вважати, що Відповідачі готували свої пропозиції узгоджено.
- (60) Також, було встановлено, що під час та після проведення Процедури закупівлі між ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» існували сталі ділові та господарські відносини, що обумовлювало узгодженість спільної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах і особливості ведення господарської діяльності.
- (61) Так, за інформацією, отриманою від Центрального об'єднаного управління Пенсійного фонду України в м. Києві, листом від 11.12.2017 №70199/13, гр. Ш

(ідентифікаційний код XXXXXX) мала трудові відносини із ТОВ «Верум Груп» з січня по липень 2017 року.

- (62) За інформацією, наданою ТОВ «Верум Груп» у складі тендерної пропозиції, гр. III під час участі у процедурі закупівлі (березень 2017 року) займала посаду директора ТОВ «Верум Груп».
- (63) Державна податкова інспекція у Солом'янському районі Головного управління ДФС у м. Києві, листом № 119/9/26-58-08-03-22 від 14.02.2018, отриманим на вимогу Відділення 01-35/108 від 29.01.2018, надала форми 1-ДФ за 1 -3 квартали 2017 року ТОВ «Далсунд».
- (64) Відповідно до отриманої інформації, гр. III у період з січня по липень 2017 року перебувала у трудових відносинах з ТОВ «Далсунд», їй в цей період нараховувалась заробітна плата.
- (65) Вищезазначене свідчить про можливість доступу Учасників до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі й щодо участі у Процедурі закупівлі, а також, що обмін інформацією між Учасниками, з метою узгодження спільної поведінки, міг здійснюватись через вищезазначену особу.
- (66) Про взаємні господарські відносини Учасників свідчить інформація, отримана Відділенням від Державної податкової інспекції у Шевченківському районі Головного управління ДФС у м. Києві (лист №29299/10/26-59-12-01-22 від 19.12.2017), від Державної податкової інспекції у Солом'янському районі Головного управління ДФС у м. Києві, (лист №1975/9/26-58-12-01-13 від 21.12.2017), а саме, копії додатку 5 «Розшифровка податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів» до податкових декларацій з ПДВ, поданих ТОВ «Верум Груп», ТОВ «Далсунд». Інформація щодо податкових зобов'язань та податкових кредитів Учасників зведена до нижченаведеної таблиці.

Період 2017 року	Податкові зобов'язання (покупець)	Постачальник	Обсяг постачання (грн.) (без ПДВ)
січень	ТОВ «Далсунд»	ТОВ «Верум Груп»	507037,90
лютий	ТОВ «Далсунд»	ТОВ «Верум Груп»	473393,00
березень	ТОВ «Далсунд»	ТОВ «Верум Груп»	629901,30
квітень	ТОВ «Далсунд»	ТОВ «Верум Груп»	291324,55
травень	ТОВ «Далсунд»	ТОВ «Верум Груп»	204760,52
травень	ТОВ «Верум Груп»	ТОВ «Далсунд»	252879,00
червень	ТОВ «Далсунд»	ТОВ «Верум Груп»	454232,31
липень	ТОВ «Далсунд»	ТОВ «Верум Груп»	414091,01

- (67) За інформацією, наданою ПАТ «УкрСиббанк» листом №13-2-3/10892БТ» від 21.12.2017, стосовно операцій за рахунком ТОВ «Верум Груп» № XXXXXXXX, та операцій ТОВ «Далсунд» за рахунком № XXXXXXXX у період з січня 2017 по липень 2017, встановлено, що Відповідачі у справі надавали один одному фінансову підтримку. Вибіркова інформація про отримання/повернення фінансових позик наведена у нижченаведеній таблиці. Інформація з обмеженим доступом.
- (68) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.

- (69) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 – 1053 Цивільного кодексу України.
- (70) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ у листі від 27.09.2012 N 10-1390/0/4-12 «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів із зобов'язань, що виникають із договорів та інших правочинів» відмітив, що договір позики як загальна договірна конструкція є підставою для виникнення правовідносин, учасниками яких є будь-які фізичні або юридичні особи.
- (71) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (72) Враховуючи інформацію, викладену у вищенаведеній таблиці, взаємовідносини між ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Товариствами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (73) Так як, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» позичивши один одному кошти, з огляду на інфляцію, можуть отримати замість прибутку наявний збиток.
- (74) Тобто, ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд», вилучивши тимчасово з обороту підприємства кошти, усвідомлено йдуть на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента.
- (75) Враховуючи те, що Відповідачі здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх, з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності підприємств.
- (76) Також, встановлено, що окремі документи, складені під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі, у складі матеріалів конкурсних пропозицій ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» мають нехарактерні схожості у зовнішньому оформленні, зокрема, однакове розташування тексту по площині аркушу, однаковий зміст тексту окремих документів, однакові помилки тощо.
- (77) Зазначене може свідчити про те, що між Учасниками торгів відбувався обмін інформацією під час підготовки матеріалів конкурсних пропозицій, або ці документи взагалі готувались однією особою (особами).
- (78) У назві документа про наявне обладнання та матеріально-технічну базу, Учасники використали однакове скорочення: «матеріально-техн.база.pdf».
- (79) Також, Учасники здійснили однакові помилки (дві букви «н» в слові «заборгованості» в назвах документів про відсутність заборгованості, подання яких передбачено тендерною документацією Замовника.
- (80) Замовником для участі у Процедурі закупівлі запропоновано Учасникам надати Довідки із інформацією щодо наявності/відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі відносно ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі», складені у відповідності до запропонованого зразка (додаток 3 Тендерної документації), де потрібно було вибрати із запропонованого Замовником «Службова (посадова) особа» необхідне слово.
- (81) Учасники надали довідки під назвою «Додаток 3», в яких обидва зазначили: «Службова посадова особа, учасника».
- (82) Замість запропонованого Замовником тексту: «Відомості_____ (зазначити «не внесено»/ «внесено») до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення» (мова оригіналу), Учасники додали

однаковий текст: «Відомості про юридичну особу ТОВ «Верум груп» (ТОВ «Далсунд»), яка є учасником **не внесено** до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення». Словосполучення «не внесено», на відміну від запропонованого Замовником зразка, Учасниками виконано не курсивом.

- (83) Також, Учасники, не включили текст, запропонований Замовником: «судимість з якої (зазначити «знято»/ «не знято») або (зазначити «погашено»/ «не погашено») у встановленому законом порядку».
- (84) Інформація щодо підтвердження наявності/відсутності підстав для відхилення (п.5 ч.1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі», рядок 5 Довідки) стосується фізичної особи, яка є учасником Процедури закупівлі. Натомість, Учасники процедури закупівлі є юридичними особами, і не повинні були заповнювати цей рядок, проте, обидва заповнили.
- (85) Замовником у Додатку 1 Тендерної документації надано зразок: «Форма «Тендерна пропозиція». На відміну від запропонованого зразка, Учасники текст, що Замовником виділено жирним шрифтом **«ФОРМА «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ»**, зазначили звичайним, а текст, що у Замовника приведений звичайним шрифтом без виділення: «на участь у відкритих торгах на закупівлю:», зазначили великими літерами, жирним шрифтом.
- Словосполучення **«Засоби захисту»** у Замовника наведено у зразку жирним шрифтом, маленькими літерами (стрічними). Учасники, даний текст написали великими (заглавними) літерами не виділяючи жирним шрифтом.
- Також, Замовник запропонував у Додатку 1 заповнити таблицю, де рядок: «Відомості про особу(осіб), уповноважені представляти інтереси Учасника»: повинен містити наступну інформацію: «Прізвище, ім'я, по батькові, посада, контактний телефон». Учасники надали інформацію змінивши послідовність, зазначивши спочатку посаду, а потім прізвище, ім'я, по-батькові, телефон.
- (86) Під час аналізу документів, наданих Учасниками торгів для участі у Процедурі закупівлі, Відділенням встановлено, що документи, які були завантажені до електронної системи «Prozorro» ТОВ «Верум Груп» мають об'єднуючі характерні позначки.
- (87) Такі саме позначки мають і документи, які були підготовлені та завантажені до електронної системи «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі ТОВ «Далсунд».
- (88) Характерні позначки мають вигляд розмитих плям, розташованих в нижній частині аркушу.
- (89) Отже, наявність спільних характерних позначок на документах Учасників торгів свідчить про те, що ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» під час підготовки тендерної документації для участі у Процедурі закупівлі, могли використовувати один і той самий пристрій (оргтехніку), що також свідчить про спільну підготовку документів.
- (90) Тендерні пропозиції, на власний розсуд учасника, можуть бути створені у вигляді одного файлу, який складається з декількох документів, або кожен документ окремим файлом. Імена таким файлам також привласнюють учасники самостійно.
- (91) Документи, що були завантажені Учасниками в складі тендерних пропозицій, мають однакову назву: «Додаток1.pdf», «Додаток 1.1.pdf», «Додаток3.pdf», «Додаток4.pdf». Звертає на себе той факт, що: «Додатку 2» у обох Учасників не має, проте, є «Додаток 1.1». Також, у документах «Додаток1.pdf», «Додаток3.pdf», «Додаток4.pdf» між словом та цифрою відсутній пробіл.
- (92) Тендерною документацією Замовника (Додаток 2) від Учасників вимагалось надання документів на підтвердження кваліфікаційних критеріїв ст. 16 Закону та інших

- вимог, необхідних для акцепту пропозиції тендерних торгів, зокрема, зразки сертифікатів відповідності або паспорт виробника або інструкція з експлуатації.
- (93) В складі тендерних пропозицій Учасники надали копії незаповнених паспортів товарів, що були предметом закупівлі (саморятівників, респираторів тощо), виробником яких є ТОВ «Верум Груп», сформовані в одному pdf-файлі.
- (94) Крім того, послідовність, з якою копії паспортів на 7 товарів були згруповані Учасниками в файлах, однакова. Обома учасниками зазначені документи у файлах було розміщено у наступній послідовності
1. «Самоспасатель изолирующего типа ШСС-1П»;
 2. «Фильтр к респиратору Пульс»;
 3. «Респиратор Р-34»;
 4. «Респиратор Р-30»;
 5. «Респиратор Пульс-М»;
 6. «Респиратор Пульс-К»;
 7. «Патрон регенеративный для учебного самоспасателя» (мова оригіналу).
- (95) Збіг комбінацій (порядків розташування) елементів впорядкованих наборів даних (переліків, таблиць тощо), створених особами, що не користуються зразками, шаблонами, не дотримуються певних правил (вимог), не обмінюються інформацією тощо, є **випадковою подією**. Ймовірність такої події тим менша чим більшу кількість елементів містять впорядковані набори даних.
- (96) Відповідно до положень комбінаторного аналізу, кількість можливих комбінацій (способів розміщень) **n** елементів («кількість перестановок із n елементів») дорівнює **n!** (читають - «ен факторіал», розраховують, як добуток натуральних чисел від одиниці до **n** включно ($n! = 1 * 2 * 3 * \dots * (n-2) * (n-1) * n$)).
- (97) Отже, в даному випадку, кожний із Учасників, впорядковуючи у файлі 7 елементів (паспортів на товари) міг створити 7! (сім факторіал) різних комбінацій цих елементів ($7! = 1 * 2 * 3 * 4 * 5 * 6 * 7 = 5040$).
- (98) Згідно із теорією ймовірностей, ймовірність збігу послідовностей розташування елементів у двох упорядкованих переліках із 7 позицій становить 1/7! (або 1/5040).
- (99) Розрахована ймовірність є достатньо малою, а отже, вищезазначені збіги не можуть обумовлюватись тільки випадковими чинниками.
- (100) Зазначене підтверджує, що під час участі у Процедурі закупівлі та підготовці тендерних пропозицій Учасники, координували свої дії, обмінювались інформацією.
- (101) Отже, характер та кількість збігів та наявність схожостей у документах, які надавались Учасниками торгів для участі у Процедурі закупівлі, неможливо пояснити випадковим збігом обставин і свідчить, що документи, для участі у зазначеній процедурі закупівлі, готувались учасниками спільно та узгоджено або про те, що документи готувались одним із учасників, що виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників торгів окремо та без обміну інформацією між ними.
- (102) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів вищезазначені документи мали б відрізнитись, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (103) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», електронний аукціон полягає у повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою,

визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

- (104) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (105) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (106) Як було встановлено з аукціону опублікованому на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro, під час участі у Процедурі закупівлі, всіх лотів, на жодному з трьох етапів, ані ТОВ «Верум Груп» ані ТОВ «Далсунд» навіть не намагались понизити ціну, що вказує на не змагальність між Учасниками торгів.
- (107) При цьому, відповідно до Тендерних пропозицій Учасників, ціна товарів, перевищує рівень відповідних цін, сформованих за умов конкуренції.
- (108) Порівняння вартостей товарів, запропонованих Учасниками та відповідних цін на конкурентних ринках наведено у таблиці.

№ з/п	Найменування продукції	Ціни, запропоновані в досліджуваних процедурах, за одиницю товару, грн. з ПДВ		Ціни, на відповідну продукцію за відкритими джерелами за одиницю товару з ПДВ
		ТОВ «Верум Груп»	ТОВ «Далсунд»	
1.	Саморятівник типу ШСС-1П	7650,00	8400,00	3960,00 https://kiev.flagma.ua/samospasatel-shss-1p-o895447.html
2.	Респіратори протипилові Пульс-К, Пульск –М.	205,40	230,00	146,00 - 164,00 https://kiev.flagma.ua/s/respiratori-protipilovi-puls-k-uo2603676-1.html
3.	Фільтри до респіраторів	12,00	12,15	7,50 - 8,00 https://dnepropetrovsk.flagma.ua/filtr-pf-1a-filtr-respiratoru-puls-m-o3230034.html /filtr-pf-1a-r2-izgotovlen-iz-ekologicheski-o3923873.html
4.	Респіратори Р-30	87500,00	88500,00	16800,00 https://prom.ua/ua/p633469924-respirator.html https://kvrc.in.ua/p633469924-respirator.html

- (109) Наведене свідчить, що ціни пропозицій Учасників торгів не враховували вартість товарів на рівні найнижчих ринкових пропозицій, а отже, не були сформовані на

рівні, який не міг бути знижений під час аукціону (у тому числі через відсутність економічного сенсу (збитковість (або незначну прибутковість) товарів, які є предметом закупівлі).

- (110) Таким чином, ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» при підготовці документів, поданих ними у складі цінових пропозицій участі у процедурі закупівлі, змінили ризик, що його породжує економічна конкуренція, на координацію своєї поведінки у господарській діяльності, чим і усунули конкуренцію між собою, а, відповідно, право на укладання договору на закупівлю було отримано не на конкурсних засадах.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (111) Відділенням було встановлено, що поведінка ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).
- (112) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (113) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (114) Узгодженим діями учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (115) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- існування сталих господарських відносин;
 - наявність одних співробітників;
 - здійснення господарської діяльності за однією адресою;
 - подання пропозицій протягом невеликого часового інтервалу з однієї IP адреси;
 - схожість в оформленні документів;
 - відсутність змагальності під час аукціонів;
 - тощо,

свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (116) При цьому той факт, що Учасники узгодили свої дії під час проведення Процедури закупівлі свідчить про те, що конкурсного відбору учасників практично не відбувалось, оскільки вони не конкурували один з одним.
- (117) Разом з тим, ефективне та раціональне використання державних коштів можливе тільки в умовах конкурентного середовища під час здійснення закупівлі та вибору кращої пропозиції, що досягається тільки у разі наявності змагальності, конкуренції між учасниками.
- (118) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання повинні сприяти розвитку конкуренції та

не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (119) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (120) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (121) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (122) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (123) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у тендерах (торгах) із закупівлі «Засобів захисту» ЄЗС ДК021-42514300 «Фільтрувальна апаратура» [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua), ідентифікатор доступу UA-2017-02-14-000621-a], замовник закупівлі Державне підприємство «Селидіввугілля», діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (124) Узгоджуючи свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, вчиняли дії, які стосуються спотворення результатів проведених замовниками торгів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування.

- (125) Відділення, на виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), (зі змінами), Відповідачам направило копії подання з попередніми висновками у справі №04-26-07/2017, а саме, ТОВ «Верум Груп» (лист №55-02/1152 від 08.11.2018) ТОВ «Далсунд» (лист № 55-02/1153 від 08.11.2018).
- (126) Заперечень, пояснень від ТОВ «Верум Груп» на подання з попередніми висновками у справі до Відділення не надходило.
- (127) Представник ТОВ «Верум Груп» під час засідання адміністративної колегії Відділення також не надав заперечень.
- (128) ТОВ «Далсунд» на подання з попередніми висновками у справі, листом № 1803-191 від 25.12.2018, надало свої заперечення, які були оголошені представником ТОВ

«Далсунд» під час розгляду справи адміністративною колегією. Висновки ТОВ «Далсунд» ґрунтуються на припущеннях, та суб'єктивній оцінці фактичних обставин, не містять документального підтвердження об'єктивності чинників, що зумовили поведінку Відповідачів під час участі у процедурі закупівлі. Зауваження та заперечення ТОВ «Далсунд» спростовуються матеріалами справи, тому не можуть бути враховані.

6. Остаточні висновки Відділення.

- (129) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у відсутності змагальності під час аукціону, а також: існування сталих господарських відносин; наявність одних співробітників; здійснення господарської діяльності за однією адресою; подання пропозицій з одного IP адресу; схожість в оформленні документів; надання один одному фінансової допомоги, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення торгів, які проводились тендерним комітетом ДП «Селидіввугілля» за предметом закупівлі - «Фільтрувальна апаратура» «Засоби захисту», номер процедури закупівлі в електронній системі закупівель «ProZorro» – UA-2017-02-14-000621-а.
- (130) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафу.

- (131) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (132) За інформацією, наданою Головним управлінням ДФС у м. Києві, дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік ТОВ «Верум Груп» становить 8 387 100 (вісім мільйонів триста вісімдесят сім тисяч сто) гривень, ТОВ «Далсунд» 23 311 800 (двадцять три мільйона триста одинадцять тисяч вісімсот тисяч) гривень.
- (133) При визначенні розміру штрафу враховано наступне. Узгоджені дії Учасників торгів спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (забезпечення перемоги певному учаснику), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 12 та 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статтями 48, 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктами 32 Правил розгляду справ, адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВ «Верум Груп» та ТОВ «Далсунд» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю «Засобів захисту» ЄЗС ДК021-42514300 «Фільтрувальна апаратура» [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro, ідентифікатор доступу UA-2017-02-14-000621-a], проведеної Державним підприємством «Селидіввугілля».

2. Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 цього рішення, накладити штраф на :

2.1. товариство з обмеженою відповідальністю «Верум Груп» у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;

2.2. товариство з обмеженою відповідальністю «Далсунд» у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно із частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», заявник, відповідач, третя сторона мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –
голова відділення

О.М. Крамарь