



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДОНЕЦЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

“ 20 ” лютого 2019 року

№ 55/4-р/к

справа № 55/18-2018

м. Краматорськ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), у зв'язку із дослідженням регіональних ринків перевезення пасажирів автомобільним транспортом на маршрутах, які прямують з прилеглих населених пунктів до пропускних пунктів КПВВ «Мар'їнка», КПВВ «Новотроїцьке», КПВВ «Майорське», КПВВ «Гнутове», а також між блокпостом першого рубежу (КРП «Березове») та КПВВ «Новотроїцьке», між блокпостом першого рубежу (КРП «Майорськ») та КПВВ «Майорське» та між блокпостом першого рубежу (КРП «Мар'їнка») та КПВВ «Мар'їнка», у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив комунальному підприємству «Автотранспортне підприємство» вимогу щодо надання інформації, в якій вимагались інформація та документи щодо організації перевезень, залучених перевізників на Автобусних маршрутах, вартості таких перевезень тощо, із строком надання інформації до 19 липня 2018 року.

У зазначений головою Відділення строк комунальне підприємство «Автотранспортне підприємство» відповіді не надало, про продовження строку на надання відповіді не клопотало.

За результатами розгляду справи №55/18-2018 такі дії комунального підприємства «Автотранспортне підприємство» кваліфіковано як порушення, передбачене п.13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Відділенню на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 55/18-2018 про порушення комунальним підприємством «Автотранспортне підприємство» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на

вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк та подання з попередніми висновками у справі від 18.01.2019 №55/1-пв/к,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Донецьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України на підставі пункту 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» проводить дослідження регіональних ринків перевезення пасажирів автомобільним транспортом на маршрутах, які прямують з прилеглих населених пунктів до пропускних пунктів КПВВ «Мар'їнка», КПВВ «Новотроїцьке», КПВВ «Майорське», КПВВ «Гнутове», а також між блокпостом першого рубежу (КРП «Березове») та КПВВ «Новотроїцьке», між блокпостом першого рубежу (КРП «Майорськ») та КПВВ «Майорське» та між блокпостом першого рубежу (КРП «Мар'їнка») та КПВВ «Мар'їнка», у сфері здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції учасниками цих ринків.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Донецьке відділення) від 11.10.2018 № 55/22-рп/к було розпочато розгляд справи № 55/18-2018 за ознаками вчинення комунальним підприємством «Автотранспортне підприємство» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 04.07.2018 № 55-02/662 у встановлений головою відділення строк, а саме до 19.07.2018.
- (3) Листом від 18.01.2019 № 55-02/58 КП «Автотранспортне підприємство» було направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 18.01.2019 № 55/1-пв/к.

2. Відповідач

- (4) Відповідачем у справі є комунальне підприємство «Автотранспортне підприємство» (ідентифікаційний код 20359602; місцезнаходження: вул. Перемоги, 38, м. Селидове, Донецька обл., 85400) (далі – Відповідач, КП «АТП»).
- (5) Відповідно до інформації, що міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, основним видом діяльності КП «АТП» є інший пасажирський наземний транспорт, КВЕД 49.39.
- (6) Отже, у визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», КП «АТП» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (7) Відділенням, у зв'язку із дослідженням регіональних ринків перевезення пасажирів автомобільним транспортом на маршрутах, які прямують з прилеглих населених

пунктів до пропускних пунктів КПВВ «Мар'їнка», КПВВ «Новотроїцьке», КПВВ «Майорське», КПВВ «Гнутове», а також між блокпостом першого рубежу (КРП «Березове») та КПВВ «Новотроїцьке», між блокпостом першого рубежу (КРП «Майорськ») та КПВВ «Майорське» та між блокпостом першого рубежу (КРП «Мар'їнка») та КПВВ «Мар'їнка» (надалі – Автобусні маршрути), з метою здійснення державного контролю за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції, виконанням завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на підставі статей 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), на адресу КП «АТП» (вул. Перемоги, 38, м. Селидове, Донецька обл, 85400) було направлено вимогу щодо надання інформації від 04.07.2018 № 55-02/662 (надалі – Вимога), як учаснику даних товарних ринків зі строком надання інформації до **19.07.2018**.

- (8) У Вимозі у Відповідача вимагалась, зокрема інформація щодо організації перевезень, залучених перевізників на Автобусних маршрутах, вартості таких перевезень тощо.
- (9) Одночасно у Вимозі зазначалося, що, відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, вчинення яких згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» тягне за собою накладення штрафу. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (10) Проте, КП «АТП» не подало інформацію на вимогу Відділення від 04.07.2018 № 55-02/662 у встановлений головою відділення строк.
- (11) Листом від 09.07.2018 № 170 КП «АТП» повідомило про відмову надати інформацію, витребувану зазначеною Вимогою, зокрема, у зв'язку з відсутністю на думку КП «АТП» підстави для витребування інформації у зв'язку з проведенням дослідження ринку, зокрема, зазначивши: «Пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.... Проте, положеннями статті 17

Закону не передбачено можливості витребувати надання інформації у разі проведення дослідження ринку.»

- (12) Також, у вищезазначеному листі КП «АТП» було поставлено під сумнів правомірність витребування інформації за період часу з 2015 року по червень 2018 року, тобто за 3,5 роки, оскільки Методикою визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженою розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 30.03.2001 за № 291/5482, встановлено наступний порядок визначення часових меж дослідження ринку:
- часові межі ринку визначаються як проміжок часу (як правило рік), протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин між продавцями (постачальниками, виробниками) і споживачами утворює ринок товару із сталою структурою;
 - у випадках, коли період повного обороту авансованого капіталу у виробництві відповідного товару є більшим, ніж один рік, як часові межі ринку як правило визначається проміжок часу, який дорівнює від одного до трьох зазначених періодів обороту капіталу.
- (13) Натомість, клопотань від КП «АТП» щодо подовження строку подання інформації до Відділення не надходило.
- (14) Листом від 26.07.2018 № 55-02/773 Донецьке відділення надало КП «АТП» обґрунтовані роз'яснення (з посиланням на існуючу судову практику та чинне законодавство) стосовно помилковості викладених у вищезгаданому листі доводів та зауважило на необхідності надання інформації на вимогу Донецького відділення.
- (15) Так, з приводу повноважень органів Антимонопольного комітету України вимагати у суб'єктів господарювання інформацію у зв'язку з дослідженням ринку було зазначено, що згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 ЗУ «Про АМКУ», Антимонопольний комітет України у сфері формування та реалізації конкурентної політики, зокрема, має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (16) Голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження, між іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження) (пункти 5, 12 частини першої статті 17 Закону України «Про АМКУ»).

- (17) Аналогічні повноваження закріплено й у Положенні про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженому розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 91/5482, зокрема, підпункт 1 частини третьої пункту 3 цього положення, передбачає, що відділення Антимонопольного комітету України має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.
- (18) Стосовно періоду часу, за який Відділенням вимагалась інформації від КП «АТП», то Відповідачу було роз'яснено наступне: «У випадках, коли період повного обороту авансового капіталу у виробництві відповідного товару є більшим, ніж один рік, як часові межі ринку як правило визначається проміжок часу, який дорівнює від одного до трьох зазначених періодів обороту.
- В даному випадку Відділення досліджує ринки, які функціонували у 2015, 2016, 2017, 2018 роках. У зв'язку з чим була запитана інформація, необхідна для встановлення показників, передбачених Методикою.
- Чинне законодавство не пов'язує наявність у органів Комітету повноважень на дослідження певних товарних ринків із функціонуванням цих ринків тільки протягом року, що передував року у якому проводиться дослідження.
- Слід зауважити, що відповідно до статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції», строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення – з дня закінчення вчинення порушення.
- Отже, в даному випадку, часовий період функціонування досліджуваних ринків не перевищує строків притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (19) Отже, виходячи із положень вищезазначених норм чинного законодавства, Відділення має повноваження вимагати у КП «Автотранспортне підприємство» інформацію, необхідну для проведення досліджень ринку, на яких останнє здійснює свою діяльність, а КП «Автотранспортне підприємство», у свою чергу, зобов'язане надати таку інформацію у встановлений у відповідній вимозі строк.
- (20) При цьому слід зазначити, що законодавство України не вповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями інформації, необхідної для виконання завдань, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України».
- (21) Таким чином, Відповідач не надав відповідь на Вимогу від 04.07.2018 № 55-02/662 у строк, встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України для надання інформації (до 19.07.2018).

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (22) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Згідно із частиною п'ятою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України і його територіальні відділення становлять систему органів Антимонопольного комітету України.
- (24) Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, дії КП «АТП» з неподання Відділенню інформації на вимогу щодо надання інформації від 04.07.2018 № 55-02/662 у встановлений головою територіального відділення строк, а саме до 19.07.2018 є порушенням законодавства про захист

економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування.

- (28) Подання з попередніми висновками у справі № 55/18-2018 отримано уповноваженим працівником підприємства 22.01.2019.
- (29) Заперечень, пояснень, клопотань від Відповідача на подання з попередніми висновками у справі до Відділення не надходило.

6. Остаточні висновки Відділення.

- (30) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Відділення про те, що дії КП «Автотранспортне підприємство» із неподання інформації Відділенню, на вимогу від 04.07.2018 №55-02/662 у встановлений головою територіального відділення строк, а саме до 19 липня 2018 року, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк.
- (31) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (32) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Відділенням листом від 18.01.2019 № 55-02/55 було витребувано у КП «Автотранспортне підприємство» відомості щодо розміру доходу (виручки) підприємства від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2018 рік. Зазначеної інформації підприємством надано не було.
- (34) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення

Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктами 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що комунальне підприємство «Автотранспортне підприємство» (ідентифікаційний код 20359602, місцезнаходження: вул. Перемоги, 38, м. Селидове, Донецька обл., 85400) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення від 04.07.2018 № 55-02/662, у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення у справі, накласти на КП «Автотранспортне підприємство» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –
голова відділення

О.М. Крамарь