



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДОНЕЦЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

“17” липня 2019 року

№ 55/13-р/к

справа № 03-26-05/2018

м. Краматорськ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Стасюк Іраїда Петрівна, фізична особа – підприємець Божинська Зоя Миколаївна та фізична особа – підприємець Казимов Руслан Володимирович подали заявки на участь у процедурі відкритих торгів на закупівлю послуг їдалень (послуги з організації харчування учнів). Загальна очікувана вартість процедури закупівель становила 2 577 482,40 (два мільйона п'ятсот сімдесят сім тисяч чотириста вісімдесят дві гривні сорок копійок).

При цьому, ФОП Стасюк І.П., ФОП Божинська З.М. та ФОП Казимов Р.В. подали схожі в оформленні документи, що мали однакові дефекти друку, завантажили тендерні пропозиції в один день з однієї IP-адреси, подали сформовані однією особою, що є родичем одного з учасників, витяги з ЄДРПОУ, не знижували ціни під час аукціонів тощо, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендерах.

За результатами розгляду справи № 03-26-05/2018 такі дії ФОП Стасюк І.П., ФОП Божинської З.М. та ФОП Казимова Р.В., визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушення пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ФОП Стасюк І.П. – 3000 (три тисячі) грн.; на ФОП Божинську З.М. – 6000 (шість тисяч) грн; на ФОП Казимова Р.В. – 9000 (дев'ять тисяч) грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-26-05/2018 про порушення фізичною особою-підприємцем Стасюк Іраїдою Петрівною (ідентифікаційний код 2176231140), фізичною особою – підприємцем Божинською Зоєю Миколаївною (ідентифікаційний код 2463910288) та фізичною особою-підприємцем Казимовим Русланом Володимировичем (ідентифікаційний код 3375202674) законодавства про захист

економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань у справі № 03-26-05/2018 від 20.06.2019 №55-03/6п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.04.2018 № 8-р розпочато розгляд справи № 03-26-05/2018 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Стасюк Іраїдою Петрівною, фізичною особою – підприємцем Божинською Зоєю Миколаївною та фізичною особою – підприємцем Казимовим Русланом Володимировичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції передбаченого пунктом 1 статті 50 та визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених тендерним комітетом Відділу освіти Мирноградської міської ради (далі – Замовник) на закупівлю послуг їдалень у навчальних закладах м. Мирноград Донецької області.
- (2) Головою Донецького відділення в рамках розгляду справи № 03-26-05/2018 було направлено вимоги щодо надання інформації:
- листом від 24.07.2018 № 55-02/744 фізичній особі - підприємцю Стасюк І.П.;
 - листом від 24.07.2018 № 55-02/745 фізичній особі - підприємцю Божинській З.М.;
 - листом від 24.07.2018 № 55-02/746 фізичній особі – підприємцю Казимову Р.В.;
 - листом від 26.07.2018 № 55-02/758 приватному підприємству «Телерадіосервіс»;
 - листом від 26.07.2018 № 55-02/757 товариству з обмеженою відповідальністю «УКРНЕТ»;
 - листом від 26.07.2018 № 55-02/759 приватному акціонерному товариству комерційний банк «ПРИВАТБАНК»;
 - листом від 26.07.2019 № 55-02/760 Покровському об'єднаному управлінню ПФУ в Донецькій області;
 - листом від 26.07.2018 № 55-02/761 приватному акціонерному товариству «ВФ Україна»;
 - листом від 07.12.2018 № 55-02/1291 фізичній особі – підприємцю Казимову Р.В.;
 - листом від 07.12.2018 № 55-02/1292 фізичній особі – підприємцю Стасюк І.П.;
 - листом від 07.12.2018 № 55-02/1293 фізичній особі – підприємцю Божинській З.М.

2. Відповідачі

- (3) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (I) Фізична особа – підприємець Казимов Руслан Володимирович (ідентифікаційний код 3375202674; місцезнаходження: мкрн. Восточний, буд. 14, кв. 19, м. Мирноград, Донецька обл., 85320) (далі – ФОП Казимов Р.В., Відповідач 1), зареєстрований 10.02.2016 (згідно з записом в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи). Основним видом діяльності за КВЕД є інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах (47.19). У визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ФОП Казимов Р.В. є суб'єктом господарювання.
- (II) Фізична особа-підприємець Божинська Зоя Миколаївна (ідентифікаційний номер 2463910288; місцезнаходження: вул. Мухамадєєва, 11-2, м.

Мирноград, Донецька обл., 85323) (далі – ФОП Божинська З.М., Відповідач 2), зареєстрована 15.02.2016 (згідно з записом в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи). Основним видом діяльності за КВЕД є постачання інших готових страв (56.29).

У визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ФОП Божинська З.М. є суб'єктом господарювання.

- (III) Фізична особа-підприємець Стасюк Іраїда Петрівна (ідентифікаційний код 2176231140; місцезнаходження: вул. Філатова, 31, м. Мирноград, Донецька обл., 85323) (далі – ФОП Стасюк І.П., Відповідач 3), зареєстрована 19.03.2003 (згідно з записом в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи). Основним видом діяльності за КВЕД є постачання інших готових страв (56.29).

У визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ФОП Стасюк І.П. є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (4) Відділенням під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, який було здійснено у зв'язку із надходженням звернення прокуратури Донецької області (лист від 30.01.2018 № 08-55вих-18) та Красноармійської місцевої прокуратури (лист від 14.02.2018 № (05-89)1974вих-18) було встановлено, що ФОП Казимов Р.В., ФОП Божинська З.М. та ФОП Стасюк І.П. брали участь у процедурі відкритих торгів, замовником якої виступав відділ освіти Мирноградської міської ради.
- (5) Так, 12 грудня 2017 року на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua) Замовником було оприлюднено оголошення про проведення процедури відкритих торгів на закупівлю послуг їдалень (послуги з організації харчування учнів) [ідентифікатор доступу UA-2017-12-14-000752-b] за трьома лотами:
- послуги з організації харчування учнів ЗОШ № 1, ЗОШ № 5, ЗОШ № 9 (далі – лот 1);
 - послуги з організації харчування учнів ЗОШ № 6, ЗОШ № 8, ЗОШ № 17 (Мирноградський ліцей «Гармонія») (далі – лот 2);
 - послуги з організації харчування учнів ЗОШ № 4, ЗОШ № 10 та Навчально-виховний комплекс «загальноосвітня школа I ступеня-гімназія» (далі – лот 3).
- (6) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій без номеру та без дати, участь за лотом 1 у Процедурі закупівлі взяли:
- ФОП Божинська З.М. із ціною пропозицією 886 728,2 грн. (вісімсот вісімдесят шість тисяч сімсот двадцять вісім гривень двадцять копійок);
 - ФОП Казимов Р.В. із ціною пропозицією 885 768,92 грн. (вісімсот вісімдесят п'ять тисяч сімсот шістдесят вісім гривень дев'яносто дві копійки).

Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій без номеру та без дати, участь за лотом 2 у Процедурі закупівлі взяли:

- ФОП Казимов Р.В. із ціною пропозицією 870 665,10 грн. (вісімсот сімдесят тисяч шістсот шістдесят п'ять гривень десять копійок);
- ФОП Божинська З.М. із ціною пропозицією 869 738,36 грн. (вісімсот шістдесят дев'ять тисяч сімсот тридцять вісім гривень тридцять шість копійок).

Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій без номеру та без дати, участь за лотом 3 у Процедурі закупівлі взяли:

- ФОП Казимов Р.В. із ціною пропозицією 820 089,10 грн. (вісімсот двадцять тисяч вісімдесят дев'ять гривень десять копійок);

- ФОП Стасюк І.П. із ціною пропозицією 819 259,76 грн. (вісімсот дев'ятнадцять тисяч двісті п'ятдесят девять гривень сімдесят шість копійок).

- (7) В ході торгів цінові пропозиції Учасників не змінювалися. За результатами проведення процедури закупівлі переможцями було визнано ФОП Казимова Р.В. за лотом 1, ФОП Божинську З.М. за лотом 2, ФОП Стасюк І.П. за лотом 3, з якими Замовником було укладено договори.
- (8) ФОП Казимов Р.В., ФОП Божинська З.М. та ФОП Стасюк І.П. як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурах закупівель, мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (9) Аналіз документів та інформації щодо проведення Процедури закупівлі свідчить про те, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ФОП Казимовим Р.В., ФОП Божинською З.М. та ФОП Стасюк І.П. (разом – Учасники) відбулось узгодження участі у конкурсній процедурі.
- (10) Відділенням встановлено обставини, які свідчать про те, що Учасники торгів спільно вчиняли певні дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, тобто, діяли узгоджено, що не є характерним для випадків, коли кожен учасник торгів самостійно на конкурсних засадах бере участь у конкурсних торгах.
- (11) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, окремі документи складені під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі та надані ФОП Казимовим Р.В., ФОП Божинською З.М. та ФОП Стасюк І.П. Замовнику торгів у складі матеріалів конкурсних пропозицій, мають нехарактерні стилістичні схожості у зовнішньому оформленні, зокрема, однаковий розмір літер та шрифт, однаковий розмір міжрядкових інтервалів, однакове розташування тексту по площині аркушу, особливості (дефекти) друку, однаковий зміст тексту окремих документів тощо, попри те, що відповідно до тендерної документації Замовника передбачена довільна форма надання відповідних довідок. Зазначене може свідчити про те, що між Учасниками торгів відбувався обмін інформацією під час підготовки матеріалів конкурсних пропозицій, або ці документи готувались однією особою. Для прикладу, текст певних довідок Учасників зведено до нижченаведеної таблиці.

Вимога Замовника	Шаблон довідки Замовника	Текст довідок Учасників
Інформація в довільній формі (однією довідкою в довільній формі) за підписом уповноваженої особи учасника, з підтвердженням того, що в Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців наявна інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців», про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником	Не передбачено	Я, ФОП..., підтверджую відсутність передбачених Законом підстав для відмови в участі у торгах згідно ст. 17 Закону, а саме про те що: - в Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців відсутня інформація, передбачена частиною другою статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців», про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи-резидента України, яка є учасником.
Інформація у довільній формі про	Не	У разі перемоги ФОП ... у відкритих торгах

кількість, кваліфікацію та досвід працівників учасника, які будуть залучені останнім для надання послуг з організації харчування школярів	передбачено	на закупівлю по предмету «Послуги з організації шкільного харчування», всі працевлаштовані робітники пройдуть медичний огляд станом на 2018 рік.
Інформаційну довідку про державну реєстрацію потужностей оператора ринку щодо виробництва та/або обігу харчових продуктів із зазначенням реєстраційного номеру потужності відповідно до Порядку проведення державної реєстрації потужностей, ведення державного реєстру потужностей операторів ринку та надання інформації з нього заінтересованим суб'єктам, затвердженого наказом Міністерства Аграрної політики та продовольства України від 10.02.2017 № 39.	Не передбачено	Я, ФОП ..., зареєстрована у державному реєстрі потужностей оператора ринку (номер) затвердженого наказом Міністерства Аграрної політики та продовольства України від 10.02.2017 №39

- (12) Довідки ФОП Казимова Р.В. та ФОП Божинської З.М. щодо не притягнення до відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів розпочинається з тексту: «Дійсним сповіщаю, що протягом останніх трьох років він не був притягнутий до відповідальності....».
- (13) Витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що містяться у складі конкурсних пропозицій Учасників були сформовані 30.11.2017 на запит однієї особи, а саме Стасюка Сергія Станіславовича.
- (14) Слід зазначити, що гр. Стасюк Сергій Станіславович є чоловіком Стасюк Іраїди Петрівни, що підтверджується поданою ним 24.02.2019 року декларацією про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, як директор Державного комерційно торговельного підприємства «Комбінат шкільного харчування», відповідно до Закону України «Про запобігання корупції».
- (15) Бланки документів на яких ФОП Стасюк І.П. та ФОП Божинська З.М. надавали довідки у складі тендерних пропозицій однаково оформлені, а саме: по центру великими літерами зазначено «УКРАЇНА», нижче надпис «ФОП ...» із зазначенням прізвища, ім'я та по батькові учасника, потім підкреслення прямою непереривною лінією, нижче лінії по центру містяться реквізити (адреса, номер відкритого у банку рахунку, ЄДРПОУ та МФО банку, телефон), які однаково розташовані у три строки з однаковою послідовністю. Для наочності бланки ФОП Стасюк І.П. та ФОП Божинська З.М. зведені до таблиці.

УКРАЇНА ФОП Божинська Зоя Миколаївна 85323, Донецька область, м.Мирноград (Димитров), вул. Мухамедєєва,11-2 № 26009051834260 в ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» м. Дніпропетровськ ЄДРПОУ 2463910288, МФО 335496, тел. 0952227332	УКРАЇНА ФОП Стасюк Іраїда Петрівна 85323, Донецька область, м.Мирноград (Димитров), вул. Філатова,31 №26002060287292 Донецьке РУПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» м. Донецьк ЄДРПОУ 2176231140, МФО 335496, тел. 0957968945
--	---

- (16) Однакові особливості на документах Учасників, дають підстави вважати, що друкувалися та/або сканувалися документи на одному принтері/сканері. Такими особливостями можна вважати крапки, полоси, цятки, які мають однакові розмір, колір та розташування на сторінці. Зазначені особливості можуть бути наслідками потрапляння пилу на скануючу поверхню сканера, пошкодження робочих елементів картриджу принтера, тощо. Характерні особливості мають вигляд плям

нетипової форми у верхній частині аркушів та крапки різних розмірів та ступеню контрастності у нижній частині аркушів.

- (17) Зазначене може пояснюватися тільки тим, що для друку/сканування довідок тендерних пропозицій Учасники використовували одну й ту саму офісну техніку.
- (18) При цьому ані ФОП Казимов Р.В., ані ФОП Божинська З.М., ані ФОП Стасюк І.П. не зазначили, що з метою підготовки тендерної пропозиції випадково, незалежно один від одного звернулись до однієї особи, яка могла б підготувати документи на одному обладнанні. Використання для друку/сканування документів одного і того ж пристрою свідчить про координацію поведінки Учасників.
- (19) Відповідно до пункту шостого розділу III Тендерної документації, Замовник торгів наголошує, що документи, передбачені в тендерній документації слід подавати в електронному вигляді у форматі PDF. При цьому, форма подання тендерних пропозицій (зокрема, кожен документ окремим файлом, всі документи в одній архівованій папці тощо) Замовником не зазначалась. Натомість ФОП Казимов Р.В., ФОП Божинська З.М. та ФОП Стасюк І.П. по кожному з лотів надали тендерні пропозиції у вигляді одного згрупованого файлу у форматі PDF, який містить всі довідки. При цьому, документи всіх Учасників були створені у форматі PDF однакової версії – 1.4 (Acrobat 5.x).
- (20) Суб'єкти господарювання, що беруть участь у процедурах публічних закупівель, відповідно до вимог чинного законодавства, завантажують власні тендерні пропозиції до порталу оприлюднення інформації Prozorro через обраний авторизований електронний майданчик.
- (21) При цьому, такі тендерні пропозиції, на власний розсуд учасника, можуть бути створені у вигляді одного файлу, який складається з декількох документів, або завантажувати кожен окремий документ, кожним окремим файлом. Імена таким файлам також привласнюють учасники самостійно.
- (22) Як було встановлено, за результатами аналізу матеріалів участі ФОП Божинської З.М., ФОП Казимова Р.В. та ФОП Стасюк І.П. у Процедурі закупівлі, тендерна пропозиція кожного з Учасників була завантажена у систему електронних закупівель «Prozorro» у вигляді одного згрупованого файлу у форматі PDF, який містить всі довідки. При цьому, документи всіх Учасників були створені у форматі PDF однакової версії – 1.4 (Acrobat 5.x). Кожен з файлів має назву «images» та у дужках певний порядковий номер.
- (23) Наприклад: за лотом № 1 файл ФОП Божинської З.М. має назву «images (3)», ФОП Казимова Р.В. – «images (4)»; за лотом № 2 файл ФОП Казимова Р.В. – «images (5)», ФОП Божинської З.М. – «images (2)»; за лотом № 3 файл ФОП Казимова Р.В. – «images (5)», ФОП Стасюк І.П. – «images (1)».
- (24) Виходячи з дати та часу завантаження Учасниками власних тендерних пропозицій, було встановлено, що послідовність їх завантаження відповідає номеру вищезазначених файлів. Зазначене може свідчити про те, що при створенні тендерних пропозицій учасників мала місце координація конкурентної поведінки.

Найменування учасника	Назва завантаженого згрупованого файлу з документами	Дата та час завантаження	Номер лоту
ФОП Стасюк І.П.	«images (1)»	27.12.2017 о 16:28	Лот № 3

ФОП Божинська З.М.	«images (2)»	27.12.2017 о 17:48	Лот № 2
ФОП Божинська З.М.	«images (3)»	27.12.2017 о 17:53	Лот № 1
ФОП Казимов Р.В.	«images (4)»	27.12.2017 о 19:40	Лот № 1
ФОП Казимов Р.В.	«images (5)»	27.12.2017 о 19:44	Лот № 2, 3

- (25) Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», оголошення про проведення процедури закупівлі оприлюднюється замовником через авторизований електронний майданчик на веб-порталі Уповноваженого органу не пізніше ніж за 15 днів до дня розкриття тендерних пропозицій.
- (26) Згідно з реєстром пропозицій, який опубліковано на електронній сторінці Процедури закупівлі, свої пропозиції Учасники подали 27 грудня 2017 року. Останнім днем подання пропозицій Замовником було визначено 29 грудня 2017 року.
- (27) Отже, кожен учасник торгів мав не менше 15 днів для підготовки та подачі своєї тендерної пропозиції у будь-який день в межах встановленого строку. Натомість, ФОП Казимов Р.В., ФОП Стасюк І.П. та ФОП Божинська З.М. подали свої тендерні пропозиції в один день із невеликим часовим інтервалом, що не є характерним для випадку, коли кожен учасник готує та подає свою тендерну пропозицію самостійно.
- (28) За інформацією ДП «Прозорро», наданою листом № 206/432/03 від 02.03.2018 на вимогу Відділення № 01-34/180 від 14.02.2018, яке є офіційним порталом оприлюднення інформації про публічні закупівлі України, за допомогою якого Учасники брали участь у Процедурі закупівлі, ФОП Казимов Р.В., ФОП Божинська З.М. та ФОП Стасюк І.П. початкові пропозиції для участі в аукціоні подали з авторизованого електронного майданчика zakupki.prom.ua (ТОВ «Закупки.Пром.УА»)
- (29) На вимогу Донецького відділення (вих. №01-34/322 від 16.03.2018), ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 28.03.2018 № 220/03 повідомило перелік IP-адрес (Internet Protocol address), з яких здійснювались Учасниками Процедури закупівлі реєстрація, вхід до кабінету та інші дії, пов'язані з подачею заявки на участь, а також реєстраційні дані Учасників:

Найменування учасника	IP адреса	Телефон для реєстрації на майданчику	e-mail для реєстрації на майданчику
ФОП Казимов Р.В.	212.66.51.10	+380994443212	kazymov92@ukr.net
ФОП Стасюк І.П.	212.66.51.10	+380957968945	zakm2016@ukr.net
ФОП Божинська З.М.	212.66.51.10	+380952227332	zb170667@ukr.net

- (30) Вказане свідчить про те, що тендерні пропозиції ФОП Казимова Р.В., ФОП Стасюк І.П. та ФОП Божинської З.М. для участі у Процедурі закупівлі були завантажені через один і той самий електронний майданчик, з однієї IP-адреси, що не є звичайним випадком для конкуруючих суб'єктів господарювання.
- (31) Використання вищезазначених поштових скриньок, у господарській діяльності також підтверджено інформацією, наданою Відповідачами на вимоги Відділення.
- (32) За інформацією ТОВ «УКРНЕТ», яке є утримувачем електронної пошти ukr.net, наданою листом від 06.08.2018 № 174/01/01-08 на вимогу Відділення від 18.06.2018 № 55-02/620, електронні поштові скриньки zakm2016@ukr.net (ФОП Стасюк І.П.)

та zb170667@ukr.net (ФОП Божинська З.М.) були зареєстровані (інформація з обмеженим доступом), при реєстрації було вказано однаковий номер телефону – (інформація з обмеженим доступом) та e-mail: (інформація з обмеженим доступом).

- (33) Спільне створення електронних адрес різними суб'єктами господарювання (одночасно, із використанням одних телефонів та поштових скриньок), свідчить про існування стосунків між зазначеними суб'єктами господарювання, яке сприяло координації конкурентної поведінки під час участі у Процедурі закупівлі.
- (34) Також за інформацією ТОВ «УКРNET» було встановлено, що доступ до електронних поштових скриньок ФОП Казимова Р.В. (kazymov92@ukr.net) та ФОП Стасюк І.П. здійснювався у період з 01.08.2017 по 31.12.2017 тільки з IP адреси (інформація з обмеженим доступом), доступ до поштової скриньки zb170667@ukr.net (ФОП Божинської З.М.) у зазначений період (інформація з обмеженим доступом).
- (35) Як було встановлено за результатами аналізу інформації, отриманої від Покровського об'єднаного управління пенсійного фонду України (лист від 06.08.2018 № 6158/09/25 на вимогу Відділення від 26.07.2018 № 55-02/760), деякі фізичні особи (серед яких є навіть родичі) у різні періоди 2017 року перебували у трудових відносинах з ФОП Божинською З.М., ФОП Стасюк І.П. та ФОП Казимовим Р.В. Інформація зведена до таблиці.

ПІБ працюючої особи	Періоди праці у ФОП Казимова Р.В.	Періоди праці у ФОП Божинської З.М.	Періоди праці у ФОП Стасюк І.П.
інформація з обмеженим доступом		Вересень-грудень	Лютий-травень
інформація з обмеженим доступом		Вересень-грудень	Січень-травень
інформація з обмеженим доступом	Вересень-грудень	Січень-червень	
інформація з обмеженим доступом		Січень-грудень	
інформація з обмеженим доступом	Вересень-грудень		Січень-травень
інформація з обмеженим доступом	Листопад-грудень		Січень-травень

- (36) В анкетах про учасника торгів ФОП Казимов Р.В., ФОП Стасюк І.П. та ФОП Божинська З.М. зазначили про відкриті рахунки у публічному акціонерному товаристві Комерційний банк «ПРИВАТБАНК».
- (37) ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» (код ЄДРПОУ 14360570, місце реєстрації: 01001, м. Київ, вулиця Грушевського, будинок 1Д) юридична особа (згідно з випискою з ЄДР), основним видом діяльності за КВЕД є інші види грошового посередництва (64.19).
- (38) ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» у своєму листі №Е.30.0.0.0/4-629447БТ від 08.08.2018 надало інформацію стосовно операцій ФОП Казимова Р.В., ФОП Стасюк І.П. та ФОП Божинської З.М. за рахунками. В ході аналізу даної інформації, встановлено, що між рахунками Відповідачів відбувався рух грошових коштів. Призначенням платежів є винагорода за послуги згідно актів звіряння.

Платник/номер рахунку	Отримувач/номер рахунку/дата/сума/призначення
Казимов Р.В. -26008051832832	інформація з обмеженим доступом
Стасюк І.П. - 26002060287292	інформація з обмеженим доступом
Казимов Р.В. -26008051832832	інформація з обмеженим доступом

- (39) Як повідомили ФОП Божинська З.М. (лист від 12.12.2018 № 10) та ФОП Стасюк І.П. (лист від 12.12.2018 № 23) розрахунки здійснювались у зв'язку із замовленням

один в одного послуг, зокрема: ФОП Стасюк І.П. було придбано у ФОП Божинської З.М. кондитерські вироби на суму 1300 грн., а також було виконано для ФОП Казимова Р.В. послугу з доставки та заміни електрокомфорок на електроплити в ЗОШ №5 та ЗОШ №9 на суму 1500 грн.; ФОП Божинською З.М. було виконано для ФОП Казимова послугу з виготовлення піддонів для сипучих товарів на суму 1500 грн.

- (40) Отже, між Відповідачами до участі у Процедурі закупівлі існували господарські відносини та взаєморозрахунки.
- (41) Також, з інформації ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» було встановлено, що Учасники мають однакових постачальників товарів та надавачів послуг, зокрема, ДКТП «Комбінат шкільного харчування», керівником якого є Стасюк Сергій Станіславович (чоловік Стасюк Іраїди Петрівни), а також ФОП Гриценко С.А., ФОП Романенко В.М., ФОП Мороховець Д.М.
- (42) Змагальність учасників конкурсних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.
- (43) Предмет закупівлі послуги їдалень (послуги з організації гарячого харчування учнів) (лот) складається з 2-х позицій, а саме: щоденного харчування учнів 1-4 класів та щоденного харчування учнів 1-11 класів пільгової категорії. Однак, кожна з позицій має багато найменувань, які учасники Тендерів визначають самостійно.
- (44) При цьому, відповідно до тендерної документації, Замовником було запропоновано приблизні меню гарячих обідів на тиждень для організації харчування учнів 1-4 класів та учнів 1-11 класів пільгової категорії. Натомість, приблизні меню з тендерних пропозицій Учасників відрізнялись від запропонованих Замовником.
- (45) Так, наприклад денне харчування за пропозицією ФОП Казимова Р.В. може складатись з ікри кабачкової, каші гречаної, тефтелі говяжої, хліба пшеничного та чаю, а ФОП Божинської З.М. – з салату зі свіжої капусти, макаронів відварних, голубців, хліба пшеничного, чаю та рулету фруктового. Також на підставі власновизначених позицій кожен з учасників складає Приблизне меню для щоденного харчування учнів 1-4 класів та Приблизне меню для щоденного харчування учнів 1-11 класів пільгової категорії.
- (46) За результатами аналізу тендерних пропозицій Учасників торгів встановлено, що ФОП Казимов Р.В., ФОП Стасюк І.П. та ФОП Божинська З.М. поступаючись один одному в різних лотах з мінімальною різницею в ціні позиції 1 копійка, забезпечували собі перемогу по черзі (таблиця, 1, 2, 3).

Цінові пропозиції учасників за лотом №1

Найменування учасника	Вартість щоденного харчування учнів 1-4 класів, грн	Вартість щоденного харчування учнів 1-11 класів пільгової категорії, грн.
ФОП Казимов Р.В.	10,69	11,79
ФОП Божинська З.М.	10,70	11,80

Цінові пропозиції учасників за лотом №2

Найменування учасника	Вартість щоденного харчування учнів 1-4 класів, грн	Вартість щоденного харчування учнів 1-11 класів пільгової категорії, грн.
ФОП Казимов Р.В.	10,70	11,80

ФОП Божинська З.М.	10,69	11,79
--------------------	-------	-------

Цінові пропозиції учасників за лотом №3

Найменування учасника	Вартість щоденного харчування учнів 1-4 класів, грн	Вартість щоденного харчування учнів 1-11 класів пільгової категорії, грн.
ФОП Казимов Р.В.	10,70	11,80
ФОП Стасюк І.П.	10,69	11,79

(47)

(48) Враховуючи те, що ФОП Казимов Р.В., ФОП Божинська З.М. та ФОП Стасюк І.П. є конкурентами при одночасній участі в процедурі закупівлі послуг їдалень (послуги з організації гарячого харчування учнів), наявність виявлених співпадінь, зокрема, різниці в ціні позиції 1 копійка свідчить про те, що ще на стадії здійснення підготовки своїх тендерних пропозицій учасники тендеру були обізнані щодо пропозицій один одного.

(49) Проаналізувавши окремо кожну з позицій всіх учасників Процедури закупівлі, встановлено, що для отримання перемоги за певним лотом учасники встановлювали різні ціни на однакові найменування.

(50) Так, наприклад, ФОП Казимов Р.В. найменування «икра кабачковая» за лотом № 1 запропонував за ціною 1,09 грн/15гр, а за лотами № 2 та 3 - 1,10 грн/15гр; найменування «рулет фруктовый» за лотом № 1 запропонував за ціною 1,90 грн/50гр, а за лотами № 2 та 3 - 1,91 грн/15гр; найменування «икра свекольная» за лотом № 1 запропонував за ціною 0,80 грн/50гр, а за лотами № 2 та 3 - 0,81 грн/50гр та відповідно отримав перемогу у Процедурі закупівлі за лотом № 1.

(51) ФОП Божинська З.М.: найменування «сосиска в тесте» за лотом № 1 запропонувала за ціною 3,57 грн/50гр, а за лотом № 2 - 3,56 грн/50гр; найменування «булка «Елочка» за лотом № 1 запропонувала за ціною 2,63 грн/50гр, а за лотом № 2 - 2,62 грн/50гр; найменування «творожная запеканка» за лотом № 1 запропонувала за ціною 10,38 грн/96гр, а за лотом № 2 - 10,37 грн/96гр.

(52) За результатами аналізу формування вартості меню Учасників, можна дійти висновку, що відповідні цінові пропозиції не формувались на основі фактичних даних та в умовах конкуренції.

(53) Вищезазначене свідчить про координацію конкурентної поведінки під час участі у Процедурі закупівель

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

(54) Донецьким відділенням було встановлено, що поведінка ФОП Казимова Р.В., ФОП Стасюк І.П. та ФОП Божинської З.М. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

(55) Координація суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

- (56) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (57) Узгодженням дій учасників тендеру (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (58) Установлені Донецьким відділенням факти у своїй сукупності, зокрема:
- схожість в оформленні документів, наявність однакових дефектів друку;
 - завантаження тендерних пропозицій в один день з однієї IP-адреси;
 - формування витягів з ЄДРПОУ однією особою, що є родичем одного з учасників;
 - відсутність змагальності під час участі в аукціоні;
 - застосування учасниками різних цін на однакове блюдо, в залежності від лоту в якому буде отримано перемогу;
 - однакова форма подання тендерних пропозицій та однакова версія PDF,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (59) З огляду на зазначене, Учасники під час підготовки документації для участі у тендері (торгах) на закупівлю на закупівлю послуг їдалень (послуги з організації харчування учнів) [ідентифікатор доступу UA-2017-12-14-000752-b] діяли не самостійно, а згоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (60) Узгоджуючи свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже вчиняли дії, які стосуються спотворення результатів проведених замовником торгів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (61) Таким чином, матеріали справи свідчать про те, що ФОП Казимов Р.В., ФОП Стасюк І.П. та ФОП Божинська З.М. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у Процедурі закупівлі проведеної відділом освіти Мирноградської міської ради на закупівлю послуг їдалень (послуги з організації харчування учнів) [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua), ідентифікатор доступу UA-2017-12-14-000752-b].
- (62) На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29

червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Відповідачам були направлені копії подання з попередніми висновками у справі № 03-26-05/2018, а саме ФОП Казимову Р.В. (лист від 21.06.2019 № 55-02/660), ФОП Божинській З.М. (лист від 21.06.2019 № 55-02/661), ФОП Стасюк І.П. (лист від 21.06.2019 № 55-02/662).

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (63) На подання з попередніми висновками у справі Відповідачі не надали своїх зауважень та заперечень щодо висновків Відділення про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції.
- (64) Під час засідання адміністративної колегії у зв'язку з розглядом справи, представник Відповідачів за дорученнями – Стасюк С.С., повідомив, що визнає вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та погоджується із висновками, викладеними у поданні з попередніми висновками у справі

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (65) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали, зокрема, у:
- схожості в оформленні документів, наявності однакових дефектів друку;
 - завантаження тендерних пропозицій в один день з однієї IP-адреси;
 - формування витягів з ЄДРПОУ однією особою, що є родичем одного з учасників;
 - відсутності змагальності під час участі в аукціоні;
 - застосування учасниками різних цін на однакове блюдо, в залежності від лоту в якому буде отримано перемогу;
 - поданні тендерних пропозицій за однаковою формою та в однаковій версії PDF,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених відділом освіти Мирноградської міської ради на закупівлю послуг їдалень (послуги з організації харчування учнів) [ідентифікатор доступу UA-2017-12-14-000752-b].

7. Визначення розміру штрафів

- (65) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (66) Доход ФОП Божинської З.М. за перше півріччя 2018 року складає 722452,23 грн., ФОП Казимова Р.В. – 750157,07 грн. Відомості щодо розміру доходу ФОП Стасюк І.П., від реалізації товарів, робіт, послуг за 2018 рік відсутні.
- (67) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини

другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (68) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Казимов Руслан Володимирович (ідентифікаційний код 3375202674), фізична особа – підприємець Стасюк Іраїда Петрівна (ідентифікаційний код 2176231140) та фізична особа – підприємець Божинська Зоя Миколаївна (ідентифікаційний код 2463910288) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю послуг їдалень (послуги з організації харчування учнів) [ідентифікатор доступу UA-2017-12-14-000752-b], проведеної відділом освіти Мирноградської міської ради.

2. Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього подання, накласти штраф на:

2.1. Фізичну особу-підприємця Казимова Руслана Володимировича у розмірі 9000 (дев'ять тисяч) гривень;

2.2. Фізичну особу-підприємця Стасюк Іраїду Петрівну у розмірі 3000 (три тисячі) гривень;

2.3 Фізичну особу-підприємця Божинську Зою Миколаївну у розмірі 6000 (шість тисяч) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії -
голова відділення

О.М. Крамарь