



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДОНЕЦЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

“ 16 ” жовтня 2019 року

№ 55/15-р/к

справа № 03-26-08/2018

м. Краматорськ

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Ерлайт» та товариство з обмеженою відповідальністю «Агроальфатермінал» подали заявки на участь у процедурі відкритих торгів на закупівлю підйимально-транспортувального обладнання для шахт, замовником у яких виступило державне підприємство «Красноармійськвугілля». Очікувана вартість процедури закупівлі становила 58 800 000,00 (п'ятдесят вісім мільйонів вісімсот тисяч) гривень.

При цьому, ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» подали схожі в оформленні документи, завантажили тендерні пропозиції в один день з однієї IP-адреси, мали однакових співробітників, здійснювали телефонні перемовини, не понижали ціни під час аукціону тощо, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендерах.

За результатами розгляду справи № 03-26-08/2018 такі дії ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал», визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «Ерлайт» – 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.; на ТОВ «Агроальфатермінал» – 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-26-08/2018 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Ерлайт» (ідентифікаційний код 30487486), та товариством з обмеженою відповідальністю «Агроальфатермінал» (ідентифікаційний код 37697929) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань у справі № 03-26-08/2018 від 02.10.2019 №55-03/19п,

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2018 № 11-р розпочато розгляд справи № 03-26-08/2018 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Ерлайт» та товариством з обмеженою відповідальністю «Агроальфатермінал» порушення передбаченого пунктом 1 статті 50 та визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю підйимально-транспортувального обладнання для шахт, замовником у яких виступило державне підприємство «Красноармійськвугілля» (ідентифікаційний код 32087941; місцезнаходження: вул. Ватутіна, 1, м. Мирноград, Донецька обл., 85323) (далі – Замовник).
- (2) За результатами здійснення збору та аналізу доказів у справі складено подання з попередніми висновками у справі від 02.10.2019 № 55-03/19п.
- (3) Листом від 02.10.2019 № 55-02/1039 направлено копію подання з попередніми висновками у справі ТОВ «Агроальфатермінал».
- (4) Листом від 02.10.2019 № 55-02/1038 направлено копію подання з попередніми висновками у справі ТОВ «Ерлайт».
- (5) Інформацію щодо попередніх висновків у справі та про день, час і місце розгляду справи 04.10.2019 розміщено на офіційному веб-сайті Комітету.

### 2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
  - (I) Товариство з обмеженою відповідальністю «Ерлайт» (ідентифікаційний код 30487486; місцезнаходження: вул. Ярославів Вал, буд. 33б, поверх 3, м. Київ, 01054) (далі – ТОВ «Ерлайт») зареєстровано 30.06.1999 року (згідно з записом в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи). Основним видом діяльності за КВЕД є виробництво інших гумових виробів (22.19).

ТОВ «Ерлайт» є юридичною особою має рахунки в установах банків, виробничі потужності, круглу печатку зі своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом, фірмові бланки.

У визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «Ерлайт» є суб'єктом господарювання.
  - (II) Товариство з обмеженою відповідальністю «Агроальфатермінал» (ідентифікаційний код 37697929; місцезнаходження: вул. Садова, буд. 1, офіс 206, м. Миколаїв, Миколаївська обл., 54001) (далі – ТОВ «Агроальфатермінал») зареєстровано 25.05.2011 року (згідно з записом в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи). Єдиним видом діяльності за КВЕД є виробництво олії та тваринних жирів (10.41).

ТОВ «Агроальфатермінал» є юридичною особою має рахунки в установах банків, виробничі потужності, круглу печатку зі своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом, фірмові бланки.

У визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «Агроальфатермінал» є суб'єктом господарювання.

### 3. Обставини справи

- (7) Відділенням під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, який було здійснено у зв'язку із надходженням звернення прокуратури Донецької області (лист від 24.11.2017 № 05/1-1612вих-17) було встановлено, що ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» брали участь у процедурі відкритих торгів, замовником якої виступив тендерний комітет ДП «Красноармійськвугілля».
- (8) Так, 31 березня 2017 року на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua) Замовником було оприлюднено оголошення про проведення процедури відкритих торгів на закупівлю підіймально-транспортувального обладнання для шахт [ідентифікатор доступу UA-2017-03-31-000025-a] (надалі – Процедура закупівлі).
- (9) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій без номеру та без дати, участь у Процедурі закупівлі взяли:
  - ТОВ «Агроальфатермінал» з первинною та остаточною ціною пропозицією 58 798 760,00 грн. (п'ятдесят вісім мільйонів сімсот дев'яносто вісім тисяч шістдесят гривень);
  - ТОВ «Ерлайт» з первинною та остаточною ціною пропозицією 58 768 800,00 грн. (п'ятдесят вісім мільйонів сімсот шістдесят вісім тисяч вісімсот гривень).
- (10) За результатами проведення Процедури закупівлі переможцем було визначено ТОВ «Ерлайт», з яким Замовник торгів мав намір укласти договір на закупівлю підіймально-транспортувального обладнання за кодом СРВ за ДК 021:2015 – 42410000-3, а саме підіймально-транспортувального обладнання для шахт, відповідно до протоколу тендерного комітету від 22 травня 2017 р. За інформацією розміщеною на веб-порталі Прозорро, рішенням тендерного комітету державного підприємства «Красноармійськвугілля» торги були скасовані. Інформація про відміну торгів буда розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу 13.06.2017 року.
- (11) ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурах закупівель, мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (12) Аналіз документів та інформації щодо проведення Процедури закупівлі свідчить про те, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» (разом – Учасники) відбулось узгодження участі у конкурсній процедурі.
- (13) Відділенням встановлено обставини, які свідчать про те, що Учасники торгів спільно вчиняли певні дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, тобто, діяли узгоджено, що не є характерним для випадків, коли кожен учасник торгів самостійно на конкурсних засадах бере участь у конкурсних торгах.

- (14) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, окремі документи складені під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі та надані ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» Замовнику торгів у складі матеріалів конкурсних пропозицій, мають нехарактерні стилістичні схожості у зовнішньому оформленні, зокрема, однаковий зміст тексту окремих документів тощо, попри те, що відповідно до тендерної документації Замовника передбачена довільна форма надання відповідних довідок. Зазначене може свідчити про те, що між Учасниками торгів відбувався обмін інформацією під час підготовки матеріалів конкурсних пропозицій, або ці документи готувались однією особою.
- (15) Так, відповідно до тендерної документації, на підтвердження відсутності підстав, визначених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі», замовник вимагав від учасників подати інформацію **в довільній формі** (одним документом) за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою про те, що:
- відомості про юридичну особу, яка є учасником не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення;
  - суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів);
  - фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято, або не погашено у встановленому законом порядку (для учасників – фізичних осіб);
  - службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;
  - учасник не має заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).
- (16) За результатами аналізу тендерних пропозицій Учасників було встановлено, що ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» надали відповідні довідки. При цьому, такі довідки були однаково сформовані у вигляді таблиці, мали однаковий вигляд, однакові пунктуаційні знаки, однакову послідовність, однакове стилістичне оформлення, попри те, що обов'язкового для використання шаблону для подання відповідної інформації не було передбачено тендерною документацією.
- (17) Зазначені таблиці містили однакову інформацію, яка не вимагала замовником, а саме обидва підприємства у таблицях зазначили про те, що:
- «службову посадову особу учасника Ломакіна Ігора Олександровича/Ремізова Романа Валентиновича, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення. (для учасників – юридичних осіб)»;
  - «учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура».
  - «у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців відсутня інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України

«Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) юридичної особи – резидента України, яка є учасником».

- (18) Текст зазначених довідок обох суб'єктів господарювання розпочинаються з назв підприємств (**ТОВ «ЕРЛАЙТ»/ТОВ «АГРОАЛЬФАТЕРМІНАЛ»**), виділених жирним шрифтом, після яких міститься позначка ( \_ ) нижнього підкреслення, у той час як шаблон такої довідки (із відповідною позначкою) не був наданий Замовником.
- (19) Також, зазначені довідки мають однакові помилки у пунктуаційних знаках наприкінці деяких речень, а саме: у третьому стовпці зайві крапки мають речення у третьому, п'ятому та шостому рядках, та не вистачає крапки наприкінці речення у дев'ятому рядку другого стовпця.
- (20) Довідки «Тендерна пропозиція», попри те, що відповідно до тендерної документації Замовника учасник не повинен відступати від запропонованої форми, в окремих частинах, не співпадають з формою, запропованою Замовником. Так, першим пунктом на формі Замовника є «Код за ЄДРПОУ», тоді як у Учасників першим пунктом є «Повне найменування ...».
- (21) Разом з цим у першому реченні довідки «Тендерна пропозиція» у обох учасників назву предмета закупівлі зазначено із помилковим закінченням (Ми, ..., надаємо свою пропозицію щодо участі у торгах на закупівлю **підіймально-транспортувальне обладнання за кодом CPV за ДК 021:2015 – 42410000-3, а саме підіймально-транспортувальне обладнання для шахт**). При цьому, шаблон довідки «Тендерна пропозиція» було надано Замовником у тендерній документації, із правильним відмінком у назві предмету закупівлі.
- (22) Зазначені вище схожості в однакових документах різних суб'єктів господарювання можуть свідчити про те, що ці документи готувались учасниками спільно або скоординовано.
- (23) Окрему увагу привертає той факт, що всі сертифікати, протоколи випробувань, дозволи на обладнання, що пропонувалось підприємствами під час участі у Процедурі закупівлі, та містяться у тендерних пропозиціях Відповідачів видані на ім'я ТОВ «Ерлайт».
- (24) Так, у тендерних пропозиціях ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» містяться наступні абсолютно однакові документи:
  - сертифікат на стрічковий перевантажувач від 15.11.2014 № 11-2014, виданий ТОВ «Востоктехмаш»;
  - сертифікат перевірки типу на стрічки конвеєрні гумовотканинні важкогорючі типу ШР-(800-1600)-(3-4-5)-ЕР-(200-400)-(4-2;4,5-3,5)-ТГ У5 шириною 650-1200 мм виданий ДП «Донецький експертно-технічний центр держпраці» за № 001.1.16-UA.TR.088 від 29.07.2016 на ім'я ТОВ «Ерлайт»;
  - протокол періодичних випробувань № 135-16 від 23.09.2016 на конвеєрну стрічку ШР-800-800/4-ЕР-200-4,0/2,0-ТГУБ п.9 р556, виданий центральною заводською лабораторією ТОВ «Ерлайт»;
  - протокол приймально-здавальних випробувань № 397-16 від 27.10.2016 на конвеєрну стрічку ШР-800-800/4-ЕР-200-4,0/2,0-ТГУ5, виданий центральною заводською лабораторією ТОВ «Ерлайт»;

- протокол приймально-здавальних випробувань № 393-16 від 25.10.2016 на конвеєрну стрічку ШР-1000-1000/5-EP-200-4-2-ТГУ5, виданий центральною заводською лабораторією ТОВ «Ерлайт»;
- протокол приймально-здавальних випробувань № 369-16 від 18.10.2016 на конвеєрну стрічку ШР-1600-1600/4-EP-400-4,5-3,5-ТГУ5, виданий центральною заводською лабораторією ТОВ «Ерлайт»;
- протокол періодичних випробувань № 148-16 від 14.10.2016 на конвеєрну стрічку ШР-1000-1600/4-EP400-4,5/3,5ТГУ5 п7 р643, виданий центральною заводською лабораторією ТОВ «Ерлайт»;
- протокол періодичних випробувань № 94-16 від 02.08.2016 на конвеєрну стрічку ШР-1200-1000/5-EP-200-4-2-ТГУ5 п.2 р. 398, виданий центральною заводською лабораторією ТОВ «Ерлайт»;
- дозвіл на застосування на шахтах України машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки від 26.10.2012 № 2514.12.14, виданий територіальним управлінням Держгірпромнагляду у Донецькій області на ім'я ТОВ «Ерлайт»;
- дозвіл на застосування на шахтах України машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки від 10.04.2012 № 0747.12.14, виданий територіальним управлінням Держгірпромнагляду у Донецькій області на ім'я ТОВ «Ерлайт».

- (25) Надання однакових дозволів, сертифікатів, протоколів різними конкуруючими суб'єктами господарювання не є типовою поширеною практикою та свідчить про координацію поведінки.
- (26) Антикорупційні програми, надані ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» у складі тендерних пропозицій є абсолютно ідентичними за змістом, зовнішнім виглядом тощо та відрізняються лише назвою підприємства за текстом.
- (27) Слід зазначити, що на титульному аркуші Антикорупційної програми ТОВ «Ерлайт» зазначено «м. Миколаїв, 2016р.», хоча підприємство, на відміну від ТОВ «Агроальфатермінал», ніколи не було зареєстроване та не знаходилось у місті Миколаїв (до 2015 року знаходилось у м. Донецьк, а у 2015 році було перереєстроване у м. Києві).
- (28) За інформацією ДП «Прозорро», яка була надана на вимогу Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.01.2018 р. № 01-34/25, обидва Учасники початкову пропозицію для участі в аукціоні подали з авторизованого електронного майданчика E-tender (ТОВ «Е-Тендер», 04119, м. Київ, вул. Дегтярівська, буд. 21, літ. А).
- (29) На вимогу Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України ТОВ «Е-Тендер» повідомило перелік IP адрес, з яких здійснювались Учасниками реєстрація, вхід до кабінету та інші дії, пов'язані з подачею заявки на участь.
- (30) Так, ТОВ «Агроальфатермінал» 03.05.2017 р. о 14:23:08 та ТОВ «Ерлайт» 03.05.2017 р. о 14:33:20 подавали пропозиції для участі у Процедурі закупівлі із використанням IP адреси 31.133.39.194.
- (31) З використанням IP адреси 31.133.63.30 ТОВ «Ерлайт» з 23.05.2017 р. по 25.05.2017 р. та ТОВ «Агроальфатермінал» 18.05.2017 р. здійснювали перегляд інформації по закупівлям.

- (32) З наведеного вище виходить, що пропозиції Учасників були подані та створені в один день з однієї IP адреси. IP адреси при подальших переглядах інформації по закупівлям також співпадають (31.133.63.30), що не є характерним для випадків, коли кожен учасник торгів самостійно на конкурсних засадах приймає участь у конкурсних торгах.
- (33) Встановлено обставини, які також можуть свідчити про те, що ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» спільно (в один і той самий день та із незначним часовим інтервалом) вчиняли певні дії під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у Процедурі закупівель.
- (34) Відповідно до статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі», оголошення про проведення процедури закупівлі оприлюднюється замовником через авторизований електронний майданчик на веб-порталі Уповноваженого органу не пізніше ніж за 15 днів до дня розкриття тендерних пропозицій.
- (35) Отже, кожен учасник торгів мав не менше 15 днів для підготовки та подачі своєї тендерної пропозиції у будь-який день в межах встановленого строку. Натомість, ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» подавали свої тендерні пропозиції в один день із невеликим часовим інтервалом.

	ТОВ «Ерлайт»	ТОВ «Агроальфатермінал»
Процедура закупівлі оголошення від 31.03.2017 строк подання тендерних пропозицій до 04.05.2017 16:00	створення пропозиції - 03.05.2017 14:34 – 14:49	створення пропозиції – 03.05.2017 14:30 – 14:38

- (36) У складі тендерної пропозиції ТОВ «Агроальфатермінал» міститься сертифікат від 11.01.2016, виданий ТОВ «Ерлайт», який засвідчує, що відповідно до дилерського договору від 11.01.2016 № 11/01/2016-Д ТОВ «Агроальфатермінал» є офіційним дилером ТОВ «Ерлайт» по постачанню конвеєрної стрічки на території України, з наданням права рекламувати продукцію, приймати участь у ярмарках, виставках, тендерах (торгах), вести перемови та укладати договори/контракти від свого імені на постачання/продаж продукції, з метою прасування продукції під торговельною маркою виробника, розширення ринків збуту, підтримання репутації та іміджу ТОВ «Ерлайт» на високому рівні.
- (37) Зазначене свідчить про спільність інтересів під час здійснення господарської діяльності та відсутність конкуренції, у тому числі під час участі у Процедурі закупівлі.
- (38) За інформацією АТ «Райффайзен Банк Аваль», наданою листом від 14.09.2018 № 81-15-9/9912-БТ, на вимогу Відділення від 05.09.2018 № 55-02/925, ТОВ «Ерлайт» довіреністю від 01.06.2017 № 17/3 уповноважило громадянина Ломакіна Ігора Олександровича (*інформація з обмеженим доступом*) (який є генеральним директором ТОВ «Агроальфатермінал») виступати у якості представника ТОВ «Ерлайт» в АТ «Райффайзен Банк АВАЛЬ».
- (39) За цією довіреністю представник Ломакін І.О. користується правом отримувати виписки про стан поточних рахунків, отримувати дублікати виписок по

поточним рахункам, довідки, надавати до банку платіжні документи, підписувати видаткові та прибуткові касові ордери, отримувати та вносити на поточні рахунки грошові кошти.

- (40) Довіреність видана строком до тридцять першого грудня дві тисячі вісімнадцятого року.
- (41) Тобто, під час участі у Процедурі закупівлі директор ТОВ «Агроальфатермінал» мав можливість подавати та отримувати платіжні доручення, виписки, довідки тощо, вносити кошти на поточні рахунки ТОВ «Ерлайт».
- (42) Такі дані не можуть не свідчити про те, що господарську діяльність Учасники здійснюють спільно, координуючи діяльність один одного. За таких умов, під час участі у Процедурі закупівлі, конкурентне середовище було усунуто, змагальність замінена координацією.
- (43) Як було встановлено в рамках розгляду справи, ТОВ «Агроальфатермінал» під час здійснення господарської діяльності, зокрема, використовувало наступні телефонні номери:  
 - +38095-504-34-82 – за даними довідки «Тендерна пропозиція» ТОВ «Агроальфатермінал» належить генеральному директору підприємства Ломакіну Ігорю Олександровичу;  
 - +38099-507-36-68 - за даними довідки «Тендерна пропозиція» ТОВ «Агроальфатермінал» належить менеджеру зі збуту Яманко Павлу Максимовичу;  
 - +38050-591-21-30 – за даними ТОВ «Е-Тендер», наданими листом від 19.02.2018 № 41, контактною особою є Ломакін Ігор Ростиславович.
- (44) ТОВ «Ерлайт» під час здійснення господарської діяльності використовувало, зокрема, такі телефонні номери:  
 - +38050-473-03-98 – номер зазначено підприємством на бланках документів, поданих у складі тендерної пропозиції;  
 - +38050-473-03-45 - номер зазначено підприємством на бланках документів, поданих у складі тендерної пропозиції;  
 - +38099-056-76-79 - за даними довідки «Тендерна пропозиція» ТОВ «Ерлайт» належить менеджеру зі збуту Гаману Максиму Вікторовичу.
- (45) За даними ПрАТ «ВФ Україна» (лист від 14.09.2018 № 02/КИ-Б/42 та лист від 11.06.2019 № 02/КИ-Б/57) між телефонними номерами, що використовувались підприємствами під час здійснення господарської діяльності, протягом 2017 року відбувались телефонні дзвінки, інформація щодо яких зведена до таблиці 1

Таблиця 1

Номер телефону/приналежність	Дата та час з'єднання	Номер телефону /приналежність
Інформація з обмеженим доступом	30.11.2017 об 11:27	Інформація з обмеженим доступом
Інформація з обмеженим доступом	19.07.2017 о 17:33 24.07.2017 о 15:06	Інформація з обмеженим доступом
Інформація з обмеженим доступом	03.03.2017 о 15:05 17.03.2017 о 14:54 06.04.2017 о 10:53 04.05.2017 о 10:43 23.06.2017 о 13:08	Інформація з обмеженим доступом



	18.08.2017 о 12:37 30.08.2017 о 11:49 31.08.2017 о 10:46 20.09.2017 о 11:27 06.10.2017 о 10:29	
Інформація з обмеженим доступом	06.03.2017 о 14:21 10.03.2017 о 14:17 15.03.2017 о 11:54 27.03.2017 о 17:17 05.04.2017 о 16:30 11.04.2017 о 12:12 28.04.2017 о 13:35 16.06.2017 об 10:24 22.06.2017 о 12:59 23.06.2017 о 12:56 28.06.2017 о 10:47 24.07.2017 о 12:44 25.07.2017 о 12:29 26.07.2017 о 11:50 29.08.2017 о 11:18 15.09.2017 о 11:12 21.09.2017 о 10:45 25.09.2017 о 10:43 27.09.2017 о 10:05 06.10.2017 о 10:23 12.10.2017 о 11:34 17.10.2017 о 15:29 21.10.2017 о 19:20 01.11.2017 о 9:34	Інформація з обмеженим доступом
Інформація з обмеженим доступом	14.03.2017 о 15:28 15.03.2017 о 13:19 16.03.2017 о 09:06 17.03.2017 о 08:42 20.03.2017 о 09:51 21.03.2017 о 08:39 22.03.2017 о 08:16 23.03.2017 о 11:28 24.03.2017 о 07:56 27.03.2017 о 09:53 28.03.2017 о 10:50 19.04.2017 о 12:13 24.04.2017 о 14:30 28.04.2017 о 12:45 31.05.2017 о 15:55 01.06.2017 о 14:23 02.06.2017 о 09:12 08.06.2017 о 14:06 12.06.2017 о 09:54 16.06.2017 о 11:31 21.06.2017 о 11:35 26.06.2017 о 10:03 04.07.2017 о 13:38	Інформація з обмеженим доступом
Інформація з обмеженим доступом	28.03.2017 о 18:39 31.03.2017 о 10:15 03.04.2017 о 10:13 08.04.2017 о 09:26 09.04.2017 о 12:01 12.04.2017 о 15:37 13.04.2017 о 17:28 19.04.2017 о 15:33 02.05.2017 о 14:53 12.05.2017 о 09:26 14.05.2017 о 20:32 17.05.2017 о 12:56	Інформація з обмеженим доступом

	18.05.2017 о 12:42	
	23.05.2017 о 16:58	
	01.06.2017 о 08:51	
	02.06.2017 о 09:33	
	13.06.2017 о 09:31	
	15.06.2017 о 17:56	
	20.06.2017 о 18:11	
	29.06.2017 о 16:57	

- (46) Зазначене свідчить про сформовані, взаємні господарські відносини між ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал», внаслідок яких між підприємствами за допомогою телефонних номерів, які використовуються під час здійснення господарської діяльності, відбувались телефонні розмови.
- (47) За даними головного управління пенсійного фонду України у м. Києві, наданими листом від 05.07.2019 № 146865/06, а також за даними самого підприємства, директором ТОВ «Ерлайт» протягом 2017 року був (*Інформація з обмеженим доступом*).
- (48) За даними головного управління пенсійного фонду України в Миколаївській області, наданими листом від 07.06.2019 № 4738/06.03 протягом першого півріччя 2017 року (*Інформація з обмеженим доступом*) працював також у ТОВ «Агроальфатермінал».
- (49) Отже, наявність у штаті Учасників одного співробітника, який обіймав керівну посаду на одному з таких підприємств, могла сприяти координації конкурентної поведінки під час участі у Процедурі закупівель.
- (50) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», електронний аукціон полягає у повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (51) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (52) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (53) Отже, як було встановлено з аукціону опублікованому на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro, під час участі у Процедурі закупівель на жодному з трьох етапів, ані ТОВ «Ерлайт» ані ТОВ «Агроальфатермінал» не знижували запропоновану ціну, що вказує на не змагальність між Учасниками торгів.
- (54) Крім того, цінові пропозиції Учасників мають мінімальну різницю між собою, та були максимально приближені до очікуваної вартості Замовника – 58 800 000,00 грн. (п'ятдесят вісім мільйонів вісімсот тисяч гривень).

- (55) Так, цінова пропозиція ТОВ «Агроальфатермінал» дорівнює 58 798 760,00 грн., Цінова пропозиція ТОВ «Ерлайт» дорівнює 58 768 800,00 грн. Різниця цін окремих частин предмета закупівлі наведена в таблиці.

	ТОВ «Агроальфатермінал», грн/од.	ТОВ «Ерлайт», грн/од.	Різниця, грн.
Стрічка гумовотканева ШР-800-800/4ЕР-200-4,0/2,0 ТКУ-5, м. пог.	1 905,00	1 904,00	1,00
Стрічка гумовотканева ШР-1000-1000/5-ЕР-200-4,5-3,5 ТГ У-5, м. пог.	3 281,00	3 280,00	1,00
Стрічка гумовотканева ШР-1000-1600/4-ЕР-400-4,5-3,5 ТГ У-5, м. пог.	2 571,00	2 570,00	1,00
Стрічка конвеєрна гумотканева типу 2.2-1400-5-ТК-200-2-5-2-Б-РБ ДОСТ 20-85, м. пог.	3 081,00	3 080,00	1,00
Перевантажувач ППЛ-800 L=40м, шт	3 418 000,00	3 410 000,00	8 000,00

- (56) Слід зазначити, що аналіз цін, що пропонувались різними суб'єктами господарювання, у тому числі ТОВ «Ерлайт», під час інших процедур закупівель на аналогічну продукцію, свідчить про те, що ціни пропозицій Учасників торгів не враховували вартість матеріалів на рівні найнижчих ринкових пропозицій, а отже не були сформовані на рівні, який не міг бути знижений під час аукціону. Також, було встановлено, що ТОВ «Ерлайт» під час участі в іншій процедурі, без технічної участі ТОВ «Агроальфатермінал», пропонувало аналогічну продукцію за значно нижчими цінами. Інформація щодо таких цін зведена до нижченаведеної таблиці.

№ з/п	Найменування продукції	Ціни, запропоновані ТОВ «Ерлайт»/ТОВ «Агроальфатермінал» в досліджуваній процедурі, грн/м.п	Ціни, на відповідну продукцію за відкритими джерелами за одиницю товару, грн/м.п.
1.	Стрічка гумовотканева ШР-800-800/4ЕР-200-4,0/2,0 ТКУ-5, м. пог.	2380 / 2381,25	UA-2017-01-12-000030-с ПрАТ «Берті» - 1536 грн/м.п.  ТОВ «Ерлайт» - 1600 грн/м.п.
2.	Стрічка гумовотканева ШР-1000-1000/5-ЕР-200-4,5-3,5 ТГ У-5, м. пог.	3280 / 3281	UA-2017-01-12-000030-с ПрАТ «Берті» - 2316 грн/м.п.  ТОВ «Ерлайт» - 2100 грн/м.п.
3.	Стрічка конвеєрна гумотканева типу 2.2-1400-5-ТК-200-2-5-2-Б-РБ ДОСТ 20-85, м. пог.	2200 / 2200,7	UA-2017-09-19-001734-с ПрАТ «Азовкабель» - 1902 грн/м.п.  UA-2017-03-14-001194-а ПрАТ «Берті» - 1540 грн/м.п. ПП «Пром-Електро» - 1920 грн/м.п.

- (57) Огляд вище наведеного дає підстави вважати, що ТОВ «Агроальфатермінал» та ТОВ «Ерлайт» координували свою поведінку (у тому числі цінову) під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, тобто, діяли узгоджено.

#### 4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (58) Донецьким відділенням було встановлено, що поведінка ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (59) Координація суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод у будь-якій формі; прийнятті об'єднанням рішень у будь-якій формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (60) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (61) Узгодженням дій учасників тендеру (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (62) Установлені Донецьким відділенням факти у своїй сукупності, зокрема:
- схожість в оформленні документів;
  - директор ТОВ «Агроальфатермінал» мав можливість подавати та отримувати платіжні доручення, виписки, довідки, вносити кошти на поточні рахунки ТОВ «Ерлайт»;
  - завантаження тендерних пропозицій в один день з однієї IP-адреси;
  - наявність одних співробітників;
  - існування телефонних розмов;
  - відсутність змагальності під час участі в аукціоні,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (63) З огляду на зазначене, Учасники під час підготовки документації для участі у тендері на закупівлю підіймально-транспортувального обладнання для шахт [ідентифікатор доступу UA-2017-03-31-000025-а] діяли не самостійно, а згоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (64) Узгоджуючи свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже вчиняли дії, які стосуються спотворення результатів проведених замовником торгів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (65) Таким чином, матеріали справи свідчать про те, що ТОВ «Ерлайт» та ТОВ «Агроальфатермінал» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у Процедурі закупівлі проведеної тендерним комітетом ДП «Красноармійськвугілля» на закупівлю підіймально-

транспортувального обладнання для шахт [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua), ідентифікатор доступу UA-2017-03-31-000025-a].

- (66) На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Відповідачам були направлені копії подання з попередніми висновками у справі № 03-26-08/2018, а саме ТОВ «Агроальфатермінал» - листом від 02.10.2019 № 55-02/1039, ТОВ «Ерлайт» - листом від 02.10.2019 № 55-02/1038.

## **5. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

- (67) На подання з попередніми висновками у справі Відповідачі не надали своїх зауважень та заперечень щодо висновків Відділення про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (68) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали, зокрема, у:
- оформленні схожих документів;
  - завантаженні тендерних пропозицій в один день з однієї IP-адреси;
  - наданні однакових дозволів, сертифікатів, протоколів у складі тендерних пропозицій;
  - уповноваженні ТОВ «Ерлайт» директора ТОВ «Агроальфатермінал» на виконання певних дій в банківській установі;
  - відсутності змагальності під час участі в аукціоні;
  - наявності телефонних перемовин;
  - наявності дилерського договору, укладеного між Відповідачами, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених державним підприємством «Красноармійськвугілля» на закупівлю підйимально-транспортувального обладнання для шахт [ ідентифікатор доступу UA-2017-03-31-000025-a].

## **7. Визначення розміру штрафів**

- (69) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (70) Розмір доходу ТОВ «Ерлайт» за 2018 рік складає 226 916,996 тис. грн.
- (71) Відомості щодо розміру доходу ТОВ «Агроальфатермінал» за 2018 рік відсутні.
- (72) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (73) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Ерлайт» (ідентифікаційний код 30487486) та товариство з обмеженою відповідальністю «Агроальфатермінал» (ідентифікаційний код 37697929) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у Процедурі закупівлі проведеної тендерним комітетом ДП «Красноармійськвугілля» на закупівлю підйимально-транспортувального обладнання для шахт [оголошення про проведення процедури закупівлі опубліковане на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua), ідентифікатор доступу UA-2017-03-31-000025-a].

2. Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього подання,

накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Ерлайт» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього подання, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Агроальфатермінал» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії -  
голова відділення

О.М. Крамарь