



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДОНЕЦЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

“ 04 ” грудня 2019 року

№ 55/17-р/к

справа № 55/19-2018

м. Краматорськ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), у зв'язку із розглядом справи № 03-26-10/2018, розпочатої за ознаками порушення ФОП Волком С.М. та ФОП Дмитренком Д.А. законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив фізичній особі – підприємцю Волку Сергію Миколайовичу вимогу щодо надання інформації від 27.07.2018 № 55-02/778 (далі – Вимога), відповідно до якої Відповідачеві у строк до 20 серпня 2018 року необхідно було надати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений головою Відділення строк фізична особа-підприємець Волк Сергій Миколайович надав відповідь, яка містила неповну інформацію.

За результатами розгляду справи №55/19-2018 такі дії фізичної особи-підприємця Волка Сергія Миколайовича кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 55/19-2018 про порушення фізичною особою – підприємцем Волком Сергієм Миколайовичем законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк, та подання з попередніми висновками у справі від 07.11.2019 №55-03/24п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) від 11.10.2018 року № 55/23-рп/к було розпочато розгляд справи № 55/19-2018 за ознаками вчинення фізичною особою – підприємцем Волком Сергієм Миколайовичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (2) Листом від 13.11.2019 № 55-02/1203 фізичній особі-підприємцю Волку Сергію Миколайовичу було направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 07.11.2019 № 55-03/24п.

2. Відповідач

- (3) Відповідачем у справі є фізична особа – підприємець Волк Сергій Миколайович (ідентифікаційний код 2535700013; місцезнаходження: вул. Гвардійців-Широнінців, буд. 49-Г, кв. 67, м. Харків, Харківська обл., 61170) (далі – ФОП Волк С.М., Відповідач).
- (4) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності є неспеціалізована оптова торгівля (код за КВЕД 46.90).
- (5) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (6) Голова Відділення у зв'язку з розглядом справи № 03-26-10/2018, розпочатої за ознаками порушення ФОП Волком С.М. та ФОП Дмитренком Д.А. законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених тендерним комітетом Квартирно-експлуатаційного відділу міста Луганськ (ідентифікаційний код 07652214; місцезнаходження: 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Поштова, 20) (надалі – Замовник торгів), направив Відповідачеві вимогу щодо надання інформації від 27.07.2018 № 55-02/778 (далі – Вимога), відповідно до якої Відповідачеві у строк до 20 серпня 2018 року необхідно було надати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (7) Так, згідно з Вимогою ФОП Волку С.М. необхідно було надати наступну інформацію та копії документів:
 1. Інформацію про всі, в тому числі орендовані, приміщення (зокрема склади, тощо), з наданням відповідних правоустановчих документів, договорів оренди, на підставі яких Ви, у 2017 році (з моменту реєстрації ФОП), використовували (орендували) відповідні приміщення.

2. Перелік усіх осіб, які працювали протягом 2017 року у ФОП Волка С. М., у тому числі за трудовими угодами (штатні, позаштатні).
3. Перелік транспортних засобів, які використовувались (власні та орендовані) ФОП Волком С. М., у своїй господарській діяльності у 2017 році, з наданням підтвердних документів та/або договорів оренди, на підставі яких ФОП Волк С. М. використовує (використовував), орендує (орендував) транспортні засоби.
4. Перелік всіх банківських установ, в яких ФОП Волк С. М. мав або має банківські рахунки протягом 2017.
5. Копію податкової декларації з податку на прибуток (податкову декларацію платника єдиного податку), подану за 2017 рік, із відміткою органу Державної фіскальної служби про отримання.
6. Інформацію про всі номери телефонів, в т.ч. мобільні, факси та e-mail, що належать, використовуються ФОП Волком С. М. при здійсненні господарської діяльності, зокрема використовувались ФОП Волком С. М. у 2017 році.
 - 6.1. Інформацію про суб'єкта господарювання (суб'єктів господарювання), який протягом 2017 року надавав ФОП Волку С. М. послуги доступу до мережі Інтернет. Відповідь підтвердити копіями відповідних документів (договір, угода тощо з усіма змінами, доповненнями, додатками, що є невід'ємною їх частиною).
7. Відомості щодо поштової адреси, за якою знаходилось обладнання (комп'ютер, ноутбук, планшет тощо), підключене до мережі Інтернет, яке було використане Вами для подання тендерних пропозицій у зазначених процедурах закупівель.
8. Надайте інформацію щодо реєстраційних даних ФОП Волка С. М. для входу на майданчик, з якого було подано тендерні пропозиції (контактні дані відповідальних осіб, П.І.Б. контактної особи, телефони, e-mail, вказаний при реєстрації, логін, який використовується учасником для входу на майданчик тощо).
9. Зазначте особу, якій належить сім-карта телефонного номеру, що був зазначений ФОП Волком С. М. під час реєстрації на майданчику Закупки.Пром.УА.
10. Відомості про працівників ФОП Волка С. М. (у тому числі, які працюють за трудовими угодами (штатні, позаштатні)), які будь-яким чином залучались до підготовки документів, в тому числі розраховували цінову пропозицію, отримували довідки в державних органах, банківських установах, що подані ФОП Волком С. М. у складі своїх пропозицій для участі у Процедурах закупівель.
11. Чи залучав ФОП Волк С. М. до підготовки та/або збору документів (в тому числі довідок, що були отримані від органів державної влади та інших суб'єктів господарювання тощо), які входили до складу конкурсних пропозицій ФОП Волка С. М., що надавались для участі в Процедурах закупівель, третіх осіб (юридичних осіб та/або фізичних осіб, які не є працівниками ФОП Волка С. М.)?
 - 11.1. Якщо так, надати копії підтверджуючих документів (договори, листування, доручення, акти виконаних робіт, документи, які підтверджують сплату коштів тощо).
12. Яке офісне обладнання (принтери, сканери (з зазначенням марки та моделі)) використовувалося для друку/сканування документів, які були подані у складі

тендерної документації в зазначених Процедурах закупівель. Чи залучалися для друку/сканування треті особи.

13. Листи (заявки, звернення тощо), які були надіслані ФОП Волком С. М. під час підготовки своїх пропозицій для участі у Процедурах закупівель, до органів державної влади, інших юридичних осіб, з метою одержання відповідних документів (довідок, свідоцтв, сертифікатів тощо), що вимагались тендерною документацією в рамках Процедур закупівель.

14. Чи використовував ФОП Волк С. М. під час підготовки своїх пропозицій, які були надані для участі у Процедурах закупівель, документи, що були взяті з відкритих джерел, доступних для інших суб'єктів господарювання, та/або джерел, які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема із засобів масової інформації (ЗМІ), мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо.

14.1. Якщо так, надати такі документи і вказати джерела та шлях доступу до цих ресурсів (адреса сайту в мережі Інтернет, назву ЗМІ, номер видання, сторінка тощо). У разі, якщо доступ до ресурсу передбачає введення коду (пароль, логін тощо), надати відповідний код (пароль, логін тощо).

15. Шаблони, форми (довідок, листів, тощо), які використовувалися (використовуються) ФОП Волком С. М. як стандартні, під час підготовки пропозицій для участі у Процедурах закупівель та в інших торгах в яких ФОП Волк С. М. приймав участь.

16. Чи здійснювалось, у будь-якому вигляді, надання інформації, зокрема документів, шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів, у тому числі в електронному вигляді, а також листування, як в паперовому, так і в електронному вигляді тощо між ФОП Волком С. М., та іншими учасниками Процедур закупівель, Замовником або їх представниками (працівниками)?

16.1. Якщо відповідь позитивна, то необхідно надати відповідні шаблони документів, табличні форми, зразки документів, та зазначити у який спосіб та кому надавалась така інформація (ПІБ, посада, контактний телефон).

17. Яким чином були розраховані ціни, що вказані в конкурсних пропозиціях ФОП Волка С. М., які надавались для участі в Процедурах закупівель? Надати обґрунтовану відповідь з відповідними розрахунками (калькуляціями тощо).

18. Чи виникали (існували) у 2017 році господарські відносини між ФОП Волком С. М. та ФОП Дмитренко Д. А. (ідентифікаційний код 3001015330)?

18.1. Якщо так, зазначте у чому вони полягали, та надайте відповідні договори (угоди, контракти тощо) з усіма додатками, додатковими угодами, змінами, що є їх невід'ємною частиною;

18.2. Документи, які підтверджують виконання договірних відносин (накладні, акти приймання-передачі, акти звірки взаєморозрахунків за договором тощо).

- (8) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і

тягнуть за собою відповідальність, встановлену 4 статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки, зокрема, подання інформації в неповному обсязі.

- (9) Листом № 87 від 17.08.2018 ФОП Волк С.М. надав відповідь на вимогу Відділення.
- (10) В ході аналізу відповіді встановлено, що інформація на вимогу Відділення надана не в повному обсязі. Зокрема, не надано інформацію по пунктах 1-15, 17.
- (11) Крім того, ФОП Волк С. М. у відповіді на вимогу зазначив:
«Відповідно до діючого законодавства та вимог керівних документів, а саме Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України в п. 2 якого визначено, що свої завдання відділення виконує у відповідному регіоні, тобто Донецьке територіальне відділення Антимонопольного комітету України має діяти в межах Донецької області. Враховуючи вищезазначене та приймаючи до уваги, що я, Волк Сергій Миколайович, зареєстрований фізичною особою-підприємцем у місті Харкові, юридичні підстави для проведення відповідної перевірки та надання інформації згідно запиту (вих. №55-02/778 від 27.07.2018) відсутні».
- (12) Таким чином, Відповідач надав інформацію на Вимогу неповному обсязі у встановлений головою Відділення строк.
- (13) Слід зазначити, що дії ФОП Волка С.М. та ФОП Дмитренка Д.А., що мали ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції та стали підставою для початку розгляду справи № 03-26-10/2018, в рамках якої головою Відділення ФОП Волку С.М. було направлено Вимогу, могли безпосередньо впливати на права Замовника торгів, який зареєстрований у Донецькій області.
- (14) Згідно з приписами частини другої пункту 2 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 року за № 291/5482 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 26.04.2016 року № 12-рп), свої завдання відділення здійснює у відповідному регіоні.
- (15) При цьому, відповідно до пункту 13 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/229 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р)(зі змінами), збір доказів здійснюється органами чи посадовими особами Комітету, відділення незалежно від місця знаходження доказів.
- (16) Отже, Відділення направляючи Вимогу ФОП Волку С.М. діяло в межах повноважень.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (17) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального

відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (18) Згідно із частиною п'ятою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України і його територіальні відділення становлять систему органів Антимонопольного комітету України.
- (19) Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Отже, подання інформації ФОП Волком С.М. в неповному обсязі Відділенню на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

5. Заперечення Відповідача та їх спростування.

- (23) На подання з попередніми висновками у справі № 55/19-2018 Відповідач на електронну адресу Відділення направив лист, в якому, зокрема, зазначив: «Враховуючи викладене та безумовну готовність ФОП Волка С. М. до співпраці з Донецьким обласним територіальним відділенням АМКУ, прошу, під час визначення розміру штрафу, врахувати таке:

порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинено ФОП Волк С. М. вперше;

ФОП Волк С. М. визнає свою провину у допущенні порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.07.2018 № 55-02/778 у встановлений ним строк;

готовність ФОП Волка С. М. до подальшої співпраці з Донецьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України» (згідно з оригіналом).

6. Остаточні висновки Відділення.

- (24) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП Волка С.М., які полягали у поданні інформації на Вимогу Відділення в неповному обсязі, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлений головою територіального відділення строк.
- (25) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

5. Визначення розміру штрафу

- (26) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (27) ФОП Волка С.М. не надав відомості щодо розміру доходу (виручки) від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2018 рік
- (28) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (29) Під час визначення розміру штрафу, пропоную врахувати, що запитувана інформація станом на цей час Відповідачем не надана.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 12¹ та 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтями 48, 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного

комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктами 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Волк Сергій Миколайович (ідентифікаційний код 2535700013; місцезнаходження: вул. Гвардійців-Широнінців, буд. 49-Г, кв. 67, м. Харків, Харківська обл., 61170) вчинив порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.07.2018 № 55-02/778 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення у справі, накладити на фізичну особу-підприємця Волка Сергія Миколайовича штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії –
голова відділення

О.М. Крамарь