



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ДОНЕЦЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

“ 03 ” березня 2020 року

№ 55/5-р/к

справа № 03-26-10/2018

м. Краматорськ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Волк Сергій Миколайович та фізична особа – підприємець Дмитренко Дмитро Ананійович подали заявки на участь у двох процедурах відкритих торгів на закупівлю деревини твердих порід, замовником у яких виступав Квартирно-експлуатаційний відділ міста Луганськ. Очікувана вартість процедур закупівель становила 3 140 190,00 (три мільйона сто сорок тисяч сто дев'яносто) гривень.

При цьому, ФОП Волк С.М. та ФОП Дмитренко Д.А. подали схожі в оформленні документи, завантажили тендерні пропозиції в один день з однієї ІР-адреси, здійснювали телефонні перемовини, подавали документи в однаковому електронному форматі тощо, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендерах.

За результатами розгляду справи № 03-26-10/2018 такі дії ФОП Волка С.М. та ФОП Дмитренка Д.А., визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ФОП Волка С.М. – 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.; на ФОП Дмитренка Д.А. – 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-26-10/2018 про порушення фізичною особою – підприємцем Волком Сергієм Миколайовичем (ідентифікаційний код 2535700013), та фізичною особою – підприємцем Дмитренком Дмитром Ананійовичем (ідентифікаційний код 3001015330) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань у справі № 03-26-10/2018 від 05.02.2020 №55-03/5п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.07.2018 № 13-р розпочато розгляд справи № 03-26-10/2018 за ознаками вчинення фізичною особою підприємцем Волком Сергієм Миколайовичем та фізичною особою-підприємцем Дмитренком Дмитром Ананійовичем порушень законодавства про захист економічної конкуренції передбачених пунктом 1 статті 50 та визначених пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю деревини твердих порід, замовником у яких виступав Квартирно-експлуатаційний відділ міста Луганськ (ідентифікаційний код 07652214; місцезнаходження: 84122, Донецька обл., м. Слов'янськ, вул. Поштова, 20) [ідентифікатори доступу закупівель: UA-2017-09-19-002709-с та UA-2017-09-20-000540-b].
- (2) Листом від 06.02.2020 № 55-02/132 ФОП Волку С.М. було направлено копію подання з попередніми висновками у справі.
- (3) Листом від 06.02.2020 № 55-02/131 ФОП Дмитренку Д.А. було направлено копію подання з попередніми висновками у справі.
- (4) Листом від 24.02.2020 № 55-02/203 ФОП Волка С.М. було повідомлено про день, час і місце розгляду справи.
- (5) Листом від 24.02.2020 № 55-02/204 ФОП Дмитренка Д.А. було повідомлено про день, час і місце розгляду справи.

2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - (I) Фізична особа-підприємець Волк С. М. (ідентифікаційний номер: 2535700013, місце проживання: 61170, Харківська обл., місто Харків, вулиця Гвардійців-Широнінців, будинок 49-Г, квартира 67)(далі – ФОП Волк С. М.) зареєстрований 22.09.2017 (відповідно до запису Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань). Основним видом діяльності за КВЕД є неспеціалізована оптова торгівля (46.90).
Волк С. М. є фізичною особою-підприємцем, має рахунки в установах банків, фірмовий бланк та інші реквізити.
У визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ФОП Волк С. М. є суб'єктом господарювання.
 - (II) Фізична особа-підприємець Дмитренко Д. А. (ідентифікаційний номер: 3001015330, місце проживання: 61002, Харківська обл., місто Харків, вулиця Пушкінська, будинок 51, квартира 23)(далі – ФОП Дмитренко Д. А.) зареєстрований 03.02.2005 (відповідно до запису Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань). Основним видом діяльності за КВЕД є оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням (46.73).
Дмитренко Д. А. є фізичною особою-підприємцем, має рахунки в установах банків, фірмовий бланк та інші реквізити.
У визначенні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ФОП Дмитренко Д. А. є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (7) Як було встановлено Відділенням під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, який було здійснено у зв'язку з надходженням звернення громадської організації «ТОМ 14» (лист №615 від 30.10.2017) ФОП Волк Сергій Миколайович та ФОП Дмитренко Дмитро Ананійович брали разом участь у 2 процедурах закупівель, які були проведені тендерним комітетом квартирно-експлуатаційного відділу міста Луганськ у вересні-жовтні 2017 року.
- (8) Так, у вересні 2017 року на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua) Замовником були оприлюднені оголошення про проведення процедур відкритих торгів на закупівлю деревини твердих порід:
- «Дрова твердолистяної породи: бук, береза, акація, ясен, граб, ільм, в'яз, клен, дуб, модрина» [ідентифікатор доступу: UA-2017-09-19-002709-c] (далі – **Процедура 1**);
 - «Дрова твердолистяної породи: бук, береза, акація, ясен, граб, ільм, в'яз, клен, дуб, модрина» [ідентифікатор доступу: UA-2017-09-20-000540-b] (далі – **Процедура 2**).
- (9) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій б/н та б/д, участь у Процедурі 1 брали два учасники, а саме:
- ФОП Волк С. М., з первинною ціною пропозицією 1 532 825,00 грн (один мільйон п'ятсот тридцять дві тисячі вісімсот двадцять п'ять гривень);
 - ФОП Дмитренко Д. А. з первинною ціною пропозицією 1 542 045,00 грн (один мільйон п'ятсот сорок дві тисячі сорок п'ять гривень).
- Очікувана вартість Процедури 1 становила 1 590 450,00 грн (один мільйон п'ятсот дев'яносто тисяч чотириста п'ятдесят гривень).
- (10) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій б/н та б/д, участь у Процедурі 2 брали два учасники, а саме:
- ФОП Волк С. М., з первинною ціною пропозицією 1 493 590,00 грн (один мільйон чотириста дев'яносто три тисячі п'ятсот дев'яносто гривень);
 - ФОП Дмитренко Д. А. з первинною ціною пропозицією 1 502 574,00 грн (один мільйон п'ятсот дві тисячі п'ятсот сімдесят чотири гривні).
- Очікувана вартість Процедури 2 становила 1 549 740,00 грн (один мільйон п'ятсот сорок дев'ять тисяч сімсот чорок гривень).
- (11) Відповідно до опублікованої на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro, переможцем у Процедурі 1 із ціною пропозицією 1 502 806,00 визнано ФОП Волка С. М.
- (12) Відповідно до опублікованої на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro, переможцем у Процедурі 2 із ціною пропозицією 1 464 392,00 визнано ФОП Волка С. М.
- (13) ФОП Волк С. М. та ФОП Дмитренко Д. А., як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у процедурах закупівель, мають діяти самостійно з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (14) Аналіз документів та інформації щодо проведення Процедур закупівель свідчить про те, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ФОП Волком С.М.

та ФОП Дмитренком Д.А. (разом – Учасники) відбулось узгодження участі у конкурсних процедурах.

- (15) Відділенням встановлено обставини, які свідчать про те, що Учасники торгів спільно вчиняли певні дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, тобто, діяли узгоджено, що не є характерним для випадків, коли кожен учасник торгів самостійно на конкурсних засадах бере участь у конкурсних торгах.
- (16) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, окремі документи складені під час підготовки до участі у Процедурах закупівель та надані ФОП Волк С. М. та ФОП Дмитренко Д. А. Замовнику торгів у складі матеріалів конкурсних пропозицій, мають нехарактерні стилістичні схожості у зовнішньому оформленні, зокрема, однаковий розмір літер та шрифт, однаковий розмір міжрядкових інтервалів, однакове розташування тексту по площині аркушу, однаковий зміст тексту окремих документів тощо, попри те, що відповідно до тендерної документації Замовника передбачена довільна форма надання відповідних довідок. Зазначене може свідчити про те, що між Учасниками торгів відбувався обмін інформацією під час підготовки матеріалів конкурсних пропозицій, або ці документи готувались однією особою.
- (17) Так:
- надані Учасниками Довідки щодо застосування заходів із захисту довкілля мають ідентичний за змістом текст, попри вимогу Замовника надати їх у довільній формі.
 - надані Учасниками пояснювальні записки з описами якісних та функціональних характеристик товару містять однакові відступи від загальноприйнятих правил користування знаками пунктуації (однаково зайві відступи перед розділовими знаками).
 - надані Учасниками Довідки про відсутність підстав відмови від участі, також мають відступи від загальноприйнятих правил користування знаками пунктуації (зайвий відступ після ПІБ у пункті 2; крапка з комою замість крапки у пункті 5).
- (18) Згідно з пунктом першим розділу III Тендерної документації, Замовник рекомендує надавати документи у форматах PDF (Portable Document Format), Microsoft Office Word або Microsoft Office Excel з накладанням електронного цифрового підпису (ЕЦП). Проте, обидва Учасники, крім рекомендованого замовником формату PDF, також надають документи у форматі JPEG ([растровий](#) формат збереження [графічної](#) інформації).
- (19) Деякі файли довідок, завантажені Учасниками у складі своїх тендерних пропозицій до Процедур закупівель мають однакові назви.

ФОП Волк С. М.	ФОП Дмитренко Д. А.
Довідка_у_довільній_формі_про_досвід_виконання_аналогічного_договору_за_2017_рік	Довідка_у_довільній_формі_про_досвід_виконання_аналогічних_договорів_за_2017_рік
Довіреність_на_посадову_особу_замовника	Довіреність_на_посадову_особу_замовника
Згода_на_збір_та_обробку_персонал_них_даних_лист_щодо_строку_дії_тендерної_пропозиції	Згода_на_збір_та_обробку_персонал_них_даних_лист_щодо_строку_дії_тендерної_пропозиції
Лист-роз'яснення,_щодо_використання_печатки	Лист-роз'яснення, _щодо_використання_печатки

- (20) Ураховуючи самостійність кожного суб'єкта господарювання, індивідуальність підходів та поглядів на здійснення своєї господарської діяльності, зокрема й на формування довідок, така схожість назв файлів довідок не може пояснюватися випадковим збігом обставин, та свідчить про спільну підготовку до участі у Процедурах закупівель.

- (21) Відділенням встановлено, що ФОП Волк С. М., як переможець Процедури 1 та Процедури 2 надав копію довідки серії ААА № 0395890 про те, що громадянин Волк С. М. до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває, яка була отримана через ДІТ МВС України (департамент інформаційних технологій). В довідці значаться відомості станом на 03.10.2017.
- (22) Копію зазначеної довідки було завірено приватним нотаріусом Луніною Т. А. 09 жовтня 2017 року та зареєстровано в реєстрі за №5239 для Процедури 1 та №5240 для Процедури 2.
- (23) ФОП Дмитренко Д. А. під час участі у процедурі відкритих торгів з аналогічним предметом закупівлі, замовником якої був також квартирно-експлуатаційний відділ міста Луганськ [ідентифікатор доступу UA-2017-09-20-000582-b], надав копію довідки ААА № 0395892 про те, що громадянин Дмитренко Д. А. до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває, яка була отримана через ДІТ МВС України. В довідці значаться відомості станом на 03.10.2017.
- (24) Копія зазначеної довідки була завірена приватним нотаріусом Луніною Т. А. 09 жовтня 2017 року та зареєстровані в реєстрі під №5241.
- (25) Під час участі у процедурі відкритих торгів з аналогічним предметом закупівлі, замовником якої був квартирно-експлуатаційний відділ міста Луганськ [ідентифікатор доступу UA-2017-09-19-002680-с], ФОП Дмитренко Д. А. надав копію довідки серії ААА № 0395892 про те, що громадянин Дмитренко Д. А. до кримінальної відповідальності не притягується, не знятої чи не погашеної судимості не має та в розшуку не перебуває, яка була отримана через ДІТ МВС України. Копія довідки завірена приватним нотаріусом Луніною Т. А. 09 жовтня 2017 року та зареєстровані в реєстрі під №5242.
- (26) Тобто, ФОП Волк С. М. та ФОП Дмитренко Д. А. звернулись за даними довідками до органів внутрішніх справ в один день, а також звернулись до одного нотаріуса, який зареєстрував довідки послідовно.
- (27) За даними з відкритих джерел (веб-сайт Головного територіального управління юстиції у Харківській області) на території Харківської області зареєстровано більше 400 приватних нотаріусів, більша половина яких зареєстровані саме в місті Харків.
- (28) За таких умов, звернення Учасників до одного нотаріуса в один день та один час, не може бути випадковим збігом обставин та є свідченням спільної, узгодженої підготовки до участі у процедурах відкритих торгів.
- (29) На вимогу Відділення від 12.12.2017 №01-41/975 ДП «Прозорро» листом №206/3850/06 від 22.12.2017 надало інформацію щодо авторизованого електронного майданчика, за допомогою якого Учасниками було подано початкові тендерні пропозиції.
- (30) Так, ФОП Волк С. М. та ФОП Дмитренко Д. А. початкові пропозиції для участі в аукціонах подавали з авторизованого електронного майданчика zakupki.prom.ua (ТОВ «Закупки.Пром.УА», місцезнаходження: 02121, м. Київ, вул. Харківське шосе, буд. 201-203, корпус 2-а, літера «Ф», оф. 114).

- (31) На вимогу Донецького відділення від 04.01.2018 № 01-34/11 ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом №43/01 від 12.01.2018. повідомило перелік IP-адрес (Internet Protocol address), з яких здійснювалась Учасниками Процедур закупівель реєстрація.
Відповідно до наданої інформації, подання пропозицій Учасниками було здійснено з використанням IP-адреси 93.170.4.2.
- (32) Наявна IP адреса, 93.170.4.2, знаходиться в діапазоні, який локальним Інтернет-реєстратором виділено товариству з обмеженою відповідальністю «Данет» (код ЄДРПОУ 39690878, місцезнаходження: 62302, Харківська обл., Дергачівський р-н, м. Дергачі, вул. Петровського, буд. 163Г, оф. 309) юридична особа (згідно з випискою з ЄДР), основним видом діяльності за КВЕД є діяльність у сфері провідного електрозв'язку (61.10).
- (33) За інформацією ТОВ «Данет», яка була надана листом № 11 від 13.08.2018 на вимогу Відділення від 26.07.2018 № 55-02/777, встановити осіб, яким було надано послуги з доступу до мережі Інтернет товариство не має можливості у зв'язку з відсутністю технічної можливості зберігати такі дані.
- (34) Проте, Відділенням було встановлено, що ТОВ «Данет» надає послуги доступу до мережі Інтернет у місті Дергачі Харківської області. Беручи до уваги, що за даними ЄДР обидва Учасники зареєстровані у місті Харків, використання ними однієї IP-адреси, доступ до якої можливий в іншому місті, не можна пояснити випадковим збігом обставин.
- (35) У відповіді (лист від 17.08.2018 № 87) на вимогу Відділення 27.07.2018 № 55-02/778 ФОП Волк С. М. зокрема зазначає, що під час складання тендерної пропозиції керувався тендерною документацією, при підготовці документів намагався якомога точніше формулювати зміст довідок, подекуди цитуючи тендерну документацію; участь в аукціоні приймав особисто, листування з іншими учасниками не здійснював; господарських відносин з ФОП Дмитренко Д. А. немає.
- (36) ФОП Дмитренко Д. А. у відповіді (лист від 20.08.2018 № 102) на вимогу Відділення від 27.07.2018 № 55-02/779 зазначив, що жодних відносин з учасниками торгів не мав.
- (37) Аналізом наданих Учасниками відповідей було встановлено, що ФОП Волк С. М. та ФОП Дмитренко Д. А. надали інформацію в неповному обсязі посилаючись на однакову підставу.
- (38) Так, ФОП Волк С. М. у відповіді на вимогу зазначив:
«Відповідно до діючого законодавства та вимог керівних документів, а саме Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України в п. 2 якого визначено, що свої завдання відділення виконує у відповідному регіоні, тобто Донецьке територіальне відділення Антимонопольного комітету України має діяти в межах Донецької області. Враховуючи вищезазначене та приймаючи до уваги, що я, Волк Сергій Миколайович, зареєстрований фізичною особою-підприємцем у місті Харкові, юридичні підстави для проведення відповідної перевірки та надання інформації згідно запиту (вих. №55-02/778 від 27.07.2018) відсутні».
- (39) ФОП Дмитренко Д. А. зазначив наступне:

«Згідно чинного законодавства Донецьке обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України мають здійснювати свої повноваження за територіальним принципом. Так як, я проживаю та маю реєстрацію як фізична особа-підприємець у м. Харків, то законних підстав для надання затребуваної у вимозі інформації не вбачається».

- (40) Ураховуючи хибність думки Учасників щодо правомірності витребування інформації Відділенням, не можна вважати її випадковим збігом обставин. Зазначене свідчить про наявність сталих відносин між Відповідачами, спільну підготовку відповідей.
- (41) За даними ПрАТ «ВФ Україна» (лист від 15.10.2019 № 02/КИ-Б/106) між телефонними номерами, що використовувались підприємцями під час здійснення господарської діяльності, протягом 2017 року відбувались телефонні дзвінки, інформація щодо яких зведена до таблиці 1

Таблиця 1

Номер телефону/приналежність	Дата та час з'єднання	Номер телефону /приналежність
Інформація з обмеженим доступом ФОП Дмитренко Д.А.	27.09.2017 о 13:46 27.11.2017 о 19:46	Інформація з обмеженим доступом ФОП Волк С.М.
Інформація з обмеженим доступом ФОП Дмитренко Д.А.	03.10.2017 14:08 27.11.2017 19:23	Інформація з обмеженим доступом ФОП Волк С.М.

- (42) Зазначене свідчить про сформовані, взаємні господарські відносини між ФОП Волком С.М. та ФОП Дмитренком Д.А., внаслідок яких між підприємцями за допомогою телефонних номерів, які використовуються під час здійснення господарської діяльності, відбувались телефонні розмови.
- (43) Огляд вище наведеного дає підстави вважати, що ФОП Волк С.М. та ФОП Дмитренко Д.А. координували свою поведінку під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, тобто, діяли узгоджено.

4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (44) Донецьким відділенням було встановлено, що поведінка ФОП Волка С.М. та ФОП Дмитренка Д.А. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (45) Координація суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод у будь-якій формі; прийнятті об'єднанням рішень у будь-якій формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (46) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленними цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (47) Узгодженням дій учасників тендеру (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних пропозицій, що полягає у координації поведінки таких

суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).

- (48) Установлені Донецьким відділенням факти у своїй сукупності, зокрема:
- схожість в оформленні документів;
 - однаковий електронний формат поданих документів у складі тендерних пропозицій;
 - однакові назви довідок у складі тендерних пропозицій;
 - завантаження тендерних пропозицій з однієї IP-адреси;
 - існування телефонних розмов;
 - засвідчення певних документів у одного нотаріуса, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (49) З огляду на зазначене, Учасники під час підготовки документації для участі у тендерах на закупівлю деревини твердих порід [ідентифікатори доступу UA-2017-09-19-002709-с; UA-2017-09-20-000540-b] діяли не самостійно, а згоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (50) Узгоджуючи свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже вчиняли дії, які стосуються спотворення результатів проведених замовником торгів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (51) Таким чином, матеріали справи свідчать про те, що ФОП Волк С.М. та ФОП Дмитренко Д.А. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у Процедурах закупівель проведених тендерним комітетом квартирно-експлуатаційного відділу міста Луганськ на закупівлю деревини твердих порід [оголошення про проведення процедур закупівель опубліковані на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (prozorro.gov.ua), ідентифікатори доступу: UA-2017-09-19-002709-с; UA-2017-09-20-000540-b].
- (52) На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Відповідачам були направлені копії подання з попередніми висновками у справі № 03-26-10/2018, а саме ФОП Волку С.М.- листом від 06.02.2020 № 55-02/132, ФОП Дмитренку Д.А. - листом від 06.02.2020 № 55-02/131.

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (53) ФОП Дмитренко Д.А. надав до Відділення (вх. від 18.02.2020 № 55-01/123) заперечення, зазначивши що особисто не готував пакети документів, які

подавались для участі у процедурах як тендерні пропозиції, а уклав договір про надання послуг з підготовки тендерних пропозицій від 01.01.2017 № 23/17 із Трапезовим Андрієм Миколайовичем, який готував документи тендерних пропозицій.

- (54) ФОП Волк С.М. 18.02.2020 також надавав до Відділення заперечення вказавши, що під час підготовки тендерних пропозицій керувався тендерною документацією Замовника та документами (інформацією), яка міститься у відкритих джерелах, але в той же час для більш професійної підготовки тендерної пропозиції, яка б відповідала всім умовам здійснення закупівлі, для здійснення перевірки відповідності тендерної пропозиції, підготовленої безпосередньо мною, умовам тендерної документації замовника, для отримання необхідних довідок відповідних органів влади, для нотаріального завірення відповідних копій документів ним було залучено третю особу з якою був укладений договір про надання послуги з підготовки тендерних пропозицій для участі в публічних закупівлях від 13 січня 2017 року № 25/11 (з Трапезовим А.М.).
- (55) Під час засідання адміністративної колегії, на відповідні запитання членів колегії, ФОП Волк С.М. пояснив, що документів, які б підтверджували фактичне виконання Трапезовим А.М. зобов'язань за договором (акти виконаних робіт, акти приймання робіт тощо), а також документів, що підтверджують сплату отриманих послуг/перерахування коштів не існує.
- (56) Також, ФОП Волк С.М. зазначив, що завантаження своїх тендерних пропозицій на електронний майданчик здійснював самостійно та не передавав будь-кому власний електронний цифровий підпис.
- (57) Отже, ФОП Волк С.М. та ФОП Дмитренко Д.А. на подання з попередніми висновками надали заперечення, які не спростовують встановлених фактів, тому не можуть бути враховані.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (58) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали, зокрема, у:
- схожості в оформленні документів;
 - однаковості електронних форматів поданих у складі тендерних пропозицій документів;
 - однаковості назв довідок у складі тендерних пропозицій;
 - завантаженні тендерних пропозицій з однієї ІР-адреси;
 - існуванні телефонних розмов;
 - засвідченні певних документів у одного нотаріуса, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених тендерним комітетом квартирно-експлуатаційного відділу міста Луганськ на закупівлю деревини твердих порід [ідентифікатори доступу: UA-2017-09-19-002709-с; UA-2017-09-20-000540-b].

7. Визначення розміру штрафів

- (59) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта

господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (60) За інформацією ФОП Дмитренка Д.А., розмір доходу (виручки) підприємця від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2019 рік складає 4 775 345 гривень.
- (61) За інформацією ФОП Волка С.М. розмір доходу (виручки) підприємця від реалізації товарів (робіт, послуг) за 2019 рік складає 4 975 296,61 гривень.
- (62) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії Учасників торгів спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Донецького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Волк Сергій Миколайович (ідентифікаційний код 2535700013; місцезнаходження: 61170, Харківська обл., м. Харків, вул. Гвардійців-Широнінців, буд. 49Г, кв. 67) та фізична особа – підприємець Дмитренко Дмитро Ананійович (ідентифікаційний код 3001015330; місцезнаходження: 61002, Харківська обл., м. Харків, вул. Пушкінська, буд. 51, кв. 23) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю деревини твердих порід [ідентифікатор доступу UA-2017-09-19-002709-с], проведеної тендерним комітетом квартирно-експлуатаційного відділу міста Луганськ.

1.1. Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього

рішення, накласти на ФОП Волка С.М. штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

1.2. Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФОП Дмитренка Д.А. штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

2. Визнати, що фізична особа – підприємець Волк Сергій Миколайович (ідентифікаційний код 2535700013; місцезнаходження: 61170, Харківська обл., м. Харків, вул. Гвардійців-Широнінців, буд. 49Г, кв. 67) та фізична особа – підприємець Дмитренко Дмитро Ананійович (ідентифікаційний код 3001015330; місцезнаходження: 61002, Харківська обл., м. Харків, вул. Пушкінська, буд. 51, кв. 23) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та визначене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю деревини твердих порід [ідентифікатор доступу UA-2017-09-20-000540-b], проведеної тендерним комітетом квартирно-експлуатаційного відділу міста Луганськ.

2.1. Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФОП Волка С.М. штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

2.2. Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФОП Дмитренка Д.А. штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковим до виконання.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати, відповідно, до Антимонопольного комітету України, його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії -
в.о. голови відділення

С.О. Чухлєбов