



# СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30.03.2021 № 70/16-р/к

Справа № 3/12-151-20

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) у зв'язку із розглядом заяви ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НАУКОВИЙ ЦЕНТР «УКРАЇНСЬКА ДИДАКТИКА» (надалі - ТОВ «УКРДИДАК») про порушення ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «УКРДИДАКТИК» (надалі – ПП «УКРДИДАКТИК») законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив до ПП «УКРДИДАКТИК» вимогу від 18.05.2020 № 70-02/3-2680 про надання інформації (надалі - Вимога).

ПП «УКРДИДАКТИК» необхідно було у 14-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню визначену у Вимозі інформацію, пояснення та копії документів.

У встановлений головою Відділення строк ПП «УКРДИДАКТИК» інформацію на Вимогу не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 3/12-151-20 таку бездіяльність ПП «УКРДИДАКТИК» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 63 357 (шістдесят три тисячі триста п'ятдесят сім) гривень 00 коп.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали

справи № 3/12-151-20 про порушення ПП «УКРДИДАКТИК» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Третього відділу досліджень і розслідувань від 09.03.2021 № 70-03/167-п,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. Процесуальні дії**

- (1) Відділенням на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 13-01/416 (вх. від 08.05.2020 № 1/235) здійснювався розгляд заяви ТОВ «УКРДИДАК» від 30.04.2020 № 30/4-20 про вчинення ПП «УКРДИДАКТИК» порушень законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачених статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання комерційного (фірмового) найменування та рекламних матеріалів без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.
- (2) На виконання розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету від 07.05.2020 № 5-рп) 12.06.2020 змінено найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.11.2020 № 70/164-рп/к було розпочато розгляд справи № 3/12-151-20 (надалі – Справа) за ознаками вчинення ПП «УКРДИДАКТИК» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (4) Листом від 09.03.2021 № 70-02/3-1812 до ПП «УКРДИДАКТИК» направлено Подання з попередніми висновки у Справі.

#### **2. Відповідач**

- (5) Відповідачем у Справі є ПП «УКРДИДАКТИК».
- (6) Відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ПП «УКРДИДАКТИК» зареєстроване Департаментом реєстрації Харківської міської ради, дата запису від 07.08.2018 № 1 480 102 0000 077757, ідентифікаційний код юридичної особи – 42366394, місцезнаходження: 61176, місто Харків, вулиця Краснодарська, 179-Б, квартира 112. Основним видом діяльності ПП «УКРДИДАКТИК» є організація будівництва будівель (код за КВЕД 41.10).

- (7) У розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «УКРДИДАКТИК» є суб'єктом господарювання.

### **3. Обставини Справи**

- (8) У зв'язку з розглядом заяви ТОВ «УКРДИДАК» від 30.04.2020 № 30/4-20 про вчинення ПП «УКРДИДАКТИК» порушень законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачених статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання комерційного (фірмового) найменування та рекламних матеріалів без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх у господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання, на підставі статей 3, 17, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до ПП «УКРДИДАКТИК» Відділенням рекомендованим листом надіслана Вимога.
- (9) Інформацію, передбачену Вимогою, ПП «УКРДИДАКТИК» необхідно було надати в 14-денний строк з дня її отримання.
- (10) У Вимозі ПП «УКРДИДАКТИК» попереджалося, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також зазначалось, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (11) Вимогу надіслано до ПП «УКРДИДАКТИК» 19.05.2020 рекомендованим листом № 6102231929206 за місцезнаходженням ПП «УКРДИДАКТИК»: 61176, місто Харків, вулиця Краснодарська, 179-Б, квартира 112 з поштового відділення № 22 міста Харкова.
- (12) Листом від 20.11.2020 № 01-20/435 (вх. від 23.11.2020 № 6593) ХАРКІВСЬКА ДИРЕКЦІЯ АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (надалі – ХД АТ «УКРПОШТА») повідомила, що листомною відділу поштового зв'язку рекомендований лист № 6102231929206 вкладено до абонентської скриньки 21.05.2020 та повідомлено одержувача. На підтвердження ХД АТ «УКРПОШТА» надала засвідчену належним чином копію аркушу з книги ф-8.
- (13) Крім того, факт отримання ПП «УКРДИДАКТИК» рекомендованого листа № 6102231929206 підтверджується тим, що ПП «УКРДИДАКТИК» звернулося до Відділення з листом від 22.05.2020 № 233 (вх. від 25.05.2020 № 2675) про ознайомлення з матеріалами заяви ТОВ «УКРДИДАК».
- (14) Вказане підтверджує отримання Вимоги Відповідачем, оскільки, інші документи щодо розгляду зазначеної заяви до ПП «УКРДИДАКТИК» не

направлялися.

- (15) Отже, вказане підтверджує, що 22.05.2020 ПП «УКРДИДАКТИК» отримало Вимогу.
- (16) Таким чином, ПП «УКРДИДАКТИК» зобов'язане було надати інформацію, передбачену Вимогою, в строк до 05.06.2020 (включно).
- (17) У встановлений у Вимозі строк ПП «УКРДИДАКТИК» не надало до Відділення інформацію, передбачену Вимогою. Крім того, ПП «УКРДИДАКТИК» не зверталося до Відділення щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (18) Крім того, Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України на адресу ПП «УКРДИДАКТИК» направлено лист від 02.12.2020 № 70-02/3-7582 щодо надання пояснень стосовно причин неподання інформації на Вимогу (надалі - Лист).
- (19) Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному вебсайті АТ «УКРПОШТА» «ukrposhta.ua» Лист отриманий ПП «УКРДИДАКТИК» 16.12.2020, втім, відповіді на Лист ПП «УКРДИДАКТИК» не надало.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (20) Відповідно до статті 17 «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі і з обмеженим доступом.
- (21) Відповідно до статті 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (22) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

- (23) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Отже, неподання ПП «УКРДИДАКТИК» Відділенню інформації на Вимогу в установлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (25) На подання з попередніми висновками у Справі, направлене листом від 09.03.2021 № 70-02/3-1812, ПП «УКРДИДАКТИК» заперечень та міркувань по суті Справи не надало.

## **6. Остаточні висновки Відділення**

- (26) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок про те, що бездіяльність ПП «УКРДИДАКТИК», яка полягає у неподанні Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 18.05.2020 № 70-02/3-2680 в установлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (27) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Визначення розміру штрафу**

- (28) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (29) Листом від 11.03.2021 № 7652/6/20-40-18-17-17 (вх. від 19.03.2021 № 1478) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ надало дані про суму доходу за податковий (звітний) період 2020 року, який складає *(конфіденційна інформація)*.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та

пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «УКРДИДАКТИК» (ідентифікаційний код юридичної особи - 42366394) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Харківському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.05.2020 № 70-02/3-2680 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «УКРДИДАКТИК» (ідентифікаційний код юридичної особи - 42366394) штраф у розмірі 63 357 (шістдесят три тисячі триста п'ятдесят сім) гривень 00 коп.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК