



СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

24.06.2021 № 70/60-р/к

Справа № 6/01-144-20

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПІВІНА ОЛЕНА ГРИГОРІЇВНА (далі – ФОП ПІВІНА О.Г.) (*конфіденційна інформація*) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ЄРОШОВА ГАННА ПАВЛІВНА (далі – ФОП ЄРОШОВА Г.П.) (*конфіденційна інформація*) подали тендерні пропозиції під час проведення УПРАВЛІННЯМ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я СЕВЕРОДОНЕЦЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (далі – Замовник) відкритих торгів з використанням електронної системи закупівель «ProZorro» на закупівлю «ДК 021:2015 код 15110000-2 М'ясо (15112000-6 М'ясо свійської птиці)», ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2017-06-23-001728-b (далі – Торг).

За результатами розгляду справи № 6/01-144-20 (далі – Справа) такі дії ФОП ПІВІНОЇ О.Г. та ФОП ЄРОШОВОЇ Г.П. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 6/01-144-20 щодо порушення ФОП ПІВІНОЮ О.Г. та ФОП ЄРОШОВОЮ Г.П. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) та подання відділу досліджень і розслідувань в Луганській області Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.06.2021 № 70-03/286-п

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які є предметом у Справі, стосуються спотворення результатів торгів проведених УПРАВЛІННЯМ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я СЕВЕРОДОНЕЦЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ з використанням електронної системи закупівель «ProZorro» на закупівлю «ДК 021:2015 код 15110000-2 М'ясо (15112000-6 М'ясо свійської птиці)», ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2017-06-23-001728-b.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі є наступні суб'єкти господарювання.
- (3) ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПІВІНА ОЛЕНА ГРИГОРІЇВНА (далі – ФОП ПІВІНА О.Г.) (*конфіденційна інформація*; місце проживання: 93400, Луганська обл., місто Северодонецьк, вулиця 8 Березня, будинок 3, квартира 10; основний вид економічної діяльності: 56.10 Діяльність ресторанів, надання послуг мобільного харчування).
- (4) Відповідно до інформації, наявної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (витяг від 02.07.2020 № 1006850740) під час проведення Торгів та до 03.04.2019 ПІВІНА О.Г. мала прізвище КРАСЮК і була зареєстрована як фізична особа-підприємець.
- (5) ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ЄРОШОВА ГАННА ПАВЛІВНА (далі – ФОП ЄРОШОВА Г.П.) (*конфіденційна інформація*; місце проживання: 93400, Луганська обл., місто Северодонецьк, проспект Гвардійський, будинок 18А, квартира 3; основний вид економічної діяльності: 46.31 Оптова торгівля фруктами й овочами).
- (6) Відповідно до інформації, наявної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (витяг від 02.07.2020 № 1006850766), під час проведення Торгів та до 04.04.2019 ЄРОШОВА Г.П. мала прізвище МОКРОМЕНКО і була зареєстрована як фізична особа-підприємець.
- (7) Отже, в Торгах ФОП ПІВІНА О.Г. брала участь як ФОП КРАСЮК О.Г., а ФОП ЄРОШОВА Г.П. – як ФОП МОКРОМЕНКО Г.П.
- (8) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ПІВІНА О.Г. і ФОП ЄРОШОВА Г.П. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (9) На підставі подання відділу досліджень і розслідувань в Луганській області від 16.11.2020 № 410-п за ознаками вчинення ФОП ПІВІНОЮ О.Г. і ФОП ЄРОШОВОЮ Г.П. порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, що

стосуються спотворення результатів відкритих Торгів, адміністративною колегією Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія територіального відділення) прийнято розпорядження від 19.11.2020 № 70/157-рп/к про початок розгляду справи № 6/01-144-20.

- (10) Листами від 20.11.2020 № 70-02/Л-7241 та № 70-02/Л-7243 розпорядження адміністративної колегії Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.11.2020 № 70/157-рп/к про початок розгляду справи було надіслано Відповідачам за їх місцезнаходженням.
- (11) На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р (зі змінами)) 18.06.2021 інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи розміщено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (12) Замовником на веб-порталі публічних закупівель «ProZorro» 23.06.2017 опубліковано оголошення UA-2017-06-23-001728-b про проведення Торгів та розміщено тендерну документацію Торгів (далі – Документація), затверджену протоколом тендерного комітету Замовника від 23.06.2017 без номеру.
- (13) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 10.07.2017 (10 год. 00 хв.).
- (14) Початок електронного аукціону (дата і час) – 11.07.2017 (13 год. 59 хв.).
- (15) Очікувана вартість закупівлі – 355 000,00 гривень.
- (16) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:
- ФОП КРАСЮК О.Г.
- ФОП МОКРОМЕНКО Г.П.
- (17) Цінові пропозиції, запропоновані ФОП КРАСЮК О.Г. та ФОП МОКРОМЕНКО Г.П. на Торги становили:

№ з/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн
1.	ФОП КРАСЮК О.Г.	287 936,00	287 936,00
2.	ФОП МОКРОМЕНКО Г.П.	353 280,00	353 280,00

- (18) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 13.07.2017 без номеру, Замовником переможцем Торгів визначено ФОП КРАСЮК О.Г. з ціною пропозицією у розмірі 287 936,00 гривень.
- (19) За результатами проведених Торгів, Замовником з ФОП КРАСЮК О.Г. укладено договір від 01.08.2017 № 89-2230.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (20) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих під час здійснення дослідження, виявлено обставини, які свідчать про ознаки вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, що підтверджується наступним.

5.1. Використання одного електронного майданчика та спільне використання точки доступу до мережі Інтернет

- (21) Листом від 04.12.2018 № 206/3612/03 (вх. від 10.12.2018 № 03-05/584) ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») повідомило, що Відповідачі подавали свої пропозиції для участі в Торгах з авторизованого електронного майданчика «**zakupki.prom.ua**», оператором якого є ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (далі – ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).
- (22) Відповідно до листа ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» від 27.12.2018 № 1174/12 (вх. від 02.01.2019 № 03-05/7) ФОП КРАСЮК О.Г. і ФОП МОКРОМЕНКО Г.П. зареєструвались на майданчику та подавали пропозиції на Торги з IP-адреси **188.0.121.104**.
- (23) Листом від 04.12.2018 № 206/3612/03 (вх. від 10.12.2018 № 03-05/584) ДП «ПРОЗОРРО» повідомило, що ФОП КРАСЮК О.Г. заходила в аукціон по Торгам з IP-адреси **188.0.121.104**.
- (24) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БАЙТ-СД» (провайдер IP-адреси **188.0.121.104**) листом від 29.09.2019 № 290901 (вх. від 29.09.2020 № 5543) повідомило, що IP-адреса **188.0.121.104** є статичною і протягом 01.01.2017 – 14.09.2020 була закріплена за фізичною особою Бухонько Ліною Анатоліївною за адресою: вул. Богдана Ліщини, буд. 1в, м. Сєвєродонецьк, Луганська область.
- (25) Оскільки Відповідачі під час участі у Торгах не були обмежені у виборі електронних майданчиків та суб'єктів господарювання, що діють на ринку телекомунікаційних послуг, використання ними під час здійснення дій, пов'язаних з участю в Торгах, одного електронного майданчика «**zakupki.prom.ua**» та однієї точки доступу до мережі Інтернет, свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах.

5.2. Синхронність входу з однієї IP-адреси до електронного кабінету

- (26) Торги відбувались в часових межах 23.06.2017 – 01.08.2017.
- (27) Відповідно до інформації, наданої ПУБЛІЧНИМ АКЦІОНЕРНИМ

ТОВАРИСТВОМ «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» (далі – АТ «ОЩАДБАНК») листом від 01.10.2020 № 46-13/8525/10715-БТ (вх. від 05.10.2020 № 624 кі), *(конфіденційна інформація)*.

- (28) Така синхронність входу Відповідачами до електронного кабінету під час проведення Торгів, не може бути випадковим збігом обставин і свідчить про узгодженість дій та обмін інформацією між ними.

5.3. Зазначення Відповідачами одного номеру телефону

- (29) Відповідно до інформації, наданої АТ «ОЩАДБАНК» листом *(конфіденційна інформація)*.
- (30) Листом від 27.12.2018 № 1174/12 (вх. від 02.01.2019 № 03-05/7) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» повідомило, що ФОП КРАСЮК О.Г. під час реєстрації на майданчику зазначила номер телефону **0506485825**.
- (31) Зазначення Відповідачами одного номеру телефону свідчить про спільну діяльність Відповідачів та створює умови для обміну інформації між ними.
- (32) Листом від 27.11.2020 № 02/КИ-Б/152 ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ВФ УКРАЇНА» надало інформацію, що абонентський номер +380506485825 є анонімним.

5.4. Одна уповноважена особа Відповідачів в банках

- Листом від 01.10.2020 № 46-13/8525/10715-БТ (вх. від 05.10.2020 № 624 кі) АТ «ОЩАДБАНК» надало: *(конфіденційна інформація)*.

- (33) Під час аналізу вищезазначених довіреностей ФОП МОКРОМЕНКО Г.П. і ФОП КРАСЮК О.Г. встановлено, що вони видані з невеликим проміжком у часі і є ідентичними за змістом, що свідчить про єдине їх джерело.
- (34) Торги відбувались в часових межах 23.06.2017 – 01.08.2017. Отже, в період проведення Торгів Відповідачі мали одну уповноважену особу в банках, що свідчить про узгодженість дій Відповідачів та створює умови для обміну інформації між ними.

5.5. Відповідачі зазначили в документах складські приміщення за однією адресою, орендовані у однієї юридичної особи

- (35) Відповідно до документів, які Відповідачі подали для участі в Торгах, вони використовують складські приміщення за однією адресою, які орендують у ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРПРОДПОСТАЧ» (далі – ТОВ «УКРПРОДПОСТАЧ»), ідентифікаційний код юридичної особи 32269486; місцезнаходження: Україна, 93400, Луганська обл., місто Сєвєродонецьк, вул. Богдана Ліщини, будинок 1 «В»; основний вид економічної діяльності: Роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (код за КВЕД 47.11).

5.5.1. Складське приміщення ФОП КРАСЮК О.Г.

- (36) У документі «Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідної для виконання умов договору, що є предметом закупівлі» від 10.07.2017 № 04/1, поданому ФОП КРАСЮК О.Г. для участі в Торгах, зазначено орендоване складське приміщення площею 105 м² за адресою: м. Сєверодонецьк, вул. Богдана Ліщини, 1-В.
- (37) Для участі в Торгах ФОП КРАСЮК О.Г. також подано копію договору оренди нежитлових приміщень від 28.02.2017 без номеру, у пункті 1.1. якого наведено, що Орендодавець (ТОВ «УКРПРОДПОСТАЧ») зобов'язується передати Орендареві (ФОП КРАСЮК О.Г.) в строкове платне користування нежитлове приміщення по вул. Богдана Ліщини в м. Сєверодонецьк площею 105 м², а Орендар зобов'язується прийняти це майно. **Строк дії договору до 31.12.2017.**

5.5.2. Складське приміщення ФОП МОКРОМЕНКО Г.П.

- (38) У документі «ДОВІДКА ПРО НАЯВНІСТЬ ОБЛАДНАННЯ ТА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОЇ БАЗИ» від 10.07.2017 № 37, поданому ФОП МОКРОМЕНКО Г.П. для участі в Торгах, зазначено орендоване складське приміщення площею 95 м² за адресою: м. Сєверодонецьк, вул. Заводська (Богдана Ліщини), 1-В.
- (39) Для участі в Торгах ФОП МОКРОМЕНКО Г.П. також подано копію договору оренди нежитлових приміщень від 04.01.2017 без номеру, у пункті 1.1. якого наведено, що Орендодавець (ТОВ «УКРПРОДПОСТАЧ») зобов'язується передати Орендареві (ФОП МОКРОМЕНКО Г.П.) в строкове платне користування нежитлове приміщення по вул. Богдана Ліщини 1В в м. Сєверодонецьк площею 95 м², а Орендар зобов'язується прийняти це майно. **Строк дії договору до 31.12.2017.**
- (40) Тобто під час участі у Торгах Відповідачі зазначили в документах складські приміщення за однією адресою, орендовані у однієї юридичної особи, що підтверджує їх пов'язаність між собою та створює умови для обміну інформацією між ними.

5.6. Відповідачі зазначили в документах один автомобіль з одним і тим же водієм

- (41) У документі «ДОВІДКА» від 10.07.2017 № 10, поданому ФОП КРАСЮК О.Г. для участі в Торгах, зазначено автомобіль ГАЗ 3302-414 ЗНГ, державний номер ВВ 0278 СН.

(42) Для участі в Торгах ФОП КРАСЮК О.Г. також подано:

- копію договору оренди ізотермічного автомобілю з холодильним обладнанням від 01.03.2017 № 36, (строк дії до моменту розторгнення), укладеного між ФОП ЄРЬОМІНОЮ О.М. (Орендодавець) і ФОП КРАСЮК О.Г. (Орендар) у пункті 1.1. якого наведено: «...Арендодатель

обязуется передать во временное пользование Арендатору автомобиль-холодильник Газель гос. № ВВ 0278 СН. Вместе с автомобилем ФОП Еремина Е.Н. предоставляет услуги водителя, грузчика-экспедитора...» (мова оригіналу);

- копію свідоцтва про реєстрацію автомобілю ГАЗ 3302-414 ЗНГ, державний номер ВВ 0278 СН, власник – Єрьоміна Олена Миколаївна;
 - копію санітарного паспорту від 24.04.2017 № 1 на автомобіль ГАЗ 3302-414 ЗНГ, державний номер ВВ 0278 СН;
 - особисту медичну книжку Єрьоміна Руслана Миколайовича, серія 10ЯЯЯ № 872007, у якій зазначено назву професії «водій-експедитор-вантажник».
- (43) У документі **«ДОВІДКА ПРО НАЯВНІСТЬ ОБЛАДНАННЯ ТА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОЇ БАЗИ»** від 10.07.2017 № 37, поданому ФОП МОКРОМЕНКО Г.П. для участі в Торгах, зазначено автомобіль ГАЗ 3302-414 ЗНГ, державний номер ВВ 0278 СН.
- (44) Для участі в Торгах ФОП МОКРОМЕНКО Г.П. також подано:
- копію договору оренди ізотермічного автомобілю з холодильним обладнанням від 05.01.2017 № 37 (**строк дії до моменту розторгнення**), укладеного між ФОП ЄРЬОМІНОЮ О.М. (Орендодавець) і ФОП МОКРОМЕНКО Г.П. (Орендар), у пункті 1.1. якого наведено: *«...Арендодатель обязуется передать во временное пользование Арендатору автомобиль-холодильник Газель гос. № ВВ 0278 СН. Вместе с автомобилем ФОП Еремина Е.Н. предоставляет услуги водителя, грузчика-экспедитора...»* (мова оригіналу);
 - копію свідоцтва про реєстрацію автомобілю ГАЗ 3302-414 ЗНГ, державний номер ВВ 0278 СН, власник – Єрьоміна Олена Миколаївна;
 - копію санітарного паспорту від 24.04.2017 № 1 на автомобіль ГАЗ 3302-414 ЗНГ, державний номер ВВ 0278 СН;
 - особисту медичну книжку Єрьоміна Руслана Миколайовича, серія 10ЯЯЯ № 872007, у якій зазначено назву професії «водій-експедитор-вантажник».
- (45) Тобто під час участі у Торгах Відповідачі уклали договір оренди з одним і тим же орендарем щодо одного автомобілю з одним і тим же водієм, що підтверджує узгодженість дій під час підготовки до торгів.

5.7. Відсутність конкурентної боротьби під час аукціону

- (46) Аналіз цінових пропозицій, запропонованих ФОП КРАСЮК О.Г. і ФОП МОКРОМЕНКО Г.П. у Торгах, свідчить про їх незмінність.
- (47) Згідно з інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» листом від 04.12.2018 № 206/3612/03 (вх. від 10.12.2018 № 03-05/584) в аукціон на Торгах заходила

тільки ФОП КРАСЮК О.Г., яка не знижувала ціну своєї пропозиції.

- (48) Оскільки єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій у Торгах була ціна, та враховуючи те, що у Торгах брали участь тільки Відповідачі, які здійснювали дії, пов'язані з участю в Торгах з однієї IP-адреси, незмінність їх цінкових пропозицій свідчить про обізнаність Відповідачів щодо цінкових пропозицій один одного, а також про попереднє погодження ними умов участі в Торгах.

5.8. Однаковий дефект зображення в документах Відповідачів

- (49) За результатами аналізу документів тендерних пропозицій Відповідачів, що були подані ними для участі в Торгах, виявлено однаковий дефект зображення, а саме: червона пляма, розташована на відстані приблизно 3,5 см ліворуч від правого нижнього краю аркуша (далі – Дефект зображення).
- (50) Зокрема, Дефекти зображення мають наступні документи Відповідачів:

ФОП КРАСЮК О.Г.:

Довідка Красюк для договору.jpg
Довідки Красюк для договору.pdf

ФОП МОКРОМЕНКО Г.П.:

відомості про учасника.jpg
гарантійний лист.jpg
Довідка аналогічні.jpg
Довідка банк.jpg
Довідка про повноваження.jpg
Довідка ст.17.pdf
захист довкілля.jpg
обладнання.pdf
опис товару кури.pdf
проект договору кури.pdf
пропозиція кури.pdf
реєстр наданих документів.jpg
Санпаспорт авто.jpg
санпаспорт на склад.jpg
техпаспорт авто.jpg
якісні кури.jpg

- (51) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (52) Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час

проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.

- (53) Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій Відповідачами призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах Торгів, що в свою чергу призводить до спотворення їх результатів.
- (54) Характер та кількість виявлених спільних рис можуть виключати можливість того, що тендерні пропозиції ФОП ПІВІНОЮ (КРАСЮК) О.Г. і ФОП ЄРОШОВОЮ (МОКРОМЕНКО) Г.П. готувалися кожним з них окремо і без обміну інформацією між ними. Зазначені обставини можуть вказувати на те, що тендерні пропозиції готувались спільно (або однією особою) та мав місце обмін інформацією між Учасниками торгів.
- (55) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (56) Встановлені Відділенням факти у своїй сукупності щодо ФОП ПІВІНОЮ (КРАСЮК) О.Г. і ФОП ЄРОШОВОЮ (МОКРОМЕНКО) Г.П., а саме:

- використання одного електронного майданчика та спільне використання точки доступу до мережі Інтернет;
- синхронність входу з однієї IP-адреси до електронного кабінету;
- зазначення Відповідачами одного номеру телефону;
- одна уповноважена особа Відповідачів в банках, яка діє на підставі довіреностей, що видані з невеликим проміжком у часі і ідентичні за змістом;
- відповідачі зазначили в документах складські приміщення за однією адресою, орендовані у однієї юридичної особи;
- відповідачі зазначили в документах один автомобіль з одним і тим же водієм;
- відсутність конкурентної боротьби під час аукціону;
- однаковий дефект зображення в документах Відповідачів

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах.

- (57) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим

самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведених Торгів, порушивши право замовників на отриманні найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

- (58) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (59) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (60) Частиною четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (61) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (62) На інформацію щодо попередніх висновків у справі оприлюдненої на офіційному сайті Антимонопольного комітету України, зауваження та заперечення не надано.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (63) Зібраними у Справі доказами доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів не спростовується те, що вищезазначені дії Відповідачів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених УПРАВЛІННЯМ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я СЕВЕРОДОНЕЦЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ з використанням електронної системи закупівель «ProZorro» на закупівлю «ДК 021:2015 код 15110000-2 М'ясо (15112000-6 М'ясо свійської птиці)», ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2017-06-23-001728-b.
- (64) Отже, наведені вище факти у їх сукупності свідчать про вчинення ФОП ПІВІНОЮ О.Г. та ФОП ЄРОШОВОЮ Г.П. порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (65) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (66) Відповідно до інформації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань, стан суб'єкта підприємницької діяльності – ФОП ПІВІНОЇ О.Г. припинено 31.12.2020, номер запису – 2003830060003012650.
- (67) Відповідно до інформації в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців і громадських формувань, стан суб'єкта підприємницької діяльності – ФОП ЄРОШОВОЇ Г.П. припинено 31.12.2020, номер запису – 2003830060002012480.
- (68) Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання – юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (69) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (70) Оскільки, ФОП ПІВІНА О.Г. та ФОП ЄРОШОВА Г.П. припинили господарську діяльність, то вони, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктами господарювання та на них не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у

редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ПІВІНА ОЛЕНА ГРИГОРІЇВНА (*конфіденційна інформація*) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ЄРОШОВА ГАННА ПАВЛІВНА (*конфіденційна інформація*), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі, проведеної УПРАВЛІННЯМ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я СЕВЕРОДОНЕЦЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ на закупівлю: «ДК 021:2015 код 15110000-2 М'ясо (15112000-6 М'ясо свійської птиці)», ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2017-06-23-001728-b.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК