



**СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО
МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

17.08.2021 № 70/79-р/к

Справа № 7/12-123-20

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

Головою Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – ПОТВ АМКУ), керуючись статтями 7, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою отримання інформації, необхідної для розгляду справи № 66-1-50/16-20, до ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ – ПІДПРИЄМЦЯ СЛЮСАРЯ МИКОЛИ МИКОЛАЙОВИЧА (далі – ФОП СЛЮСАРЬ М.М.) було направлено рекомендованим листом вимогу про надання інформації від 15.04.2020 № 66-02/1172 (далі – Вимога).

Визначену у Вимозі інформацію ФОП СЛЮСАРЮ М.М. необхідно було надати ПОТВ АМКУ в 14 денний строк з дня її отримання.

У встановлений строк ФОП СЛЮСАРЬ М.М. інформацію на вимогу не надав та про продовження строку не клопотав.

За результатами розгляду справи № 7/12-123-20 бездіяльність ФОП СЛЮСАРЯ М.М. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

На ФОП СЛЮСАРЯ М.М. накладено штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 7/12-123-20 про порушення ФОП СЛЮСАРЕМ М.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу у встановлені головою територіального відділення строки) та подання відділу досліджень і розслідувань в Полтавській області Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.07.2021 №70-03/403-п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДОМОСТІ ПРО РЕОРГАНІЗАЦІЮ

Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 5-рп (далі – Розпорядження):

- 01.06.2020 Полтавське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (ідентифікаційний код юридичної особи – 21076316) припинено шляхом приєднання до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (ідентифікаційний код юридичної особи - 22630473), яке визначено правонаступником всіх майнових прав та обов'язків ПОТВ АМКУ (пункти 6.5, 6.6 Розпорядження);

- Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України перейменовано у Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) (пункт 7.6 Розпорядження).

2. ВІДПОВІДАЧ

(1) Відповідачем у справі є:

ФІЗИЧНА ОСОБА – ПІДПРИЄМЕЦЬ СЛЮСАРЬ МИКОЛА МИКОЛАЙОВИЧ (далі – ФОП СЛЮСАРЬ М.М.), ідентифікаційний номер – *конфіденційна інформація*, місце проживання: *конфіденційна інформація*, основний вид діяльності – технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів (код за КВЕД 45.20).

(2) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП СЛЮСАРЬ М.М. є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3) Розпорядженням адміністративної колегії ПОТВ АМКУ від 15.04.2020 № 66/16-рп/к розпочато розгляд справи № 66-1-50/16-20 за ознаками вчинення порушення ФОП СЛЮСАРЕМ М.М., ФОП СЛЮСАРЕМ К.М.,

ФОП ДОБРОПАСОМ Ю.Г. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 27.08.2020 № 70/133-рп/к розпочато розгляд справи № 7/12-123-20 за ознаками вчинення ФОП СЛЮСАРЕМ М.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації на вимогу ПОТВ АМКУ від 15.04.2020 № 66-02/1172 у встановлені головою територіального відділення строки.
- (5) Відділенням, листом від 30.07.2021 № 70-02/П-6351 за місцезнаходженням ФОП СЛЮСАРЯ М.М. рекомендованим листом № 6102255863168 направлено копію подання з попередніми висновками № 7/12-123-20.
- (6) Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному вебсайті АТ «УКРПОШТА», відправлення № 6102255863168 не вручено під час доставки.
- (7) 04.08.2021 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua» розміщено інформацію про попередні висновки у Справі.
- (8) На подання з попередніми висновками у Справі ФОП СЛЮСАРЬ М.М. свої міркування та заперечення не надав.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Керуючись статтями 7, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою отримання інформації, необхідної для розгляду справи № 66-1-50/16-20, ПОТВ АМКУ було направлено вимогу про надання інформації від 15.04.2020 № 66-02/1172 (далі – Вимога) до ФОП СЛЮСАРЯ М.М. на адресу, вказану в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: *(конфіденційна інформація)*, засобом поштового зв'язку рекомендованим листом № 3600002150440.
- (10) У Вимозі ФОП СЛЮСАРЬ М.М. попереджався, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, встановлену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (11) Згідно з Вимогою, ФОП СЛЮСАРЬ М.М. повинен був надати запитувану інформацію та копії відповідних документів в 14 денний строк з дня отримання Вимоги.
- (12) Однак, конверт з Вимогою повернувся до ПОТВ АМКУ за закінченням терміну зберігання.
- (13) Відповідно до абзацу дев'ятого пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр», повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<https://amcu.gov.ua>). Розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<https://amcu.gov.ua>) забезпечує державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету у термін не пізніше дня опублікування відповідного повідомлення.
- (14) 22.05.2020 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України було розміщено вимогу про надання інформації від 15.04.2020 № 66-02/1172.
- (15) Повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України було розміщено в газеті «Урядовий кур'єр» від 17.06.2020 № 113 (6727).
- (16) Отже, на підставі вищенаведеного, в силу приписів законодавства про захист економічної конкуренції та дати публікації повідомлення про розміщення Вимоги, інформацію, передбаченою вимогою, ФОП СЛЮСАРЮ М.М. необхідно було надати в строк до 14.07.2020 (включно).
- (17) У встановлений у Вимозі строк ФОП СЛЮСАРЬ М.М. не надав до Відділення інформацію, передбачену Вимогою. Крім того, ФОП СЛЮСАРЬ М.М. не звертався до Відділення щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.

**5.КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО
ЗАКОНОДАВСТВА ФОП СЛЮСАРЕМ М.М.**

- (18) Відповідно до пунктів 5, 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і

справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції», проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно – господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (19) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно – господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи і працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (20) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції», неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (21) Неподання ФОП СЛЮСАРЕМ М.М. інформації на вимогу ПОТВ АМКУ від 15.04.2020 № 66-02/1172 у встановлені в вимозі строки, створило перешкоди для розгляду справи № 66-1-50/16-20 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП СЛЮСАРЕМ М.М., ФОП СЛЮСАРЕМ К.М., ФОП ДОБРОПАСОМ Ю.Г під час підготовки тендерних пропозицій та участі в процедурі закупівлі, проведеної Службою автомобільних доріг у Полтавській області Державного агентства автомобільних доріг України за предметом закупівлі «ДК 021:2015: 50110000-9 Послуги з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання (технічне обслуговування та ремонт автомобілів)» за допомогою вебпорталу «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-08-20-000055-с).
- (22) Отже, неподання ФОП СЛЮСАРЕМ М.М. (ідентифікаційний номер - *конфіденційна інформація*) інформації на вимогу голови ПОТВ АМКУ від

15.04.2020 № 66-02/1172, у встановлені в вимозі головою територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (23) Таким чином, ФОП СЛЮСАРЬ М.М., не надавши передбачену Вимогою інформацію у встановлені головою територіального відділення строки, не дотримався вимог статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (24) Зазначена бездіяльність ФОП СЛЮСАРЕМ М.М. по неподанню передбаченої Вимогою інформації у встановлений строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу у встановлені головою територіального відділення строки.
- (25) Доказами, які підтверджують вчинення ФОП СЛЮСАРЕМ М.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах Справи.
- (26) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначене порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (27) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотку доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) Відділенням, з метою отримання інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік, направлена вимога про надання інформації від 09.03.2021 № 70-02/П-1808 до ФОП СЛЮСАРЕМ М.М.
- (29) ФОП СЛЮСАРЬ М.М. не надав інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік.
- (30) Отже, у Відділення відсутній розмір доходу (виручки) ФОП СЛЮСАРЕМ М.М. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік.
- (31) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального

відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф накладається у розмірі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати бездіяльність ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ – ПІДПРИЄМЦЯ СЛЮСАРЯ МИКОЛИ МИКОЛАЙОВИЧА (ідентифікаційний номер - *конфіденційна інформація*) по неподанню інформації, передбаченою вимогою голови Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.04.2020 № 66-02/1172, у встановлені строки, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ – ПІДПРИЄМЦЯ СЛЮСАРЯ МИКОЛУ МИКОЛАЙОВИЧА (ідентифікаційний номер – *конфіденційна інформація*) штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) грн.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт

господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 зазначеного Закону рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Головуюча колегії

Наталя ТРЕГУБЕЦЬ