



СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20.12.2022 № 70/49-р/к

Справа № 7/01-100-21

м. Київ

Про закриття провадження у справі

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 7/01-100-21 про порушення ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «БУДГАРАНТ-7» (далі – ПП «БУДГАРАНТ-7») та ПРИВАТНИМ АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УПРАВЛІННЯ МЕХАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА № 23» (далі – ПРАТ «УМБ № 23») законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу досліджень і розслідувань в Полтавській області від 01.12.2022 № 70-03/198-П

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів під час проведення УПРАВЛІННЯМ ЖИТЛОВО-КОМІНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА ПОЛТАВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (далі – Замовник, УЖКГ ПМР) відкритих торгів із закупівлі: «Капітальний ремонт вулиці Садова (від вул. Нижньомлинська до вул. К. Лібкнехта) у місті Полтава (45000000 – 7 Будівельні роботи)» (далі – Торг).

2. Відповідачі

- (2) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

- ПП «БУДГАРАНТ-7» зареєстроване (конфіденційна інформація). Ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація). Основним видом діяльності є: (конфіденційна інформація);

- ПРАТ «УМБ № 23» зареєстроване (конфіденційна інформація). Ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація). Місцезнаходження: (конфіденційна інформація). Основним видом діяльності є: (конфіденційна інформація).

- (3) ПРАТ «УМБ № 23» відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) (конфіденційна інформація) перебуває в стані припинення.
- (4) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «БУДГАРАНТ-7» та ПРАТ «УМБ № 23» (далі разом – Учасники торгів, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – ПОТВ АМКУ) від 14.06.2017 № 02/63-р розпочато розгляд справи № 02-01-50/56-2017 у зв'язку з наявністю у діях ПП «БУДГАРАНТ-7» та ПРАТ «УМБ № 23» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (6) Відповідно до підпункту 6.5 пункту 6 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 5-рп) (далі – Розпорядження № 23-рп) з 01.06.2020 припинено Полтавське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (ідентифікаційний код – 21076316) шляхом приєднання до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (ідентифікаційний код – 22630473).
- (7) Згідно з підпунктом 6.6 пункту 6 Розпорядження № 23-рп, Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України визначено правонаступником всіх майнових прав та обов'язків Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (8) Відповідно до підпункту 7.6 пункту 7 Розпорядження № 23-рп, змінено найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (9) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення прийнято розпорядження від 04.03.2021 № 70/108-рп/к про прийняття до провадження Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України матеріали справи № 02-01-50/56-2017 та присвоєно прийнятій справі номер 7/01-100-21 (далі – Справа).
- (10) Відділенням, листом від 02.12.2022 № 70-02/П-2926 за місцезнаходженням ПРАТ «УМБ № 23» рекомендованим листом направлено копію подання з попередніми висновками у справі №7/01-100-21.

- (11) Відділенням, листом від 02.12.2022 № 70-02/П-2927 за місцезнаходженням ПП «БУДГАРАНТ-7» рекомендованим листом направлено копію подання з попередніми висновками у справі №7/01-100-21.

4. Інформація про Торги

- (12) Проведення Торгів здійснювалось на підставі Закону України «Про здійснення державних закупівель» в редакції чинній станом на 01.04.2016.
- (13) Оголошення № 106846 від 22.04.2016 про проведення Торгів було розміщено на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель ВДЗ № 78 (22.04.2016) від 22.04.2016.
- (14) Подання пропозицій: 27.05.2016 до 09.00 години.
- (15) Розкриття пропозицій: 27.05.2016 об 11:00 годині
- (16) Оцінку пропозицій конкурсних торгів проведено 09.06.2016 о 16:05 годині.
- (17) Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (ціни первинної та остаточної пропозицій учасників були наступні:

Таблиця № 1

Найменування Учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
ПРАТ «УМБ № 23»	2 900 268,78	2 900 268,78
ПП «БУДГАРАНТ-7»	2 209 857,14	2 209 857,14

- (18) Оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснювалась на основі єдиного критерію – ціни пропозиції.
- (19) Відповідно до пункту 9 Протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій Замовника від 09.06.2016, найбільш економічно вигідною та акцептованою є пропозиція ПП «БУДГАРАНТ-7».
- (20) ПП «БУДГАРАНТ-7» листом від 06.07.2016 № 202 повідомило Замовника про свою відмову від підписання договору на «Капітальний ремонт вулиці Садова (від вул. Нижньомлинська до вул. К.Лібкнехта) у місті Полтава (45000000 – 7 Будівельні роботи)», так як після перегляду кошторисної документації виявилось неможливим виконання робіт за вказану ціну в пропозиції конкурсних торгів.
- (21) На засіданні комітету з конкурсних торгів Замовника (Протокол від 08.07.2016 № 67) розглянуто лист ПП «БУДГАРАНТ-7» щодо відмови у підписанні договору та визначено наступну найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув, а саме, пропозицію конкурсних торгів ПРАТ «УМБ № 23».
- (22) Тобто, наступним переможцем конкурсних Торгів визнано ПРАТ «УМБ № 23» з ціновою пропозицією у сумі 2 900 268,78 гривень.
- (23) За результатом проведених Торгів, Замовником укладено з ПРАТ «УМБ № 23» договір підряду від 03.08.2016 № 12.

5. Обставини справи

(24) За результатами аналізу інформації, зібраної Відділенням в ході розгляду Справи, виявлено обставини, які можуть свідчити про узгодженість дій Відповідачів під час участі у Торгах.

5.1. Відмова ПП «БУДГАРАНТ-7» від підписання договору із Замовником

(25) ПП «БУДГАРАНТ-7» листом від 06.07.2016 № 202 повідомило Замовника про відмову ПП «БУДГАРАНТ-7» від підписання договору на «Капітальний ремонт вулиці Садова (від вул. Нижньомлинська до вул. К.Лібкнехта) у місті Полтава (45000000 – 7 Будівельні роботи)», так як після перегляду кошторисної документації виявилось неможливим виконання робіт за вказану ціну в пропозиції конкурсних торгів.

(26) Отже, ПРАТ «УМБ №23» отримує перемогу в Торгах з більшою на 690 411,64 грн. пропозицією лише завдяки діям ПП «БУДГАРАНТ-7», а саме: завдяки відмові ПП «БУДГАРАНТ-7» від підписання договору після визначення його переможцем.

(27) Проте, відповідно до частини третьої статті 31 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (редакція від 01.04.2016), у разі письмової відмови переможця торгів від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, або неподання переможцем документів, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 цього Закону, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.

(28) Враховуючи вищевказані норми законодавства та в сукупності інших обставин, зазначений факт не доводить вчинення узгоджених дій Відповідачів під час їх участі у Торгах.

5.2. Наявність господарських відносин між Відповідачами.

(29) За інформацією наданою ПУБЛІЧНИМ АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК» (далі – ПАТ «ПУМБ») листом від 26.04.2017 № КН6-52/53 (вх. № 02/1657 від 03.05.2017), банківська таємниця, за період з 01.01.2016 по 31.08.2016, в тому числі під час проведення Торгів, ПП «БУДГАРАНТ-7» та ПРАТ «УМБ № 23» постійно перераховували один одному кошти.

Таблиця № 2

Дата	Сума, грн.	Одержувач	Платник
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
Конфіденційна	Конфіденційна	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація

[illegible]

(31) За інформацією ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 18.04.2017 № 1972, вх. № 02/1674 від 03.05.2017), за період з 01.01.2016 по 31.03.2017, в тому числі під час проведення Торгів, відбувалися податкові взаємовідносини між ПП «БУДГАРАНТ– 7» та ПРАТ «УМБ № 23» відповідно до таблиці 3.

Назва покупця	Сума податкового кредиту покупця від постачальника за період, грн.	Сума податкових зобов'язань постачальника від покупця за період, грн.	Назва постачальника
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація

Таблица 4

[illegible]

Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація

(33) Зазначене підтверджує наявність господарських відносин між Відповідачами в період проведення Торгів.

(34) Отже, факт наявності господарських відносин між Відповідачами з урахуванням сукупності всіх обставин Справи, не свідчить про вчинення ними порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5.3. Придбання асфальтобетонної суміші ПП «БУДГАРАНТ-7» в ПРАТ «УМБ № 23»

(35) ПРАТ «УМБ № 23» в складі конкурсної пропозиції повідомило, що має власний асфальтобетонний завод, зокрема, надало копії паспорта на установку асфальтозмішувальну та інвентарної картки обліку основних засобів, та зазначило в довідці від 26.05.2016 № 8, що має базу для зберігання зазначеного обладнання та матеріалів, яка розташована на території Ковалівської сільської ради Полтавського району Полтавської області в урочищі Триби.

(36) Слід зазначити, що ПП «БУДГАРАНТ-7» протягом 2016 року перераховувало ПРАТ «УМБ № 23» кошти за асфальтобетонні суміші відповідно до інформації, наданої ПУБЛІЧНИМ АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ КОМЕРЦІЙНИМ БАНКОМ «ПРИВАТБАНК» (далі – ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК») листом від 05.05.2017 № Э.DOG_ROD/3-57590 БТ (вх. № 02/1743 від 11.05.2017), банківська таємниця, відповідно до таблиці 5.

Таблиця 5

Дата	Сума, грн.	Одержувач	Платник	Призначення
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація
Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація	Конфіденційна інформація

(37) Зазначене підтверджує наявність господарських відносин між Відповідачами в період проведення Торгів, в тому числі здійснення придбання асфальтобетонної суміші одним Відповідачем у іншого. При

цьому, зазначене має об'єктивні підстави, а саме – ПП «БУДГАРАНТ-7» було визначено переможцем закупівлі з аналогічним предметом – «Капітальний ремонт вулиці Красіна (від вул. Фрунзе до пров. Колективний) у місті Полтава» (45000000-7 Будівельні роботи), проведеної УЖКГ ПМР та з яким Замовником укладено договір про закупівлю від 07.04.2016 на суму 7 066 797,90 грн., термін виконання якого був встановлений до 31.12.2016.

Щодо результатів встановлення сукупності обставин, які свідчать про антиконкурентні узгоджені дії Відповідачів

- (38) З метою встановлення сукупності обставин, які б свідчили про наявність або відсутність в діях ПП «БУДГАРАНТ-7» та ПРАТ «УМБ № 23» порушень законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у Торгах Відділенням опрацьовано наступну інформацію.
- (39) Відповідно до витягів з ЄДР № 234693220040 щодо ПП «БУДГАРАНТ-7» та № 252296105943 щодо ПРАТ «УМБ № 23» станом на 22.04.2016 (дата оголошення про проведення Торгів), Відповідачі знаходились за різними адресами та не були пов'язаними особами в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Також, згідно з інформацією з ЄДР щодо змін у складі засновників (учасників) Відповідачів протягом 2016-2017 років, ПП «БУДГАРАНТ-7» та ПРАТ «УМБ № 23» не були пов'язаними особами в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (41) За результатом аналізу інформації та документів, зібраних в ході розгляду Справи, Відділенням не виявлено:
 - у ПП «БУДГАРАНТ-7» та ПРАТ «УМБ № 23» номерів мобільних телефонів;
 - у ПРАТ «УМБ № 23» електронної поштової скриньки, яка наявна лише у ПП «БУДГАРАНТ-7» - bgt7.kh@gmail.com,
 в результаті чого, встановлення в період проведення Торгів будь – якої комунікації (дзвінків, переписки по електронній пошті) між Відповідачами, не є можливим.
- (42) Відповідно до тендерної документації Замовника, учасники Торгів повинні були надати в складі конкурсної пропозиції документи, зокрема, довідки, складені в довільній формі, довідку з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами. Крім цього, надання будь – яких інших довідок, витягів, банківських гарантій тощо, які потрібно отримувати у державних органах, банківських установах тощо, не вимагалось тендерною документацією Замовника.
- (43) ПРАТ «УМБ № 23» в складі конкурсної пропозиції на Торги подало довідку ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 24.05.2016 № 160524SU08280701 про стан позичкової заборгованості.

- (44) ПП «БУДГАРАНТ-7» листом від 27.10.2017 № 181 (вх. № 02/3327 від 01.11.2017) повідомило Відділення, що має з 2012 року рахунок, відкритий у ПАТ «ПУМБ».
- (45) Отже, отримання довідок з різних обслуговуючих банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами Відповідачів, враховуючи їх місцезнаходження (в різних областях) не свідчить про узгоджені дії ПП «БУДГАРАНТ-7» та ПРАТ «УМБ № 23» під час участі у Торгах.
- (46) ПОЛТАВСЬКИМ ОБ'ЄДНАНИМ УПРАВЛІННЯМ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ листом від 03.04.2017 № 8451/13-08 (вх. № 01/1287 від 07.04.2017) та ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 25.04.2017 № 2579-08/20 (вх. № 802/1668 від 03.05.2017) надано інформацію, за результатами аналізу якої не встановлено наявності спільних працівників у Відповідачів.
- (47) ПОЛТАВСЬКОЮ ДИРЕКЦІЄЮ ЗАЛІЗНИЧНИХ ПЕРЕВЕЗЕНЬ ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРАЇНСЬКА ЗАЛІЗНИЦЯ» (далі – ПОЛТАВСЬКА ДИРЕКЦІЯ ЗП ПАТ «УКРАЇНСЬКА ЗАЛІЗНИЦЯ») листом від 25.05.2017 № ДН-4-01-21/274 (вх. № 02/2064 від 30.05.2017) повідомлено, що протягом 2016 року у ПОЛТАВСЬКОЇ ДИРЕКЦІЇ ЗП ПАТ «УКРАЇНСЬКА ЗАЛІЗНИЦЯ» були відсутні договірні відносини з ПП «БУДГАРАНТ-7» щодо надання послуг з доставки залізницею матеріалів, а саме: гран відсіву, піску, щебню, бітуму тощо, необхідних для виконання робіт, визначених предметом закупівлі, в разі визначення його переможцем Торгів.
- (48) РЕГІОНАЛЬНОЮ ФІЛІЄЮ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРАЇНСЬКА ЗАЛІЗНИЦЯ» листом від 13.06.2017 № НЮ-26/164 (вх. № 02/2300ел від 14.06.2017) повідомлено, що протягом 2016 року ПП «БУДГАРАНТ-7» не здійснювало перевезень вантажів (гран відсіву, піску, щебню, бітуму тощо) залізницею до м. Полтави.
- (49) УПРАВЛІННЯ ЖИТЛОВО-КОМІНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА ПОЛТАВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ листами від 31.05.2017 № 01-06-01/12/1762 (вх. №02/2165 від 06.06.2017), від 19.06.2017 № 01-06-01/12/2045 (вх. №02/2388 від 21.06.2017), від 30.06.2017 № 01-06-01/12/2185 (вх. № 02/2543 від 05.07.2017) у відповідь на вимоги ПОТВ АМКУ, повідомило, що не має можливості надати запитувані документи, що стосуються проведення Торгів, в тому числі конкурсні пропозиції обох Учасників торгів, оскільки, на виконання ухвали Київського районного суду м. Полтави від 16.03.2017, всі наявні документи, що стосуються проведених торгів, Учасником яких було ПРАТ «УМБ № 23», в тому числі, проведення закупівлі по предмету «Капітальний ремонт вулиці Садова (від вул. Нижньомлинська до вул. К.Ліbkнехта) у місті Полтава (45000000 – 7 Будівельні роботи)», були вилучені слідчим з ОВС другого відділу

розслідування кримінальних проваджень СЛІДЧОГО УПРАВЛІННЯ ФІНАНСОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ В ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ДФС В ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ) 05.04.2017 згідно Протоколу тимчасового доступу до речей і документів та додатку до зазначеного протоколу «Опис речей і документів, які були вилучені на підставі ухвали слідчого судді, суду» від 05.04.2017.

- (50) Крім того, листом від 02.02.2018 № 01-06-01/12/248 (вх. № 01/47 від 08.02.2018) УПРАВЛІННЯ ЖИТЛОВО-КОМІНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА ПОЛТАВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ, у відповідь на вимогу ПОТВ АМКУ від 23.01.2018 № 01/141, в черговий раз було повідомлено про вилучення вищевказаних документів.
- (51) ПОТВ АМКУ направлено вимогу від 14.02.2018 № 01/338 до ГУ ДФС В ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ щодо надання оригіналів документів (або завірених належним чином їх копій), що стосуються проведених Торгів, а саме: документації конкурсних торгів та змін до неї, протоколів, реєстрів, листів, довідок, пропозицій конкурсних торгів обох Учасників торгів, поштових конвертів тощо та договору підряду № 12 на капітальний ремонт вулиці Садова (від вул. Нижньомлинська до вул. К.Лібкнехта) у місті Полтава від 03.08.2016 з додатковою угодою, відповідно до пунктів 21 та 139 опису речей і документів, які були вилучені на підставі ухвали слідчого судді, суду згідно з додатком № 1.
- (52) ГУ ДФС В ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 15.03.2018 № 5630/10/16-31-23-01-03 (вх. № 66-01/3-01 від 27.03.2018) повідомило, що з документами вилученими 05.04.2017 в УЖКГ ПМР на підставі ухвали Київського районного суду м. Полтави від 16.03.2017 можна ознайомитися у СЛІДЧОМУ УПРАВЛІННІ ФІНАНСОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ ГУ ДФС В ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ за адресою: м. Полтава, вул. Маршала Бірюзова, 47, каб. 109.
- (53) ПОТВ АМКУ ознайомилось з документами, вилученими 05.04.2017 в УЖКГ ПМР та зробило їх ксерокопії. Але, у наданих СЛІДЧИМ УПРАВЛІННЯМ ФІНАНСОВИХ РОЗСЛІДУВАНЬ ГУ ДФС В ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ матеріалах, була відсутня конкурсна пропозиція ПП «БУДГАРАНТ-7», подана для участі у Торгах до Замовника.
- (54) Також повідомленням ПП «БУДГАРАНТ-7» (лист від 27.10.2017 № 181, вх. № 02/3327 від 01.11.2017), документи, які готувалися ПП «БУДГАРАНТ-7» для участі у Торгах, виготовлялися в одному екземплярі та знаходились у Замовника.
- (55) Крім того, за повідомленням ПП «БУДГАРАНТ-7» (лист від 27.10.2017 № 181, вх. № 02/3327 від 01.11.2017), будь – яке листування з питань підготовки та участі в Торгах, не здійснювалося між ним та ПРАТ «УМБ № 23».

- (56) Враховуючи вищевикладене, проаналізувати конкурсні пропозиції ПП «БУДГАРАНТ-7» та ПРАТ «УМБ № 23» на предмет наявності ознак вчинення узгоджених дій не вбачається можливим.
- (57) Відсутність конкурсної пропозиції ПП «БУДГАРАНТ-7» не дає можливості встановити обставини та факти, які могли б свідчити про узгоджену поведінку Учасників торгів під час підготовки та участі у процедурі закупівлі по предмету «Капітальний ремонт вулиці Садова (від вул. Нижньомлинська до вул. К.Лібкнехта) у місті Полтава (45000000 – 7 Будівельні роботи)».
- (58) Обов'язковою обставиною, яка має бути встановлена для кваліфікації дій суб'єктів господарювання за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів, є наявність погодженої (узгодженої) поведінки між учасниками процедури закупівлі. Крім того, така погоджена конкурентна поведінка повинна спростовувати наявність об'єктивних причин для вчинення антиконкурентних узгоджених дій учасниками торгів.
- (59) З урахуванням вищезазначеного, Відділенням не виявлено інших обставин, які б свідчили про узгодженість поведінки Відповідачів безпосередньо під час участі у досліджуваних Торгах.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (60) Відділенням, листом від 02.12.2022 № 70-02/П-2926 за місцезнаходженням ПРАТ «УМБ № 23» рекомендованим листом направлено копію подання з попередніми висновками у Справі.
- (61) Відділенням, листом від 02.12.2022 № 70-02/П-2927 за місцезнаходженням ПП «БУДГАРАНТ-7» рекомендованим листом направлено копію подання з попередніми висновками у Справі.
- (62) 13.12.2022 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua» розміщено інформацію про попередні висновки у Справі та повідомлено про дату та час засідання адміністративної колегії Відділення з питання розгляду справи № 7/01-100-21.
- (63) На подання з попередніми висновками у Справі, Відповідачі не надали своїх заперечень та міркувань.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (64) Враховуючи наведене, за результатами збору та аналізу отриманої інформації в ході розгляду Справи, не виявлено повної сукупності взаємозалежних факторів, які б свідчили про антиконкурентні узгоджені дії ПП «БУДГАРАНТ-7» та ПРАТ «УМБ № 23» під час участі у Торгах, а, отже, не доведено факт вчинення порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (65) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Закрити провадження у справі № 7/01-100-21.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції», рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК