



СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

31.01.2023 №70/11-р/к

Справа № 5/03-44-22

м.Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

ГЛУХІВСЬКА МІСЬКА РАДА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ рішенням від 05.04.2012 № 351 «Про затвердження правил розміщення зовнішньої реклами та порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові» встановила різні розміри плати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів, які перебувають у комунальній власності Глухівської міської територіальної громади, для місцевих та немісцевих товаровиробників.

За результатами розгляду справи № 5/03-44-22 такі дії ГЛУХІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50, абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування в частині надання окремим групам суб'єктів господарювання переваг, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що може призвести до спотворення конкуренції, а також зобов'язано ГЛУХІВСЬКУ МІСЬКУ РАДУ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення), розглянувши матеріали справи № 5/03-44-22 про порушення ГЛУХІВСЬКОЮ МІСЬКОЮ РАДОЮ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 19.01.2023 №70-03/25-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Адміністративною колегією Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України листом від 15.08.2017 № 02-08/1400 надані ГЛУХІВСЬКІЙ МІСЬКІЙ РАДІ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ рекомендації щодо припинення дій (надалі - Рекомендації), які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (2) Відповідно до підпункту 6.7 пункту 6 розпорядження Голови Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 №23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 5-рп) (далі – Розпорядження № 23-рп) з 01.06.2020 припинено Сумське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України шляхом приєднання до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (3) Згідно з підпунктом 6.8 пункту 6 Розпорядження № 23-рп Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України визначено правонаступником всіх майнових прав та обов'язків Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (4) Розпорядженням № 23-рп з 02.06.2020 змінено найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (5) Вимогою голови Відділення про надання інформації від 22.10.2021 № 70-02/С-8934 у ГЛУХІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ запитано дані щодо стану виконання Рекомендацій.
- (6) У зв'язку з невиконанням Рекомендацій розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.07.2022 № 70/58-рп/к розпочато розгляд справи № 5/03-44-22 за ознаками вчинення ГЛУХІВСЬКОЮ МІСЬКОЮ РАДОЮ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50, абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», як антиконкурентні дії органу місцевого самоврядування у вигляді надання окремим групам суб'єктів господарювання переваг, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що може призвести до спотворення конкуренції.
- (7) Листом голови Відділення від 14.07.2022 № 70-02/С-1507 ГЛУХІВСЬКІЙ МІСЬКІЙ РАДІ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 12.07.2022 № 70/58-рп/к.

- (8) Головою Відділення надіслано ГЛУХІВСЬКІЙ МІСЬКІЙ РАДІ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ вимоги про надання інформації від 26.07.2022 № 70-02/с-1585 та від 23.12.2022 № 70-02/с-3176.
- (9) Листом від 19.01.2023 № 70-02/с-230 ГЛУХІВСЬКІЙ МІСЬКІЙ РАДІ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 19.01.2023 № 70-03/25-П.
- (10) Листом від 27.01.2023 № 02-37/228 (вх. № 70-01/207 від 27.01.2023) ГЛУХІВСЬКОЮ МІСЬКОЮ РАДОЮ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ надано пояснення до подання з попередніми висновками у справі.

2. Відповідач

- (11) ГЛУХІВСЬКА МІСЬКА РАДА СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ (надалі - МІСЬКА РАДА, Відповідач), ідентифікаційний код юридичної особи (конфіденційна інформація), місцезнаходження юридичної особи за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Міністерства юстиції України (надалі - ЄДР) (<https://usr.minjust.gov.ua>): (конфіденційна інформація).
- (12) МІСЬКА РАДА є юридичною особою. Дата державної реєстрації (конфіденційна інформація), дата запису в ЄДР: (конфіденційна інформація), номер запису: (конфіденційна інформація). За організаційно - правовою формою МІСЬКА РАДА є органом місцевого самоврядування. За даними ЄДР основним видом економічної діяльності МІСЬКОЇ РАДИ є (конфіденційна інформація).
- (13) Відповідно до частини першої статті 10 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» МІСЬКА РАДА є органом місцевого самоврядування, що представляє відповідну територіальну громаду та здійснює від її імені та в її інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншими законами.
- (14) МІСЬКА РАДА відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» є юридичною особою, наділеною цим та іншими законами власними повноваженнями, в межах яких діє самостійно і несе відповідальність за свою діяльність відповідно до закону.
- (15) Згідно зі статтею 2 Закону України «Про захист економічної конкуренції» цим Законом регулюються відносини, зокрема органів місцевого самоврядування із суб'єктами господарювання у зв'язку з економічною конкуренцією. Цей Закон застосовується до відносин, які впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України.
- (16) Таким чином, сфера застосування Закону України «Про захист економічної конкуренції» поширюється на відносини МІСЬКОЇ РАДИ із суб'єктами господарювання, які впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію в територіальних межах Глухівської міської територіальної

громади.

- (17) Частиною другою статті 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (18) Згідно з частиною третьою статті 24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, прийнятими у межах їхньої компетенції.
- (19) Статтею 4 цього ж Закону визначено, що одним із основних принципів місцевого самоврядування є законність. Отже, реалізація МІСЬКОЮ РАДОЮ наданих їй повноважень має здійснюватися з дотриманням вимог чинного законодавства, в тому числі Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Опис ринку, на якому відбулися антиконкурентні дії Відповідача

- (20) Питання розміщення зовнішньої реклами в Україні врегульовано Законами України «Про рекламу», «Про місцеве самоврядування в Україні», Типовими правилами розміщення зовнішньої реклами, а також іншими нормативно-правовими актами, які визначають термінологію, умови використання та порядок розміщення засобів зовнішньої реклами.
- (21) Основні засади рекламної діяльності в Україні визначає Закон України «Про рекламу», із змінами та доповненнями (далі – Закон). Статтею 1 Закону визначено поняття реклами та зовнішньої реклами. Так, рекламою є інформація про особу чи товар, розповсюджена в будь-якій формі та в будь-який спосіб і призначена сформулювати або підтримати обізнаність споживачів реклами та їх інтерес щодо таких осіб чи товару. У свою чергу, під зовнішньою рекламою Законом визначено рекламу, що розміщується на спеціальних тимчасових і стаціонарних конструкціях – рекламоносіях, розташованих на відкритій місцевості, а також на зовнішніх поверхнях будинків, споруд, на елементах вуличного обладнання, над проїжджою частиною вулиць і доріг.
- (22) Згідно з частиною першою статті 16 зазначеного Закону розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, а поза межами населених пунктів – на підставі дозволів, що надаються обласними державними адміністраціями, а на території Автономної Республіки Крим – Радою міністрів Автономної Республіки Крим, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.
- (23) Постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067

затверджено Типові правила розміщення зовнішньої реклами (далі – Типові правила), якими врегульовано відносини, що виникають у зв'язку з розміщенням зовнішньої реклами у населених пунктах, та визначено порядок надання дозволів на розміщення такої реклами.

- (24) Відповідно до абзацу першого пункту 3 Типових правил, зовнішня реклама у населених пунктах розміщується на підставі дозволів та у порядку, встановленому виконавчими органами сільських, селищних, міських рад відповідно до цих Правил.
- (25) Пунктом 32 Типових правил також визначено, що плата за тимчасове користування місцем розташування рекламних засобів, що перебуває у комунальній власності, встановлюється у порядку, визначеному органами місцевого самоврядування, а місцем, що перебуває у державній або приватній власності, – на договірних засадах з його власником або уповноваженим ним органом (особою).
- (26) Сумським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України при дослідженні ринку розміщення зовнішньої реклами на території Сумської області на виконання плану заходів на 2017 рік, затверджених Головою Антимонопольного комітету України, було встановлено, що МІСЬКА РАДА в ході регулювання ринку розміщення зовнішньої реклами керується рішенням восьмої сесії шостого скликання МІСЬКОЇ РАДИ від 05.04.2012 № 351 «Про затвердження правил розміщення зовнішньої реклами та порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові».
- (27) Рішенням восьмої сесії шостого скликання МІСЬКОЇ РАДИ від 05.04.2012 № 351 (далі – Рішення № 351) були затверджені Правила розміщення зовнішньої реклами на території міста Глухова (далі - Правила) та Порядок оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові (далі - Порядок).
- (28) Ці Правила регулюють відносини, що виникають у зв'язку з розміщенням зовнішньої реклами у місті Глухові та визначають порядок надання дозволів на розміщення такої реклами.
- (29) Згідно з Розділом 1 Порядку останній визначає порядок оплати розповсюджувачами зовнішньої реклами (юридичними або фізичними особами) за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів, які перебувають у комунальній власності.
- (30) Розділом 3 Порядку встановлено методику обчислення плати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів, якою передбачено здійснення такого обчислення за формулою:

$$C = P \times S \times K_z \times K_p, \text{ де}$$

C – річна плата за тимчасове користування місцем розташування спеціальної конструкції, грн.;

P – базовий розмір плати за 1 м² площі місця розташування спеціальної конструкції;

S – площа місця розташування спеціальної конструкції м²;

K_z – зональний коефіцієнт, який залежить від місця розташування спеціальної конструкції;

$K_p = 0,8$ – понижуючий коефіцієнт для місцевих товаровиробників.

- (31) Таким чином, Порядок передбачає в вищезазначеній формулі обчислення плати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів із застосуванням понижуючого коефіцієнту - 0,8 для розповсюджувачів зовнішньої реклами, які є місцевими товаровиробниками.
- (32) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що органи місцевого самоврядування зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (33) Отже реалізація МІСЬКОЮ РАДОЮ покладених на неї повноважень має здійснюватися з дотриманням вимог чинного законодавства, у тому числі Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (34) Виходячи із приписів законодавства про захист економічної конкуренції, задля забезпечення справжньої, добросовісної конкуренції усі суб'єкти господарювання мають знаходитись у рівних умовах.
- (35) В результаті прийняття МІСЬКОЮ РАДОЮ Рішення № 351 місцеві товаровиробники при рекламуванні своїх товарів (послуг) можуть нести менші фінансові витрати на зовнішню рекламу, ніж їх конкуренти – немісцеві товаровиробники. Зазначене може призвести до отримання місцевими товаровиробниками переваг у конкуренції на відповідних товарних ринках не завдяки власним досягненням, а за рахунок зовнішніх чинників, якими в цьому випадку є дії органу місцевого самоврядування.
- (36) Згідно з інформацією МІСЬКОЇ РАДИ, наданою листами від 29.07.2022 № 02-37/1695 (вх. № 70-01/1362 від 23.09.2022) та від 06.01.2023 № 02-37/3305 (вх. № 70-01/63 від 09.01.2023) за період 2018-2022 років два суб'єкта господарювання, які зареєстровані поза межами Глухівської міської територіальної громади, а саме: ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УЛЬРАСПЕЦМОНТАЖ» (м. Харків) (код юридичної особи (конфіденційна інформація) і ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРАНА-ФАРМ» (м. Харків) (код юридичної особи (конфіденційна інформація) отримали дозволи на розміщення зовнішньої реклами.
- (37) За даними ЄДР ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УЛЬРАСПЕЦМОНТАЖ» здійснює, зокрема, економічну діяльність за кодами КВЕД-2010: (конфіденційна інформація), а ТОВАРИСТВО З

ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРАНА-ФАРМ» здійснює, зокрема, економічну діяльність за кодами КВЕД-2010: (конфіденційна інформація).

(38) В той же час за даними ЄДР:

- ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АПТЕКА №19» (м. Глухів) (код юридичної особи (конфіденційна інформація).), зокрема, також здійснює економічну діяльність за кодами КВЕД-2010: (конфіденційна інформація);
- ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ ТЕЛЕРАДІОКОМПАНІЯ «ГЛУХІВ» (м. Глухів) (код юридичної особи (конфіденційна інформація)), зокрема, також здійснює економічну діяльність за кодом КВЕД-2010: (конфіденційна інформація);
- ФІЗИЧНА ОСОБА - ПІДПРИЄМЕЦЬ ВОРОНА ЮРІЙ АНДРІЙОВИЧ (м. Глухів), зокрема, також здійснює економічну діяльність за кодом КВЕД-2010: (конфіденційна інформація).

(39) Таким чином, вищезазначені суб'єкти господарювання, які зареєстровані на території Глухівської міської територіальної громади, та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УЛЬРАСПЕЦМОНТАЖ» і ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРАНА-ФАРМ» є конкурентами на відповідних товарних ринках.

(40) МІСЬКА РАДА у своїй відповіді від 29.07.2022 № 02-37/1695 (вх. №70-01/1362 від 23.09.2022) на вимогу Голови Відділення про надання інформації від 26.07.2022 № 70-02/С-1585 надала 5 пакетів чинних дозвільних документів на розміщення об'єктів зовнішньої реклами на території міста Глухів (3 пакета по місцевих суб'єктах господарювання, що зареєстровані та діють на території міської громади та 2 пакета по немісцевих суб'єктах господарювання: ТОВ «УЛЬРАСПЕЦМОНТАЖ» і ТОВ «ПРАНА-ФАРМ»).

(41) За результатами аналізу поданих Відповідачем пакетів документів Відділенням встановлено, що плата за користування місцями розташування рекламних засобів, що перебувають у комунальній власності, згідно діючих договорів з місцевими суб'єктами господарювання: ФОП КУЧЕР О.А., ФОП ЧАВЛІШВІЛІ Ш.Н., ФОП НОВИКОВА Л.В. встановлена без застосування понижуючого коефіцієнту 0,8, передбаченого Розділом 3 Порядку.

(42) У рішенні Конституційного суду України від 16.04.2009 № 7-рп/2009 у справі № 1-9/2009 зазначено, що органи місцевого самоврядування, здійснюючи владу і самостійно вирішуючи питання місцевого значення, віднесені законом до їх компетенції, та приймаючи рішення, які є обов'язковими до виконання на відповідній території, зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Такі ж положення закріплені у [статті 4](#)

Європейської хартії місцевого самоврядування, яка встановлює, що головні повноваження і функції органів місцевого самоврядування визначаються конституцією або законом; органи місцевого самоврядування в межах закону мають повне право вільно вирішувати будь-яке питання, яке не вилучене із сфери їхньої компетенції і вирішення якого не доручене жодному іншому органу; повноваження, якими наділяються органи місцевого самоврядування, як правило, мають бути повними і виключними.

- (43) В Конституції України передбачено форми та засоби реалізації права територіальних громад на місцеве самоврядування і вказано, що органи місцевого самоврядування в межах повноважень, визначених законом, приймають рішення, які є обов'язковими до виконання на відповідній території (частина перша статті 144 Конституції України).
- (44) Частиною першої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування» визначено, що рада в межах своїх повноважень приймає нормативні та інші акти у формі рішень. Проаналізувавши функції і повноваження органів місцевого самоврядування, врегульовані Конституцією України та іншими законами України, Конституційний Суд України рішенням від 16.04.2009 № 7-рп/2009 дійшов висновку, що органи місцевого самоврядування, вирішуючи питання місцевого значення, представляючи спільні інтереси територіальних громад сіл, селищ та міст, приймають нормативні та ненормативні акти. До нормативних належать акти, які встановлюють, змінюють чи припиняють норми права, мають локальний характер, розраховані на широке коло осіб та застосовуються неодноразово, а ненормативні акти передбачають конкретні приписи, звернені до окремого суб'єкта чи юридичної особи, застосовуються одноразово і після реалізації вичерпують свою дію.
- (45) Отже, прийняте МІСЬКОЮ РАДОЮ Рішення № 351 є обов'язковим до виконання на відповідній території. Недотримання положень вказаного Рішення під час застосування МІСЬКОЮ РАДОЮ власного нормативного акту порушує принцип правової визначеності в регулюванні відносин учасників ринку зовнішньої реклами.
- (46) У своїх рішеннях Конституційний Суд України посилається на принцип правової визначеності, наголошуючи на тому, що він є необхідним компонентом принципу верховенства права. Як зазначив Конституційний Суд України у рішенні № 17-рп/2010 від 29.06.2010, із конституційних принципів рівності і справедливості випливає вимога визначеності, ясності і недвозначності правової норми, оскільки інше не може забезпечити її однакове застосування, не виключає необмеженості трактування у правозастосовній практиці і неминуче призводить до сваволі.
- (47) Виходячи з положень Рішення №351 місцеві та немісцеві суб'єкти господарювання, діючи на ринку зовнішньої реклами, знаходяться у нерівних умовах при здійсненні ними своєї господарської діяльності.

- (48) Таким чином, одні суб'єкти господарювання можуть отримати переваги над іншими не завдяки власним досягненням, а внаслідок впливу органу місцевого самоврядування, тим самим конкуренція на даному ринку може бути спотворена.

4. Правова кваліфікація дій Відповідача

4.1 Антиконтентні дії Відповідача

- (49) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, МІСЬКА РАДА, встановивши для немісцевих та місцевих товаровиробників при розповсюдженні зовнішньої реклами різні умови для користування місцями розташування рекламних засобів, що перебувають у комунальній власності Глухівської міської територіальної громади, створила останнім пільгові умови на вказаному ринку порівняно з немісцевими товаровиробниками-розповсюджувачами зовнішньої реклами.
- (50) Таким чином, одні суб'єкти господарювання можуть отримати переваги над іншими не завдяки власним досягненням, а внаслідок впливу органу місцевого самоврядування, тим самим конкуренція на ринку розповсюдження зовнішньої реклами може бути спотворена.
- (51) Під спотворенням конкуренції необхідно розуміти настання (можливість настання) таких наслідків, що полягають у зміні об'єктивно існуючих факторів, які обумовлюють (визначають) інтенсивність конкуренції, можливості учасників ринку конкурувати між собою на відповідному ринку.
- (52) Таким чином, дії МІСЬКОЇ РАДИ, які полягають у встановленні рішенням від 05.04.2012 № 351 «Про затвердження правил розміщення зовнішньої реклами та порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові» в частині затвердження Порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові різних умов для користування місцями розташування рекламних засобів, що перебувають у комунальній власності Глухівської міської територіальної громади, для місцевих та немісцевих товаровиробників, є антиконтентними.

4.2 Негативний вплив на конкуренцію

- (53) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (54) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що органи місцевого самоврядування зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (55) У розумінні статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів місцевого самоврядування є прийняття будь - яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов, тощо) або будь - які інші дії та бездіяльність, які призвели чи можуть призвести до обмеження чи спотворення конкуренції.
- (56) В концепції статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлення факту завдання шкоди конкуренції антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування не є необхідним. Достатнім є те, що зазначені антиконкурентні наслідки можуть мати місце з високим ступенем імовірності, зокрема у вигляді спотворення конкуренції.
- (57) Згідно з абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, зокрема, визнаються дії, у вигляді надання окремим суб'єктам господарювання або групам суб'єктів господарювання пільг чи інших переваг, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що призводить або може призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (58) Таким чином, дії ГЛУХІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ по прийняттю рішення від 05.04.2012 № 351 «Про затвердження правил розміщення зовнішньої реклами та порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові», в частині затвердження Порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові, яким встановлено різні розміри плати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів для місцевих та немісцевих товаровиробників, кваліфікуються як порушення, передбачене пунктом 3 статті 50, абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування в частині надання окремим групам суб'єктів господарювання переваг, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що може призвести до спотворення конкуренції.

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (59) На подання з попередніми висновками у справі МІСЬКА РАДА листом від 27.01.2023 № 02-37/228 (вх. №70-01/207 від 27.01.2023) надала пояснення щодо висновків, зроблених у поданні про попередні висновки у справі (надалі - Пояснення).
- (60) В Поясненнях МІСЬКА РАДА вказує:
- «Стосовно заперечень, викладених у поданні, зазначаємо, що відповідно до розділу 3 Порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухів, затвердженого рішенням Глухівської міської ради від 05.04.2012 №351, понижуючий коефіцієнт застосовується для місцевих товаровиробників. Указані Вами чинні

договори на розміщення зовнішньої реклами є договорами не з місцевими товаровиробниками, а з місцевими суб'єктами господарювання, тому понижуючий коефіцієнт не було застосовано» (мовою оригіналу).

- (61) Слід зазначити, що згідно статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» товар – будь-який предмет господарського обороту, в тому числі продукція, роботи, послуги, документи, що підтверджують зобов'язання та права (зокрема цінні папери).
- (62) Таким чином суб'єкти господарювання ФОП КУЧЕР О.А., ФОП ЧАВЛЄШВІЛІ Ш.Н., ФОП НОВИКОВА Л.В., які отримали відповідні дозволи на розміщення зовнішньої реклами, є також і місцевими товаровиробниками.
- (63) Пояснення МІСЬКОЇ РАДИ не спростовують вчиненого нею порушення, разом з тим ще раз доводять, що МІСЬКА РАДА під час застосування власного нормативного акту (Рішення № 351) порушує принцип правової визначеності в регулюванні відносин учасників ринку зовнішньої реклами.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (64) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться те, що дії ГЛУХІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ по прийняттю рішення від 05.04.2012 № 351 «Про затвердження правил розміщення зовнішньої реклами та порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові», в частині затвердження Порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові, яким встановлено різні розміри плати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів для місцевих та немісцевих товаровиробників, є антиконкурентними діями органу місцевого самоврядування, внаслідок яких окремим групам суб'єктів господарювання надаються переваги, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що може призвести до спотворення конкуренції.
- (65) Такі дії Відповідача є антиконкурентними, передбачені абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та заборонені відповідно до частини 3 статті 15 зазначеного Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482 та пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження

Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії ГЛУХІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікаційний код юридичної особи (конфіденційна інформація) по прийняттю рішення від 05.04.2012 № 351 «Про затвердження правил розміщення зовнішньої реклами та порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові» в частині затвердження Порядку оплати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у місті Глухові, яким встановлено різні розміри плати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів для місцевих та немісцевих товаровиробників, порушенням, передбаченим пунктом 3 статті 50, абзацом сьомим частини другої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування в частині надання окремим групам суб'єктів господарювання переваг, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що може призвести до спотворення конкуренції.

2. Зобов'язати ГЛУХІВСЬКУ МІСЬКУ РАДУ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ (ідентифікаційний код юридичної особи (конфіденційна інформація) у трьохмісячний термін з дня отримання рішення припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, про що повідомити Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України з наданням копій підтверджуючих документів.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК