



СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО
ВІДДІЛЕННЯ

18.05.2023 № 70/42-р/к

Справа № 4/01-85-21

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ШЕЙКО РОМАН ІВАНОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *конфіденційна інформація*) (далі – ФОП ШЕЙКО Р.І.) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ТРОХОВА НАДІЯ ВОЛОДИМИРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків *конфіденційна інформація*) (далі – ФОП ТРОХОВА Н.В.) подали тендерні пропозиції на участь у відкритих торгах з використанням електронної системи закупівель «Prozorro», проведених УСТАНОВОЮ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ ОХТИРСЬКИМ БУДИНКОМ - ІНТЕРНАТОМ ДЛЯ ГРОМАДЯН ПОХИЛОГО ВІКУ ТА ІНВАЛІДІВ - «ДК 021:2015: 15810000-9 - Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби (Хліб житній, хліб пшеничний, паска (кулич пасхальний))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-12-26-002682-b).

При цьому, ФОП ШЕЙКО Р.І. та ФОП ТРОХОВА Н.В. спільно готувалися до участі у вказаних торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у торгах.

За результатами розгляду справи № 4/01-85-21 такі дії ФОП ШЕЙКА Р.І. та ФОП ТРОХОВОЇ Н.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП ШЕЙКО Р.І. накладено штраф у розмірі 28 430,00 грн. (двадцять вісім тисяч чотириста тридцять грн. 00 коп.).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначених порушень є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 4/01-85-21 про порушення ФОП ШЕЙКОМ Р.І. та ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 26.04.2023 № 70-03/113-п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії ФОП ШЕЙКА Р.І. та ФОП ТРОХОВОЇ Н.В., які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у процедурі публічної закупівлі, проведеної з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» КОМУНАЛЬНОЮ УСТАНОВОЮ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ ОХТИРСЬКИМ БУДИНКОМ - ІНТЕРНАТОМ ДЛЯ ГРОМАДЯН ПОХИЛОГО ВІКУ ТА ІНВАЛІДІВ (далі – Замовник) на закупівлю «ДК 021:2015: 15810000-9 - Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби (Хліб житній, хліб пшеничний, паска (кулич пасхальний))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-12-26-002682-b) (далі – Торги).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами є:
- ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ШЕЙКО РОМАН ІВАНОВИЧ (далі – ФОП ШЕЙКО Р.І.), реєстраційний номер облікової картки платника податків (далі – РНОКПП) (*конфіденційна інформація*), місце знаходження: (*конфіденційна інформація*). Основним видом діяльності ФОП ШЕЙКА Р.І. є (*конфіденційна інформація*);
 - ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ТРОХОВА НАДІЯ ВОЛОДИМИРІВНА (далі – ФОП ТРОХОВА Н.В.), РНОКПП (*конфіденційна інформація*); місце знаходження: (*конфіденційна інформація*). Основним видом діяльності ФОП ТРОХОВОЇ Н.В. є (*конфіденційна інформація*).
- (3) Отже, у період проведення Торгів у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ШЕЙКО Р.І. та ФОП ТРОХОВА Н.В. (далі разом - Учасники торгів, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) За ознаками вчинення ФОП ШЕЙКОМ Р.І. та ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результату Торгів, адміністративною колегією Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 28.05.2020 № 11 про початок розгляду справи № 02-06/09-2020.
- (5) Відповідно до підпункту 6.7 пункту 6 розпорядження Голови Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 5-рп) (далі - Розпорядження № 23-рп) з 01.06.2020 припинено Сумське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (ідентифікаційний код юридичної особи 21119343) шляхом приєднання до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (ідентифікаційний код юридичної особи 22630473).
- (6) Згідно з підпунктом 6.8 пункту 6 Розпорядження № 23-рп Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України визначено

правонаступником всіх майнових прав та обов'язків Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

- (7) Відповідно до підпункту 7.6 пункту 7 Розпорядження № 23-рп змінено з 02.06.2020 найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (8) Адміністративною колегією Відділення прийнято розпорядження від 22.02.2021 № 70/87-рп/к про прийняття справи № 02-06/09-2020 до провадження та присвоєно їй номер 4/01-85-21.
- (9) В Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань міститься запис про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП ТРОХОВОЇ Н.В. від 28.07.2020 за № 26300060009006397 (витяг з ЄДР від 26.04.2023 за кодом 85518928614).
- (10) Відділенням супровідним листом від 26.04.2023 № 70-02/4-1452 за місцезнаходженням ФОП ШЕЙКА Р.І. направлено рекомендованим листом № 0303515603088 витяг з подання з попередніми висновками у справі № 4/01-85-21 та повідомлення щодо засідання адміністративної колегії Відділення, і прийняття рішення у справі № 4/01-85-21 (далі – Справа).
- (11) На офіційному вебсайті <http://track.ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію, що станом на 09.05.2023 поштове відправлення № 0303515603088 ФОП ШЕЙКУ Р.І. не вручене під час доставки.
- (12) Враховуючи зазначене, на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua» 10.05.2023 розміщено відповідну інформацію щодо попередніх висновків у справі № 4/01-85-21, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (13) Замовником 26.12.2018 на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2018-12-26-002682-b) щодо проведення Торгів.
- (14) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата й час) - 10.01.2019 (16 год. 30 хв.), початок електронного аукціону (дата й час) - 11.01.2019 (11 год. 38 хв.).
- (15) Очікувана вартість закупівлі – 380 000,00 гривень.
- (16) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах подані тендерні пропозиції від:
 - ТОВАРИСТВА З ДОДАТКОВОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ОХТИРСЬКИЙ ХЛБОКОМБІНАТ» (далі - ТДВ «ОХТИРСЬКИЙ ХЛБОКОМБІНАТ»), ідентифікаційний код юридичної особи (*конфіденційна інформація*), місцезнаходження: (*конфіденційна інформація*);
 - ФОП ШЕЙКА Р.І.;
 - ФОП ТРОХОВОЇ Н.В.
- (17) Ціни тендерних пропозицій, запропонованих Відповідачами на Торги, становили (інформація наведена в таблиці 1).

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.
1	ТДВ «ОХТИРСЬКИЙ ХЛІБОКОМБІНАТ»	366 535,00	278 900,00
2	ФОП ШЕЙКО Р.І.	371 847,50	279 000,00
3	ФОП ТРОХОВА Н.В.	380 000,00	380 000,00

- (18) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 15.01.2019 № 2 переможцем Торгів визнано ТДВ «ОХТИРСЬКИЙ ХЛІБОКОМБІНАТ» за найнижчою ціною пропозицією в розмірі 278 900,00 гривень.
- (19) Замовником укладено з ТДВ «ОХТИРСЬКИЙ ХЛІБОКОМБІНАТ» договір про закупівлю товарів за державні кошти від 28.01.2019 № 16.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (20) За результатами аналізу інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розгляду Справи встановлено обставини, які свідчать про вчинення ФОП ШЕЙКОМ Р.І. та ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що підтверджується наступним.

5.1. Використання одного електронного майданчика та однієї і тієї ж IP-адреси для створення тендерних пропозицій у Торгах

- (21) Відповідно до листа ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі - ДП «ПРОЗОРРО») від 22.01.2020 № 206/140/03 (вх. від 04.02.2020 № 68-01/234), під час участі у Торгах Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції з одного електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн».
- (22) Аналізом інформації, викладеної у листі ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН» (далі - ТОВ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН») (оператор електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн») від 02.03.2020 № 020320-4 (вх. від 05.03.2020 № 68-01/21кі) Відділенням встановлено, що під час участі у Торгах Відповідачі здійснювали вхід до кабінетів учасника і створення пропозицій з однієї і тієї ж IP-адреси (*конфіденційна інформація*) (інформація наведена в таблиці 2).

Таблиця 2

Перелік IP-адрес, які використовувалися ФОП ШЕЙКОМ Р.І.	Перелік IP-адрес, які використовувалися ФОП ТРОХОВОЮ Н.В.	Дія, яку було здійснено учасником
(<i>конфіденційна інформація</i>)	(<i>конфіденційна інформація</i>)	створення пропозиції

- (23) Зазначеним вище листом ДП «ПРОЗОРРО» повідомило, що Відповідачі входили в аукціон у Торгах з наступних IP-адрес (інформація наведена у таблиці 3).

Таблиця 3

Перелік IP-адрес, які використовувалися ФОП ШЕЙКОМ Р.І.	Перелік IP-адрес, які використовувалися ФОП ТРОХОВОЮ Н.В.	Дія, яку було здійснено учасником

(конфіденційна інформація)	IP-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не входив в аукціон	вхід в аукціон
----------------------------	---	----------------

- (24) Відповідно до інформації, розміщеної в мережі Інтернет за посиланням «<https://2ip.ua/ua/services/information-service/whois>», IP-адреса (конфіденційна інформація) входить до пулу IP-адрес, що належать провайдеру телекомунікацій ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙНА КОМПАНІЯ «ПЛАЗМА» (далі – ТОВ «ТК «ПЛАЗМА»)
- (25) За інформацією ФОП ШЕЙКА Р.І., наданою листами від 02.04.2021 б/н (вх. від. 05.04.2021 № 70-01/1873) і від 27.07.2021 б/н (вх. від 29.07.2021 № 70-02/4254) IP-адреса (конфіденційна інформація) використовувалася ним на підставі договорів оренди IP-адреси, укладених з ТОВ «ТК ПЛАЗМА», а саме:
- від 20.07.2015 б/н, який, відповідно до п. 7.1. цього договору діяв до 31.12.2018;
 - від 01.07.2019 б/н, який, відповідно до п.7.1. цього договору діяв до 31.12.2021.
- (26) Згідно з листом ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» від 24.03.2021 № 2/2021 (вх. від 29.03.2021 № 70-01/1624) (далі - Лист № 2/2021) IP-адреса (конфіденційна інформація) станом на 09.01.2019 є статичною і 04.07.2019 була присвоєна кінцевому обладнанню споживача телекомунікаційних послуг Шейку Роману Івановичу (РНОКПП (конфіденційна інформація)) (далі – Шейко Р.І.), який отримує послуги за адресою: (конфіденційна інформація)
- (27) Слід зазначити, що провайдером телекомунікацій ТОВ «ТК «ПЛАЗМА» на вимоги Відділення про надання інформації від 29.05.2020 № 08-02/881, від 16.03.2021 № 70-02/4-2163 та від 31.05.2021 № 70-02/4-4552 не надано відомостей щодо зміни у період з 01.01.2019 до 01.07.2019, у тому числі у період проведення Торгів, абонента (Шейка Р.І.) та місця надання послуг доступу до мережі Інтернет (конфіденційна інформація) за статичною IP-адресою (конфіденційна інформація).
- (28) За інформацією, розміщеною у Вікіпедії за посиланням в мережі Інтернет «<https://uk.wikipedia.org/wiki/IP-адреса>», IP-адресу називають **статичною** (*постійною, незмінною*), якщо вона задається користувачем у налаштуваннях пристрою, або якщо надається автоматично при підключенні пристрою до мережі та не може бути присвоєна іншому пристрою.
- (29) Отже, використання ФОП ШЕЙКОМ Р.І. та ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. одного і того ж електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» та однієї і тієї ж статичної IP-адреси (конфіденційна інформація) для подання тендерних пропозицій у Торгах, свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах.
- 5.2. Подання Відповідачами податкової звітності з використанням однієї і тієї ж IP-адреси, в одні й ті ж дні з невеликою різницею у часі, у тому числі у період проведення Торгів**
- (30) Відповідно до листа ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ) від 01.04.2021 № 4054/5/18-28-12-01-11 (вх. від 05.04.2021 № 391кі) (далі - Лист 391), Відповідачами у період з 26.09.2018 до 11.01.2019 (у тому числі у період Торгів) подавалась податкова звітність з використанням однієї і тієї ж IP - адреси

(конфіденційна інформація), зокрема, у наступні дати та час (інформація наведена в таблиці 4).

Таблиця 4

ФОП ШЕЙКО Р.І.	ФОП ТРОХОВА Н.В.	Різниця в часі, хв.
Дата та час подання податкової звітності		
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)	17
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)	13

- (31) Отже, подання Відповідачами звітності до ГУ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ з використанням однієї і тієї ж статичної IP-адреси в одні й ті ж дні з невеликою різницею в часі, у тому числі у період проведення Торгів, свідчить про спільну діяльність ФОП ШЕЙКА Р.І. та ФОП ТРОХОВОЇ Н.В., у тому числі у період проведення Торгів.

5.3. Вхід Відповідачів до електронних кабінетів для здійснення операцій по банківським рахункам у період проведення Торгів в один день з невеликою різницею у часі з однієї і тієї ж статичної IP-адреси та з використанням однакового програмного забезпечення

- (32) Листом від 12.05.2021 № 20.1.0.0/7-210507/5036 (вх. від 12.05.2021 № 743кі, банківська таємниця) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») надало інформацію, що вхід до електронних кабінетів для здійснення банківських операцій у період з 01.01.2019 до 01.02.2019 по рахунках Відповідачів здійснювався ними з однієї і тієї ж статичної IP-адреси (конфіденційна інформація) з використанням однакового програмного забезпечення («Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; rv:60.0) Gecko/20100101 Firefox/60.0»), а у період проведення Торгів, зокрема, в один день (08.01.2019) з невеликою різницею у часі (22 хвилини) (інформація наведена в таблиці 5).

Таблиця 5

Дата	Час	IP-адреса	Програмне забезпечення користувача
ФОП ШЕЙКО Р.І.			
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)	Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1;rv:60.0) Gecko/20100101 Firefox/60.0
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)		
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)		
ФОП ТРОХОВА Н.В.			
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)	Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1;rv:60.0) Gecko/20100101 Firefox/60.0
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)		
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)		

(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)		
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)		
(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)		

(33) Отже, здійснення Відповідачами входу до електронних кабінетів АТ КБ «ПРИВАТБАНК» з однієї і тієї ж статичної IP-адреси з використанням однакового програмного забезпечення, а у період проведення Торгів - в один день з невеликою різницею у часі, свідчить про узгодженість дій Відповідачів та використання ними одного комп'ютерного обладнання, у тому числі у період проведення Торгів.

5.4. Подання ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. не повного пакету документів, передбачених тендерною документацією Торгів та незмінність її цінової пропозиції

(34) Під час участі у Торгах ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. до системи «Prozorro» завантажено лише два електронних файли з наступними документами тендерної пропозиції: «Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців», «Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань».

(35) Як вбачається з документів, завантажених ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. до системи «Prozorro», інші документи, передбачені тендерною документацією, нею **не подані**, в тому числі:

- інформація та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, відповідно до статті 16 Закону;
- інформація щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону;
- інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі;
- документи, що підтверджують якість товару (копії посвідчень якості виробника або декларації виробника);
- санітарний паспорт автомобіля, яким буде здійснюватися поставка товару;
- інформаційна довідка про наявність спеціалізованого транспортного засобу, необхідного для постачання предмета закупівлі;
- копії актів виконаних робіт або інші документи, що підтверджують дати та об'єм виконаних робіт з дезінфекції транспортного засобу, яким буде здійснюватися поставка предмету закупівлі, видані не раніше ніж за 30 днів до дати подання тендерної пропозиції;
- документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції (виписка з протоколу засновників, наказ про призначення, довіреність, доручення або інший документ, що підтверджує повноваження).

(36) Цінові пропозиції ФОП ШЕЙКА Р.І. та ФОП ТРОХОВОЇ Н.В. у Торгах відрізняються між собою на 8 152,50 гривень або 2,15 відсотка. Не зважаючи на незначну різницю між ціновими пропозиціями, ФОП ТРОХОВА Н.В. не понижувала ціну своєї первинної пропозиції (інформація наведена в таблиці 6).

Відповідачі	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн. з ПДВ
ФОП ШЕЙКО Р.І.	371 847,50	279 000,00
ФОП ТРОХОВА Н.В.	380 000,00	380 000,00

- (37) Вищенаведені дії, а саме: не подання ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. повного пакету документів, передбачених тендерною документацією, разом із незмінністю її первинної цінової пропозиції свідчать про попереднє погодження Учасниками торгів цінової поведінки і умов участі у Торгах з метою забезпечення перемоги ФОП ШЕЙКА Р.І.

5.5. Наявність однакових властивостей електронних файлів, виготовлених в один день з невеликою різницею у часі, які містять документи тендерних пропозицій Відповідачів

- (38) Аналізом тендерних пропозицій, поданих ФОП ШЕЙКОМ Р.І. та ТРОХОВОЮ Н.В. під час участі у Торгах, Відділенням встановлено, що окремі електронні файли з документами тендерних пропозицій Учасників торгів створені з однаковими параметрами «Додаток» і «Версія програми PDF» в один і той же день, а файли «Документи.pdf» та «File.pdf» - з невеликою різницею у часі (інформація наведена в таблиці 7).

Таблиця 7

Назва файлу	Опис властивостей		
	Створено	Додаток	Версія програми PDF
ФОП ШЕЙКО Р.І.			
Тендерна документація.pdf	09.01.2019 10:27:07	Canon	1.3 (Acrobat 4.x)
Документи.pdf	09.01.2019 10:57:08	Canon	1.3 (Acrobat 4.x)
Документи договору.pdf	09.01.2019, 12:48:31	Canon	1.3 (Acrobat 4.x)
ФОП ТРОХОВА Н.В.			
File.pdf	09.01.2019, 13:02:27	Canon	1.3 (Acrobat 4.x)

- (39) Отже, подання ФОП ШЕЙКОМ Р.І. та ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. електронних файлів документів тендерних пропозицій у Торгах з однаковими параметрами «Додаток» і «Версія програми PDF», виготовлених в один день з невеликою різницею в часі (від 14 хвилин), свідчить про єдине електронне джерело цих файлів, що в свою чергу виключає можливість випадкового збігу та підтверджує обставини спільної підготовки Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі у Торгах.

5.6. Наявність ідентичних дефектів друку на документах тендерних пропозицій Відповідачів

- (40) Відповідачами під час участі у Торгах подано документи, які мають ідентичні зовнішні дефекти. Дефекти представляють собою наявність трьох крапок з лівого боку по центру аркушу, плям неправильної форми у лівій верхній та нижній частинах аркуша (Додаток 1).

- (41) Із зазначеним дефектами виготовлені наступні документи Відповідачів (інформація наведена в таблиці 8).

Таблиця 8

ФОП ШЕЙКО Р.І.	ФОП ТРОХОВА Н.В.
Назва документу	
Довідки № 4-12, 16, 18 від 04.01.2019	Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців
Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі	Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань
Договір б/н про закупівлю товарів за державні кошти	-
Відомості про учасника	-
Довідка про повноваження особи на укладання договору	-
Сертифікат якості виробника	-
Витяг з реєстру платників єдиного податку	-
Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців	-
Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань	-
ФОРМА «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ»	-

- (42) Вказані обставини, а саме ідентичні дефекти друку, свідчать про використання Відповідачами одного й того ж технічного обладнання (пристрою), призначеного для виготовлення документів та підтверджує обставини спільної підготовки Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі у Торгах.

5.7. Зазначення ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. у заяві про приєднання до договору про визнання електронних документів електронної поштової адреси, локальна частина якої «senchenko1205» співпадає з прізвищем бухгалтера ФОП ШЕЙКА Р.І. (конфіденційна інформація), виконаним латиницею, а також цифровому написанню дати і місяця її народження

- (43) Відповідно до Листа 391 ГУ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ, ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. у заяві про приєднання до договору про визнання електронних документів від 30.11.2017 № 1811001 зазначено електронну поштову адресу (e-mail) «senchenko1205@ukr.net».
- (44) За інформацією ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «УКРНЕТ» від 26.05.2021 № 287/01/01-08 (вх. від 31.05.2021 № 831кі), електронна поштова скринька «senchenko1205@ukr.net» зареєстрована (конфіденційна інформація). При реєстрації вказані наступні дані: (конфіденційна інформація).
- (45) За інформацією ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ, наданою листом від 23.03.2021 № 1800-0603-8/15759 (вх. від

29.03.2021 № 319кі), застрахованою особою ФОП ШЕЙКА Р.І. відповідно до реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування України у період 01.01.2018 до 01.02.2019 (у тому числі у період проведення Торгів) була (*конфіденційна інформація*).

- (46) Відповідно до листа ФОП ШЕЙКА Р.І. від 02.04.2021 б/н (вх. від 05.04.2021 № 70-01/1873), для підготовки документів у складі тендерної пропозиції для участі в Торгах ФОП ШЕЙКОМ Р.І. залучалась (*конфіденційна інформація*), яка перебувала з ним у трудових відносинах і працювала на посаді бухгалтера у період з 20.02.2012 до 28.02.2019, у тому числі під час проведення Торгів.
- (47) Отже, зазначення ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. у заяві про приєднання до договору про визнання електронних документів від 30.11.2017 № 1811001 до ГУ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ електронної поштової адреси «senchenko1205@ukr.net», локальна частина якої «senchenko1205» співпадає з прізвиськом бухгалтера ФОПШЕЙКА Р.І. (*конфіденційна інформація*), виконаним латиницею, а також цифровому написанню дати і місяця її народження (*конфіденційна інформація*), вказаних при реєстрації електронної скриньки на інтерфейсі поштового сервісу Ukr.net, не може бути випадковим збігом обставин і свідчить про спільну діяльність ФОП ШЕЙКА Р.І. та ФОП ТРОХОВОЇ Н.В.

5.8. Зазначення Відповідачами двох одних і тих самих номерів телефону для зв'язку

- (48) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ДЕРЖЗАКУПВЛІ.ОНЛАЙН» (оператор електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн») листом від 02.03.2020 № 020320-4 (вх. від 05.03.2020 № 68-01/21кі), при реєстрації на зазначеному електронному майданчику ФОП ШЕЙКОМ Р.І. та ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. зазначений один і той самий номер контактного телефону (*конфіденційна інформація*).
- (49) Відповідно до листа оператора телекомунікацій ПРИВАТНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ВФ УКРАЇНА» (далі – ПрАТ «ВФ УКРАЇНА») від 18.05.2021 № 02/КІ-Б/113 (вх. від 21.05.2021 № 70-01/799кі) (далі – Лист 799) надання послуг за абонентськими номером (*конфіденційна інформація*) здійснюється знеособлено (анонімно) на умовах передоплати.
- (50) Під час участі у Торгах до системи «Prozorro» ФОП ШЕЙКОМ Р.І. у складі тендерних пропозицій завантажено документи, виконані на фірмових бланках, на яких наведена інформація щодо номеру телефону (*конфіденційна інформація*).
- (51) Згідно з інформацією, яка міститься у Листі 391, в період 2018 - 2019 років (у тому числі у період Торгів) ФОП ТРОХОВА Н.В. мала банківський рахунок (*конфіденційна інформація*).
- (52) Відповідно до листів ПАТ «ПІБ», від 26.07.2021 № 20-2/3/869 БТ (вх. від 03.08.2021 № 70-01/1137кі, банківська таємниця) та від 07.09.2021 № 20-2/3/912 БТ (вх. від 20.09.2021 № 70-01/1485кі, банківська таємниця), у картці із зразками підписів та відбитком печатки ФОП ТРОХОВОЇ Н.В., оформленій відповідно до «Інструкції про безготівкові розрахунки в Україні в національній валюті», затвердженої Постановою НАЦІОНАЛЬНОГО БАНКУ УКРАЇНИ від 22.01.2004 № 22, зазначений контактний номер телефону (*конфіденційна інформація*).
- (53) Листом від 14.09.2021 № 4423-вих-80Д731-80Д922-2021 (вх. від 20.09.2021 № 70-01/1484кі) ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УКРТЕЛЕКОМ» надало інформацію, що споживачем телекомунікаційних послуг, якому у період з 01.01.2018 до 01.02.2019 (у тому числі у період проведення Торгів) був присвоєний

номер телефону (*конфіденційна інформація*), є Шейко Євдокія Григорівна.

- (54) Відповідно до листа ЦЕНТРАЛЬНОГО ВІДДІЛУ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ АКТИВ ЦИВІЛЬНОГО СТАНУ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ РЕЄСТРАЦІЇ ПІВНІЧНО-СХІДНОГО МІЖРЕГІОНАЛЬНОГО УПРАВЛІННЯ ЮСТИЦІЇ від 17.12.2021 № 30779/30569-23-21 (вх. від 22.12.2021 № 70-01/7024) (*конфіденційна інформація*).
- (55) Отже, зазначення ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. та ФОП ШЕЙКОМ Р.І. двох одних і тих самих номерів телефонів для зв'язку (стаціонарного та мобільного), а саме: (*конфіденційна інформація*), який зареєстрований за (*конфіденційна інформація*), свідчить про обмін інформацією між Відповідачами, у тому числі у період проведення Торгів.

5.9. Наявність у період проведення Торгів з'єднань між телефонними номерами, які зазначені Відповідачами у якості контактних

- (56) Листом від 02.04.2021 б/н (вх. від 05.04.2021 № 70-01/1873) ФОП ШЕЙКОМ Р.І. надано інформацію, що у період з 26.12.2018 до 11.01.2019, у тому числі у період Торгів, при здійсненні господарської діяльності ним використовувався номер телефонного зв'язку (*конфіденційна інформація*).
- (57) Відповідно до Листа 799 ПрАТ «ВФ УКРАЇНА», надання послуг за абонентськими номером (*конфіденційна інформація*) здійснюється знеособлено (анонімно) на умовах передоплати.
- (58) Аналізом інформації, наданої ПрАТ «ВФ УКРАЇНА» Листом 799, Відділенням встановлено, що у період проведення Торгів (з 26.12.2018 до 11.01.2019) між телефонними номерами (*конфіденційна інформація*) (зазначений ФОП ШЕЙКОМ Р.І. у якості контактного) та (*конфіденційна інформація*) (зазначений ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. у якості контактного) здійснено 10 (десять) телефонних з'єднань (інформація наведена в таблиці 9).

Таблиця 9

№ з/п	ФОП ШЕЙКО Р.І. (Телефон А)	Тип з'єднання*	Дата та час з'єднання	Тривалість з'єднання, секунд	ФОП ТРОХОВА Н.В. (Телефон Б)
1.	(<i>конфіденційна інформація</i>)	тос	(<i>конфіденційна інформація</i>)	124	(<i>конфіденційна інформація</i>)
2.	(<i>конфіденційна інформація</i>)	тос	(<i>конфіденційна інформація</i>)	93	(<i>конфіденційна інформація</i>)
3.	(<i>конфіденційна інформація</i>)	mtc	(<i>конфіденційна інформація</i>)	31	(<i>конфіденційна інформація</i>)
4.	(<i>конфіденційна інформація</i>)	mtc	(<i>конфіденційна інформація</i>)	35	(<i>конфіденційна інформація</i>)
5.	(<i>конфіденційна інформація</i>)	mtc	(<i>конфіденційна інформація</i>)	121	(<i>конфіденційна інформація</i>)
6.	(<i>конфіденційна інформація</i>)	тос	(<i>конфіденційна інформація</i>)	28	(<i>конфіденційна інформація</i>)

7.	(конфіденційна інформація)	mtc	(конфіденційна інформація)	7	(конфіденційна інформація)
8.	(конфіденційна інформація)	mtc	(конфіденційна інформація)	15	(конфіденційна інформація)
9.	(конфіденційна інформація)	mtc	(конфіденційна інформація)	137	(конфіденційна інформація)
10.	(конфіденційна інформація)	mtc	(конфіденційна інформація)	10	(конфіденційна інформація)

* - «тос» - вихідний дзвінок абонента, - «mtc» - вхідний дзвінок абонента.

- (59) Отже, наявність у період проведення Торгів телефонних з'єднань між телефонними номерами, які зазначені Відповідачами у якості контактних, свідчить про єдність інтересів та пов'язаність Відповідачів, завдяки чому вони були обізнані з діяльністю один одного, мали можливість доступу до інформації щодо господарської діяльності один одного та спільно брали участь у Торгах.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

Встановлені у Справі факти у їх сукупності, зокрема, щодо:

- використання одного електронного майданчика та однієї і тієї ж статичної IP-адреси для подання тендерних пропозицій у Торгах;
- подання Відповідачами податкової звітності з використанням однієї і тієї ж IP-адреси, в одні й ті ж дні з невеликою різницею у часі, у тому числі у період проведення Торгів;
- входу Відповідачів до електронних кабінетів для здійснення операцій по банківським рахункам у період проведення Торгів в один день з невеликою різницею у часі з однієї і тієї ж статичної IP-адреси та з використанням однакового програмного забезпечення;
- подання ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. не повного пакету документів, передбачених тендерною документацією Торгів та незмінності її цінової пропозиції;
- наявності однакових властивостей електронних файлів, виготовлених в один день з невеликою різницею у часі, які містять документи тендерних пропозицій Відповідачів;
- наявності ідентичних дефектів друку на документах тендерних пропозицій Відповідачів;
- зазначення ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. у заяві про приєднання до договору про визнання електронних документів електронної поштової адреси «senchenko1205@ukr.net», локальна частина якої «senchenko1205» співпадає з прізвищем бухгалтера ФОП ШЕЙКА Р.І. (конфіденційна інформація), виконаним латиницею, а також цифровому написанню дати і місяця її народження;
- зазначення Відповідачами двох одних і тих самих контактних номерів телефонів (мобільного та стаціонарного);
- наявності у період проведення Торгів з'єднань між телефонними номерами, які зазначені Відповідачами у якості контактних,
не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах.

- (60) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники торгів тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (61) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (62) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (63) Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (64) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (65) Заперечень і клопотань не надходило.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (66) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів не спростовується те, що вищезазначені дії ФОП ШЕЙКА Р.І. та ФОП ТРОХОВОЇ Н.В. є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, проведених з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» КОМУНАЛЬНОЮ УСТАНОВОЮ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ ОХТИРСЬКИМ БУДИНКОМ - ІНТЕРНАТОМ ДЛЯ ГРОМАДЯН ПОХИЛОГО ВІКУ ТА ІНВАЛІДІВ на закупівлю «ДК 021:2015: 15810000-9 - Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби (Хліб житній, хліб пшеничний, паска (кулич пасхальний))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2018-12-26-002682-b).
- (67) Отже, наведені вище факти у їх сукупності свідчать про вчинення ФОП ШЕЙКОМ Р.І. та ФОП ТРОХОВОЮ Н.В. порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (68) Згідно з частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті

1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.

- (69) Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (70) Згідно з листом ГУ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 08.03.2023 № 1473/5/18-28-04-03-04 (вх. від 08.03.2023 № 70-01/168кі), сума доходу (виручки) ФОП ШЕЙКО Р.І. за 2022 рік складає *(конфіденційна інформація)*.
- (71) Відповідно до статі 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (72) В Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань міститься запис про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП ТРОХОВОЇ Н.В. від 28.07.2020 за № 26300060009006397 (витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 26.04.2023 за кодом 85518928614).
- (73) Оскільки, ФОП ТРОХОВА Н.В. припинила господарську діяльність, то вона, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктом господарювання та на неї не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (74) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії Відповідачів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) коштів.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 26.04.2016 № 12-рп) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ШЕЙКО РОМАН ІВАНОВИЧ

(реєстраційний номер облікової картки платника податків *конфіденційна інформація*) та ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ТРОХОВА НАДІЯ ВОЛОДИМИРІВНА (реєстраційний номер облікової картки платника податків *конфіденційна інформація*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» КОМУНАЛЬНОЮ УСТАНОВОЮ СУМСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ ОХТИРСЬКИМ БУДИНКОМ - ІНТЕРНАТОМ ДЛЯ ГРОМАДЯН ПОХИЛОГО ВІКУ ТА ІНВАЛІДІВ на закупівлю «ДК 021:2015: 15810000-9 Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочки та кондитерські вироби (Хліб житній, хліб пшеничний, паска (кулич пасхальний))» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-12-26-002682-b).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЕЦЯ ШЕЙКА РОМАНА ІВАНОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків *конфіденційна інформація*) штраф у розмірі 28 430,00 гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК