



# СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

08.06.2023 № 70/46 – р/к

Справа № 2/01-197-21

м. Київ

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «БЕРТІ» (ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація)) (далі – ПрАТ «БЕРТІ») та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮКО» (ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація)) (далі – ТОВ «ЮКО») подали тендерні пропозиції на участь у відкритих торгах з використанням електронної системи закупівель «Prozorro», проведених ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПЕРВОМАЙСЬКВУГІЛЛЯ» по закупівлі «код ДК 021:2015: 34312600-3 — Гумові конвеєрні стрічки (Стрічка гумотканинна ШР-1000-1600/4-ЄР-400-4,5/3 (ширина стрічки 1000 мм., кількість прокладок 4 з розривним зусиллям по 400 кН/мм з товщиною верхньої та нижньої обклашки 4,5 та 3 мм.) або її аналог)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-14-000160-b).

При цьому, ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» спільно готувалися до участі у вказаних торгах, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у торгах.

За результатами розгляду справи № 2/01-197-21 такі дії ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи на:

- ПрАТ «БЕРТІ» – 34 000, 00 (тридцять чотири тисячі) гривень;
- ТОВ «ЮКО» – 1 327, 00 (одна тисяча триста двадцять сім) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2/01-197-21 про порушення ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання другого відділу досліджень і

розслідувань від 16.05.2023 № 70-03/132-П,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. Предмет справи**

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії стосуються спотворення результатів відкритих торгів під час проведення ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПЕРВОМАЙСЬКВУГІЛЛЯ» з використанням електронної системи «Prozorro», закупівлі – «код ДК 021:2015: 34312600-3 — Гумові конвеєрні стрічки (Стрічка гумотканинна ШР-1000-1600/4-ЄР-400-4,5/3 (ширина стрічки 1000 мм., кількість прокладок 4 з розривним зусиллям по 400 кН/мм з товщиною верхньої та нижньої обкладки 4,5 та 3 мм.) або її аналог)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-14-000160-b) (далі – Торги).

### **2. Відповідачі**

- (2) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
  - ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «БЕРТІ» (ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація), місцезнаходження: (конфіденційна інформація)). Як вбачається з відомостей щодо ПрАТ «БЕРТІ», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом його діяльності є (конфіденційна інформація);
  - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮКО» (ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація), місцезнаходження: (конфіденційна інформація)). Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «ЮКО», які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є (конфіденційна інформація).
- (3) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» є суб'єктами господарювання.

### **3. Процесуальні дії**

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 22.07.2021 № 70/227-рп/к розпочато розгляд справи № 2/01-197-21 (далі – Справа) у зв'язку із наявністю в діях ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-14-000160-b).
- (5) Листами від 23.07.2021 № 70-02/2-6115 та № 70-02/2-6114 ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» відповідно надіслані копії розпоряджень про початок розгляду Справи.
- (6) Листами Відділення від 16.05.2023 № 70-02/2-1618 та № 70-02/2-1619 копію витягу з подання з попередніми висновками у Справі було надіслано ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» за їх місцезнаходженням.
- (7) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 19.06.1998 №169-р) (із змінами), на офіційному веб-сайті Комітету ([«eastmtv.amcu.gov.ua»](http://eastmtv.amcu.gov.ua)) 31.05.2023 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

#### 4. Інформація про Торги

- (8) ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПЕРВОМАЙСЬКВУГІЛЛЯ» на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 14.12.2016 опубліковано оголошення № UA-2016-12-14-000160-b про проведення Торгів та розміщено тендерну документацію Торгів.
- (9) Предмет закупівлі - «Стрічка гумотканинна ШР-1000-1600/4-ЄР-400-4,5/3 (ширина стрічки 1000 мм., кількість прокладок 4 з розривним зусиллям по 400 кН/мм з товщиною верхньої та нижньої обклашки 4,5 та 3 мм.) або її аналог» (ДК 021:2015: 34312600-3 — Гумові конвеєрні стрічки).
- (10) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 30.12.2016 (10 год. 00 хв).
- (11) Очікувана вартість закупівлі – 2 115 000,00 грн. з ПДВ.
- (12) Початок електронного аукціону (дата і час) – 03.01.2017 (11 год. 15 хв.).
- (13) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:
- ПрАТ «БЕРТІ»;
  - ТОВ «ЮКО».
- (14) Ціни тендерних пропозицій, запропоновані ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» на Торги, становили:

Таблиця № 1

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн. з ПДВ
1	ПРАТ «БЕРТІ»	1 998 000,00	1 998 000,00
2	ТОВ «ЮКО»	2 106 000,00	2 106 000,00

- (15) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПЕРВОМАЙСЬКВУГІЛЛЯ» від 30.01.2017 б/н, переможцем Торгів визнано ПрАТ «БЕРТІ» з сумою пропозиції 1 998 000,00 грн. з ПДВ, з яким укладено договір від 16.02.2017 № 20Т/454-02-17.

#### 5. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (15) За результатами аналізу документів, поданих ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» у складі тендерних пропозицій на Торги, інформації, зібраної Відділенням в ході розгляду Справи, виявлені обставини, які свідчать про вчинення ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» (далі разом – Учасники, Відповідачі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, що підтверджується наступним.

##### 5.1. Взаємозв'язок Відповідачів

- (16) Згідно з витягом з ЄДР від 01.03.2023 за кодом 601455818799, сформованим станом на 03.01.2017 (на час участі у Торгах), засновником (учасником) ПрАТ «БЕРТІ», зокрема, був Савченко Сергій Іванович з часткою 56,88 % від статутного фонду товариства.

- (17) Відповідно до витягу з ЄДР від 01.03.2023 за кодом 18225945003, сформованим станом на 03.01.2017 (на час участі у Торгах), засновниками (учасниками) ТОВ «ЮКО» були Савченко Олександр Сергійович та Савченко Олексій Сергійович з частками по 50 % від статутного фонду товариства.
- (18) Згідно з інформацією, наданою ПІВДЕННО – СХІДНИМ МІЖРЕГІОНАЛЬНИМ УПРАВЛІННЯМ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ листом від 13.01.2021 № 179|11/05.1-42 (вх. № 70-01/208 від 18.01.2021), Савченко Сергій Іванович, 06.08.1954 року народження, є батьком:
- Савченко Олександра Сергійовича (конфіденційна інформація) року народження (актовий запис № 514 складений 24.04.1979 відділом реєстрації актів цивільного стану по місту Бердянську Бердянського міськрайонного управління юстиції Запорізької області);
  - Савченко Олексія Сергійовича (конфіденційна інформація) року народження (актовий запис № 962 складений 04.07.1984 відділом реєстрації актів цивільного стану по місту Бердянську Бердянського міськрайонного управління юстиції Запорізької області).
- (19) Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.
- (20) Отже, станом на час участі у Торгах ПрАТ «БЕРТІ» (через засновника Савченко Сергій Іванович) та ТОВ «ЮКО» (через засновників Савченко Олександр Сергійович та Савченко Олексій Сергійович) були пов'язаними особами у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (21) Завдяки наявності зазначених взаємозв'язків, Відповідачі не могли бути не обізнані щодо діяльності один одного та мали можливість обмінюватись інформацією щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі й щодо участі у Торгах.

## **5.2. Перебування директора та заступника директора ТОВ «ЮКО» у трудових відносинах з ПрАТ «БЕРТІ»**

- (22) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ЗАПОРІЗЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ПФУ в Запорізькій області) разом із листом від 05.10.2020 № 232/06/дск (вх. № 5-ДСК від 09.10.2020) надало інформацію про застрахованих осіб, стосовно яких звітували ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» у період з листопада 2016 року по лютий 2017 року.

- (23) *Інформація з обмеженим доступом*.
- (24) З листа ТОВ «ЮКО» від 07.09.2020 № 44 (вх. № 70-01/5102 від 11.09.2020) вбачається, що:
- Савченко Олександр Сергійович у період з 01.09.2014 по 07.09.2020 обіймав посаду директора ТОВ «ЮКО», а його функціональними обов'язками було керівництво підприємством;
  - Савченко Олексій Сергійович у період з 01.02.2005 по 31.03.2017 обіймав посаду заступника директора ТОВ «ЮКО», а його функціональними обов'язками було вирішення загальних питань діяльності підприємства.
- (25) Крім цього, з листа ПрАТ «БЕРТІ» від 28.09.2020 № 582 (вх. № 70-01/5575 від 02.10.2020) вбачається наступне:
- Савченко Олександр Сергійович у період з 05.03.2003 по 28.09.2020 обіймав посаду заступника голови правління ПрАТ «БЕРТІ», а його функціональними обов'язками було здійснення керівництва роботи з виробничих питань;
  - Савченко Олексій Сергійович у період з 01.02.2005 по 02.10.2017 обіймав посаду заступника генерального директора із загальних питань ПрАТ «БЕРТІ», а його функціональними обов'язками було здійснення керівництва роботи з загальних питань.
- (26) В додаток до цього, за результатами аналізу тендерних пропозицій у Торгах Відділенням встановлено, що ТОВ «ЮКО» завантажило до системи «Prozorro» копію протоколу загальних зборів від 01.08.2016 № 4 (далі – Протокол ТОВ «ЮКО»), а ПрАТ «БЕРТІ» - копію протоколу засідання правління ПрАТ «БЕРТІ» від 14.03.2016 № 2 (далі – Протокол ПрАТ «БЕРТІ»).
- (27) Так, з Протоколу ТОВ «ЮКО» вбачається, що Савченко Олександр Сергійович уповноважений від імені ТОВ «ЮКО» вести переговори та подавати тендерні пропозиції на участь у конкурсних торгах на закупівлю товарів, робіт та послуг, а з Протоколу ПрАТ «БЕРТІ» вбачається, що Савченко Олександр Сергійович та Савченко Олексій Сергійович також є членами правління ПрАТ «БЕРТІ».
- (28) Слід зазначити, що відповідно до пункту 9.57 Статуту ПрАТ «БЕРТІ», який затверджено протоколом загальних зборів ПрАТ «БЕРТІ» від 11.03.2016 № 1, (ПрАТ «БЕРТІ» завантажило Статут у складі своєї тендерної пропозиції для участі у закупівлі (ідентифікатори закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-11-20-000067-а) до компетенції правління ПрАТ «БЕРТІ», зокрема, належить:
- розробка проектів річного бюджету, бізнес-планів, програм фінансово-господарської діяльності Товариства;
  - розробка та затвердження поточних фінансово-господарських планів і оперативних завдань Товариства та забезпечення їх реалізації;
  - організація ведення бухгалтерського обліку та звітності Товариства;
  - розпорядження майном Товариства для забезпечення його поточної діяльності з урахуванням обмежень, передбачених цим Статутом та чинним законодавством;
  - встановлення цін та тарифів на послуги та продукцію Товариства.
- (29) Отже, встановлені обставини свідчать, що вказані особи були посадовими, а не просто найманими працівниками з обмеженим функціоналом, тобто наділені повноваженнями, які надавали їм право вчиняти спільний вирішальний вплив на господарську діяльність обох Відповідачів. Вищенаведене свідчить про єдність інтересів цих товариств та відсутність між ними конкуренції під час участі у Торгах.









ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)
ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)

(35) В додаток до цього, з листа ГУ ДПС у Запорізькій області від 05.10.2020 № 55862/10/08-01-12-01-08 (вх. № 633 кі від 08.10.2020) вбачається, що в (Інформація з обмеженим доступом) відкриті:

- у ПрАТ «БЕРТІ» банківські рахунки (Інформація з обмеженим доступом);

- у ТОВ «ЮКО» банківський рахунок (Інформація з обмеженим доступом).

(36) Так, з інформації, яку АТ «ПУМБ» надало на оптичному носії CD-R світло – сірого кольору з серійним номером N113WJ12D8220347C2 разом із супровідним листом від 14.01.2021 № 19.1/3 (вх. № 70-01/45 кі від 21.01.2021,

банківська таємниця), вбачається, що (Інформація з обмеженим доступом). Інформація наведена в таблиці № 3.

Таблиця № 3

Платник	Сума платежу, грн.	Дата платежу	Отримувач	Призначення платежу
ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)
ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)
ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)
ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)
ПрАТ «БЕРТІ»	(Інформація з обмеженим доступом)	(Інформація з обмеженим доступом)	ТОВ «ЮКО»	(Інформація з обмеженим доступом)

- (37) Крім цього, ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» разом із листами від 28.09.2020 № 582 (вх. № 70-01/5575 від 02.10.2020) та від 07.09.2020 № 44 (вх. № 70-01/5102 від 11.09.2020) відповідно, надали договори постачання та видаткові накладні, з яких також вбачається наявність господарських відносин між Відповідачами.
- (38) Так, з вищезазначених договорів та видаткових накладних Відповідачів вбачається, що ТОВ «ЮКО» постачало ПрАТ «БЕРТІ» гумотехнічні матеріали за договором постачання від 31.12.2015 № 31/12/15-2, а ПрАТ «БЕРТІ» постачало ТОВ «ЮКО» гумотехнічні вироби за договором поставки від 31.12.2015 № 37.
- (39) Виконання зазначених договорів підтверджується видатковими накладними від 04.05.2016 № РН-0000027, від 23.06.2016 № РН-0000034 (договір поставки гумотехнічних матеріалів від 31.12.2015 № 31/12/15-2) та від 04.05.2016 № РН-0000352, від 06.05.2016 № РН-0000366, від 18.05.2016 № РН-0000400, від 03.06.2016 № РН-0000470, від 06.06.2016 № РН-0000473, від 15.06.2016 № РН-0000506, від 04.07.2016 № РН-0000556, від 06.07.2016 № РН-0000574, від 13.07.2016 № РН-0000587, № РН-0000589, від 15.07.2016 № РН-0000604, від 19.07.2016 № РН-0000612, від 25.07.2016 № РН-0000630, від 27.07.2016 № РН-0000646, від 03.08.2016 № РН-0000673, від 05.08.2016 № РН-0000680 та від 30.08.2016 № РН-0000743 (договір поставки гумотехнічних виробів від 31.12.2015 № 37).
- (40) Отже, між ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» існували господарські відносини. Внаслідок існування господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність суб'єктів господарювання – Відповідачів щодо їхньої поведінки під час участі у Торгах.
- (41) Наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.

#### 5.5. Зазначення Відповідачами одного й того ж телефонного номеру

- (42) ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») листом від 30.06.2020 № 206/01/1511/03 (вх. № 70-01/3543 від 06.07.2020) зазначило,

що Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції на Торги з одного електронного майданчика, а саме «E-tender».

- (43) З листів ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «Е-ТЕНДЕР» (оператор електронного майданчика «E-tender») (далі – ТОВ «Е-ТЕНДЕР») від 27.07.2020 № 518 (вх. № 70-01/4482 від 17.08.2020) та від 31.03.2023 № 112-23 (вх. № 70-01/304 кі від 19.04.2023) вбачається, що *(Інформація з обмеженим доступом)*.
- (44) В додаток до цього, ПрАТ «БЕРТІ» листом від 28.09.2020 № 582 (вх. № 70-01/5575 від 02.10.2020) повідомило Відділення, що у період з 01.04.2016 по 01.09.2016 використовувало у своїй господарській діяльності, зокрема, телефонний номер (061) 537–21–72.
- (45) Слід зазначити, що у період підготовки та участі у Торгах, телефонний номер (061) 537–21–72, також зазначався в графі «інформація для здійснення зв'язку» у ТОВ «ЮКО» (згідно з витягом з ЄДР від 01.03.2023 за кодом 18225945003).
- (46) З листа АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРТЕЛЕКОМ» від 28.12.2022 № 2312-вих-80Д731-80Д920-2022 (вх. № 70-01/12 кі від 10.01.2023) вбачається, що *(Інформація з обмеженим доступом)*.
- (47) Таким чином, ПрАТ «БЕРТІ» у період з 01.04.2016 по 01.09.2016 використовувало у своїй господарській діяльності телефонний номер, який виділявся в користування ТОВ «ЮКО».
- (48) Отже, вищевикладене підтверджує спільне ведення господарської діяльності, спільність інтересів та пов'язаність Відповідачів під час участі у Торгах.

#### **5.6. Спільне місцезнаходження Відповідачів під час участі у Торгах**

- (49) Згідно з витягами з ЄДР від 01.03.2023 за кодом 601455818799 та за кодом 18225945003, станом на час проведення Торгів, Відповідачі були зареєстровані за такими адресами:
  - ПрАТ «БЕРТІ» за адресою: (конфіденційна інформація);
  - ТОВ «ЮКО» за адресою: (конфіденційна інформація).
- (50) ПрАТ «БЕРТІ» разом із листом від 28.09.2020 № 582 (вх. № 70-01/5575 від 02.10.2020) надало копію витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 21.02.2019 № 157055317 та повідомило Відділення, що комплекс будівель та споруд за адресою: (конфіденційна інформація) знаходиться у власності ПрАТ «БЕРТІ» з 04.01.1998.
- (51) Разом із цим, ТОВ «ЮКО» листом від 08.02.2021 № 4 (вх. № 70-01/706 від 12.02.2021) повідомило, що у період з 01.09.2016 по 01.04.2017 (зокрема, період підготовки та участі у Торгах) юридичною та фактичною адресою ТОВ «ЮКО» були приміщення, які розташовані за адресою: (конфіденційна інформація) та надало договори оренди нежитлового приміщення від 31.12.2015 № 32 та від 30.12.2016 № 32.
- (52) З вищенаведених договорів оренди нежитлового приміщення від 31.12.2015 № 32 та від 30.12.2016 № 32 вбачається, що орендовані приміщення розташовані за адресою (конфіденційна інформація), а їх орендодавцем є ПрАТ «БЕРТІ».
- (53) Отже, станом на час підготовки та участі у Торгах, приміщення ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» знаходились за однією адресою, що створило умови для обміну інформації між Відповідачами.

#### **5.7. Використання Відповідачами під час участі у Торгах однієї й тієї ж**

### IP-адреси

- (54) За інформацією ТОВ «Е-ТЕНДЕР» (оператор електронного майданчика «E-tender») (лист від 27.07.2020 № 518 (вх. № 70-01/4482 від 17.08.2020)), Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції для участі у Торгах з однієї й тієї ж IP – адреси. Вищевказана інформація відображена в таблиці № 4.

Таблиця № 4

Назва суб'єкта господарювання	IP – адреса, з якої створено тендерну пропозицію	Дата та час створення тендерної пропозиції
ПРАТ «БЕРТІ»	89.21.77.137	28.12.2016 13 год. 30 хв.
ТОВ «ЮКО»	89.21.77.137	29.12.2016 10 год. 17 хв.

- (55) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ОНЕТ» (інтернет – провайдер IP – адреси 89.21.77.137) листом від 11.01.2021 № 01/11 (вх. № 70-01/152 від 15.01.2021) надало копію договору про надання телекомунікаційних послуг від 16.12.2014 № ЮЛ – 12241 та повідомило Відділення, що IP – адреса 89.21.77.137 виділялась в користування ПрАТ «БЕРТІ» 28.12.2016 з 13 год. 00 хв. до 14 год. 00 хв. та 29.12.2016 з 09 год. 30 хв. до 10 год. 30 хв. (дата та час створення тендерних пропозицій Відповідачами) за адресою: (конфіденційна інформація).
- (56) В додаток до цього, ТОВ «ЮКО» листом від 08.02.2021 № 4 (вх. № 70-01/706 від 12.02.2021) повідомило, що тендерну пропозицію для участі у Торгах було завантажено з офісного приміщення, яке орендувалось у ПрАТ «БЕРТІ» за договорами оренди від 31.12.2015 № 32 та від 31.12.2016 № 32 .
- (57) Отже, використання Відповідачами однієї й тієї ж IP – адреси під час створення тендерних пропозицій на Торги свідчить про узгодженість дій ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» під час участі у Торгах.

### 5.8. Цінова поведінка Відповідачів

- (58) За результатами аналізу цінових пропозицій ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» у Торгах встановлено, що Відповідачі не здійснювали кроків зі зниження цінової пропозиції, а різниця між їх ціновими пропозиціями складає 108 000,00 грн (у відсотковому співвідношенні 5,13 %). Інформація про цінові пропозиції Відповідачів у Торгах наведена в таблиці № 5.

Таблиця № 5

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн. з ПДВ
1	ПРАТ «БЕРТІ»	1 998 000,00	1 998 000,00
2	ТОВ «ЮКО»	2 106 000,00	2 106 000,00

- (59) З листа ДП «ПРОЗОРРО» від 30.06.2020 № 206/01/1511/03 (вх. № 70-01/3543 від 06.07.2020) вбачається, що ТОВ «ЮКО» взагалі не заходило в аукціон Торгів.
- (60) Слід зазначити, що суб'єкт господарювання, який бере участь у публічних закупівлях, приймав би участь в аукціоні та пропонував би максимально низьку ціну на товар для забезпечення своєї перемоги в закупівлях.
- (61) ПрАТ «БЕРТІ» листом від 28.09.2020 № 582 (вх. № 70-01/5575 від 02.10.2020) повідомило Відділення, що ціна на предмет закупівлі торгів формувалась наступним чином: ціна матеріалів + витрати на виробництво + витрати на заробітну плату +

витрати на сплату податків + накладні витрати + витрати на транспортування + прибуток + інше.

- (62) Разом із цим, ТОВ «ЮКО» листом від 07.09.2020 № 44 (вх. № 70-01/5102 від 11.09.2020) зазначило, що ціна на товар, що був предметом закупівлі формувалась шляхом додавання до ціни виробника, яким є інший учасник Торгів – ПрАТ «БЕРТІ», видатків на доставку товару до замовника, накладних видатків ТОВ «ЮКО» та очікуваної суми прибутку.
- (63) Отже, така поведінка підтверджує те, що між Відповідачами відсутня конкуренція та змагальність, оскільки ТОВ «ЮКО» не було зацікавлено у здобутті перемоги на Торгах, а його участь була направлена на здобуття перемоги ПрАТ «БЕРТІ» - виробника зазначеної продукції.

#### **5.9. Наявність ідентичних дефектів друку (скану) на документах, поданих Відповідачами на Торги**

- (64) За результатами порівняльного аналізу тендерних пропозицій, поданих Відповідачами для участі у Торгах, Відділенням встановлено, що довідки під назвою «Справка по ст 17», «Тендерное предложение», «Справка об аналог дог-рах (ПрАТ «БЕРТІ») та «Справка о соотв ст 17», «Тендерное предложение», «Справка об аналог дог-рах» (ТОВ «ЮКО») мають ідентичні дефекти друку, а саме крапки, які розташовані в правій частині аркушів. Вищевказані дефекти відображені в додатках № 1 – 3.
- (65) З листів ПрАТ «БЕРТІ» від 28.09.2020 № 582 (вх. № 70-01/5575 від 02.10.2020) та ТОВ «ЮКО» від 07.09.2020 № 44 (вх. № 70-01/5102 від 11.09.2020) вбачається, що Відповідачі не залучали третіх осіб до підготовки та збору документів, які завантажувались для участі у Торгах.
- (66) Отже, наявність ідентичних дефектів друку в довідка обох Відповідачів свідчить про використання ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» одного й того ж технічного обладнання (пристрою), призначеного для сканування (друку) документів.

#### **6. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства**

- (67) Відділенням було встановлено, що поведінка ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (68) Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурентної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (69) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (70) Встановлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- взаємозв'язок Відповідачів;
  - перебування директора та заступника директора ТОВ «ЮКО» у трудових відносинах з ПрАТ «БЕРТІ»;
  - контроль рахунків однією особою;
  - наявність господарських відносин між Відповідачами;

- зазначення Відповідачами одного й того ж телефонного номеру;
- спільне місцезнаходження Відповідачів під час участі у Торгах;
- використання Відповідачами під час участі у Торгах однієї й тієї ж IP-адреси;
- цінова поведінка Відповідачів;
- наявність ідентичних дефектів друку (скану) на документах, поданих Відповідачами на Торги

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (71) З огляду на вищезазначене, Учасники під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (72) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладання договору за результатом торгів одним з учасників одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (73) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши його право на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (74) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (75) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (76) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (77) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (78) Отже, наведені вище факти у своїй сукупності свідчать про вчинення ПрАТ «БЕРТІ» та ТОВ «ЮКО» порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів по закупівлі «код ДК 021:2015: 34312600-3 — Гумові конвеєрні стрічки (Стрічка гумотканинна ШР-1000-1600/4-ЄР-400-4,5/3 (ширина стрічки 1000 мм., кількість прокладок 4 з розривним зусиллям по 400 кН/мм з товщиною верхньої та нижньої обкладки 4,5 та 3 мм.) або її аналог)», проведеної ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПЕРВОМАЙСЬКВУГІЛЛЯ» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-14-000160-b).

## **7. Заперечення Відповідачів**

- (79) На витяг з подання з попередніми висновками у Справі, надіслане листами Відділення від 16.05.2023 № 70-02/2-1618 та № 70-02/2-1619, Відповідачі зауважень та заперечень не надали.

## **8. Остаточні висновки**

- (80) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів не спростовується те, що вищезазначені дії Учасників є узгодженою поведінкою, що стосуються спотворення результатів торгів, проведених ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПЕРВОМАЙСЬКВУГІЛЛЯ» по закупівлі «код ДК 021:2015: 34312600-3 — Гумові конвеєрні стрічки (Стрічка гумотканинна ШР-1000-1600/4-ЄР-400-4,5/3 (ширина стрічки 1000 мм., кількість прокладок 4 з розривним зусиллям по 400 кН/мм з товщиною верхньої та нижньої обклашки 4,5 та 3 мм.) або її аналог)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-14-000160-b).
- (81) Така поведінка Учасників є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **9. Визначення розміру штрафу**

- (82) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (83) Згідно з інформацією, наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У М. КИЄВІ листом від 19.04.2023 № 12236/5/26-15-04-03-04 (вх. № 70-01/970 від 19.04.2023), дохід від будь-якої діяльності за 2022 рік ТОВ «ЮКО» складає 13 276,00 гривень (тринадцять тисяч двісті сімдесят шість грн. 00 коп.).
- (84) Відповідно до листів ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДПС У М. КИЄВІ від 19.04.2023 № 12236/5/26-15-04-03-04 (вх. № 70-01/970 від 19.04.2023) та ПрАТ «БЕРТІ» від 12.04.2023 № 12/04-1 (вх. № 70-01/922 від 12.04.2023), ПрАТ «БЕРТІ» не надавало за 2022 рік податкову декларацію з податку на прибуток і фінансову звітність, як обов'язковий додаток до декларації з податку на прибуток.
- (85) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного

комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «БЕРТІ» (ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація)) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮКО» (ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація)) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі, проведеної ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ПЕРВОМАЙСЬКВУГІЛЛЯ» по закупівлі «код ДК 021:2015: 34312600-3 — Гумові конвеєрні стрічки (Стрічка гумотканинна ШР-1000-1600/4-ЄР-400-4,5/3 (ширина стрічки 1000 мм., кількість прокладок 4 з розривним зусиллям по 400 кН/мм з товщиною верхньої та нижньої обкладки 4,5 та 3 мм.) або її аналог)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-12-14-000160-b).
2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «БЕРТІ» (ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація)) штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) гривень.
3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮКО» (ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація)) штраф у розмірі 1 327,00 (одна тисяча триста двадцять сім) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК