



СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

10.08.2023 № 70/71 – р/к

Справа № 3/20-125-19

м. Київ

Про закриття провадження
у справі

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 3/20-125-19, про порушення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ХАРКІВСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація) (надалі – ТОВ «ХМЗ») законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання третього відділу досліджень і розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.07.2023 № 70-03/218-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ

(1) Порушення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ХАРКІВСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД» (далі – ТОВ «ХМЗ», Відповідач, Товариство) (ідентифікаційний код юридичної особи (конфіденційна інформація)) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачені статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману під час виробництва та реалізації молочної продукції.

2. ВІДПОВІДАЧ

(2) Відповідачем у справі є ТОВ «ХМЗ».

(3) Товариство відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстроване 23.10.2015 за № 14801020000067599. Місцезнаходження юридичної особи: (конфіденційна інформація).

(4) Основним видом господарської діяльності ТОВ «ХМЗ» згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є (конфіденційна інформація).

(5) Отже, ТОВ «ХМЗ», у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(6) Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Харківське відділення) звернулося до Антимонопольного комітету України листом від 08.08.2019 № 70-02/3-5141 про наявність у останнього матеріалів щодо можливих порушень ТОВ «ХМЗ» під час виробництва та реалізації молочної

продукції, відповідь на який отримано листом 21.08.2019 № 127-26/01-10645 (вх. від 21.08.2019 № 1/489).

- (7) Антимонопольним комітетом України надіслано матеріали щодо молочної продукції, виробництва ТОВ «ХМЗ», листом від 21.08.2019 № 127-26/01-10645 (вх. від 21.08.2021 № 1/489), зокрема протокол випробувань харчової продукції від 27.02.2019 № 2027/19-х Науково-дослідного центру випробувань продукції Державного підприємства «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів».
- (8) На підставі подання Третього відділу досліджень і розслідувань від 29.08.2019 № 369, за ознаками вчинення ТОВ «ХМЗ» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачених статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», адміністративною колегією Харківського відділення прийнято розпорядження від 29.08.2019 № 147-рп/к про початок розгляду справи № 3/20-125-19, про що повідомлено Відповідача листом від 02.09.2019 № 70-02/3-5537.
- (9) Харківське відділення направило вимогу про надання інформації від 03.09.2019 № 70-02/3-5559 до Товариства, відповідь на яку отримано листом від 24.09.2019 № 81/09-19 (вх. від 25.09.2019 № 5557).
- (10) Листом від 21.11.2019 № 70-02/3-6790 Харківське відділення направило запит Головному управлінню Держпродспоживслужби в Миколаївській області про надання інформації щодо фактів виявлення немолочних жирів у молочної продукції, виробництва ТОВ «ХМЗ», відповідь на який отримано листом від 29.11.2019 № 14.4.1-2-11/4091-19 (вх. від 29.11.2019 № 6326).
- (11) На підставі подання Третього відділу досліджень і розслідувань від 05.12.2019 № 484, за ознаками вчинення ТОВ «ХМЗ» порушень законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачених статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», адміністративною колегією Харківського відділення прийнято розпорядження від 05.12.2019 № 184-рп/к про початок розгляду справи № 3/20-156-19, про що повідомлено Відповідача листом від 10.12.2019 № 70-02/3-7014.
- (12) На підставі подання Третього відділу досліджень і розслідувань від 17.12.2019 № 501, з метою здійснення повного та всебічного дослідження обставин справ № 3/20-125-19 та № 3/20-156-19 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та оптимізації проведення такого дослідження адміністративною колегією Харківського відділення прийнято розпорядження від 17.12.2019 № 191-рп/к про об'єднання справ № 3/20-125-19 та № 3/20-156-19 в одну та присвоєння їй номеру № 3/20-125-19 (далі - Справа), про що повідомлено Відповідача листом від 19.12.2019 № 70-02/3-7140.
- (13) Харківське відділення направило вимогу про надання інформації від 24.02.2020 № 70-02/3-1230 до Товариства, відповідь на яку отримано листом від 13.03.2020 № 39/02-20 (вх. від 16.03.2020 № 1484).
- (14) Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України ¹ (далі – Відділення) направлено лист від 22.07.2021 № 70-02/3-6096 про надання інформації до ГРОМАДСЬКОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ «ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ» (далі – ГО «ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ»), відповідь на який надано не було.

¹ Відповідно до пункту 7.6 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02.06.2020 найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

- (15) Відділенням направлено лист від 30.08.2021 № 70-02/3-7309 Кравченку В'ячеславу Вікторовичу про надання інформації, але відповідь до Відділення не надійшла.
- (16) Відділенням направлено ФІЗИЧНІЙ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЮ ГЕМСЬКІЙ (СВЕКРОВІНІЙ) ГАЛИНІ ОЛЕКСІЇВНІ (далі – ФОП Гемська Г.О.) вимогу від 23.07.2021 № 70-02/3-6157 про надання інформації, але відповідь до Відділення не надійшла.
- (17) Відділенням листом від 31.07.2023 № 70-02/3-2447 направлено ТОВ «ХМЗ» копію подання з попередніми висновками у Справі.

4. ОБСТАВИНИ ДОСЛІДЖЕННЯ СМЕТАНИ

- (18) Згідно акту відбору зразків від 19.02.2019 № 75 представниками ГО «ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ» було закуплено зразок сметани 20 % жиру ТМ «Гаврюша» масою 500 г (далі – Сметана) (реєстраційний номер 2021), виробництва ТОВ «ХМЗ», місце відбору Сметани - «Базар на Лісовій» за адресою: місто Київ, вулиця Попудренко, 65.
- (19) Науково-дослідним центром випробувань продукції Державного підприємства «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів» на замовлення ГО «ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ» було проведено дослідження зазначених зразків.
- (20) За результатами проведеного Науково-дослідним центром випробувань продукції Державного підприємства «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів» дослідження було складено протокол випробувань харчової продукції від 27.02.2019 № 2027/19-х (далі - Протокол), відповідно до якого Сметана містила масову частку немолочного жиру у розмірі 96 % від загальної маси жиру.
- (21) Відділенням направлено запит від 22.07.2021 № 70-02/3-6096 до ГО «ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ» про надання інформації щодо Протоколу, втім інформація до Відділення не надійшла.

5. ОБСТАВИНИ ДОСЛІДЖЕННЯ МАСЛА СОЛОДКОВЕРШКОВОГО

5.1. Інформація, повідомлена Головним управлінням Держпродспоживслужби у Миколаївській області

- (22) Листом від 29.11.2019 № 14.4.1-2-11/4091-19 (вх. від 29.11.2019 № 70-01/6326) Головне управління Держпродспоживслужби у Миколаївській області надало засвідчені копії експертних висновків, результатом яких був аналіз продукції виробництва ТОВ «ХМЗ», зокрема щодо:
 - масла солодковершкового «Селянське» 73 % жиру «Новобаварське», дата виготовлення – 04.09.2019 (далі – Масло 1), (експертний висновок від 24.10.2019 № 004037 д.к./19 Випробувальної лабораторії Миколаївської регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби (далі – Висновок 1), регіон виявлення неналежної продукції – Миколаївська область. Відповідно до Висновку 1 масло містить 37,7 % немолочних (сторонніх) жирів та не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005;
 - масла солодковершкового «Селянське» 73 % жиру «Гаврюша», дата виготовлення – 19.10.2019 (далі – Масло 2), (експертний висновок від 04.11.2019 № 004550 д.к./19 Випробувальної лабораторії Миколаївської регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби (далі – Висновок 2), регіон виявлення неналежної продукції – Миколаївська область. Відповідно до Висновку 2 масло містить 34,6 % немолочних (сторонніх) жирів та не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005.

5.2. Аналіз інформації щодо відбору Масла 1 та Масла 2

5.2.1. Обставини відбору Масла 1

- (23) Відповідно до акту відбору зразків від 10.10.2019 № 14.25.1-52/160 Масло 1 було відібрано у ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ КРАВЧЕНКА В'ЯЧЕСЛАВА ВІКТОРОВИЧА (далі – ФОП Кравченко В.В.) за адресою: (конфіденційна інформація).
- (24) Відповідно до інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ФОП Кравченко В.В. припинив свою господарську діяльність 18.10.2018 на підставі власного рішення, про що свідчить запис № 25200060002003245.
- (25) Отже, станом на момент відбору зразків Масла 1 ФОП Кравченко В.В. не був суб'єктом господарювання та не здійснював господарську діяльність.
- (26) Відділенням направлено лист від 30.08.2021 № 70-02/3-7309 Кравченку В.В. про надання інформації, але відповідь до Відділення не надійшла.
- (27) Листом від 13.03.2020 № 39/02-20 (вх. від 16.03.2020 № 1484) ТОВ «ХМЗ» повідомило, що не здійснювало реалізацію Масла 1 ФОП Кравченку В.В.

5.2.2. Обставини відбору Масла 2

- (28) Відповідно до акту відбору зразків від 30.10.2019 № 14.25.1-52/170 Масло 2 було відібрано у ФОП Гемської Г.О. за адресою: (конфіденційна інформація).
- (29) Відділенням направлено ФОП Гемській Г.О. вимогу від 23.07.2021 № 70-02/3-6157 про надання інформації, але відповідь до Відділення не надійшла.
- (30) Листом від 13.03.2020 № 39/02-20 (вх. від 16.03.2020 № 1484) ТОВ «ХМЗ» повідомило, що не здійснювало реалізацію Масла 2 ФОП Гемській Г.О.

6. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ТА ВИСНОВКИ У СПРАВІ

6.1. Щодо дослідження сметани

- (31) Виробництво сметани в Україні регламентується державним стандартом ДСТУ 4418:2005 «Сметана. Технічні умови» (далі – ДСТУ 4418:2005).
- (32) Згідно з пунктом 3.1 ДСТУ 4418:2005 сметана - кисломолочний продукт, який виробляють сквашуванням вершків чистими культурами мезо-фільних молочнокислих коків *Lactococcus* sp. з додаванням чи без додавання термофільного молочнокислого стрептокока *Streptococcus salivarius* subsp. *thermophilus*.
- (33) Пунктом 4.1. ДСТУ 4418:2005 передбачено, що сметану виробляють із масовою часткою жиру від 15 % до 40 %.
- (34) Відповідно до пункту 5.2.1 ДСТУ 4418:2005 для виробництва сметани використовують:
 - молоко коров'яче не нижче 1 сорту згідно з ДСТУ 3662;
 - молоко знежирене, кислотністю не більше 20 °Т, густиною не менше ніж 1030 кг/м, без сторонніх присмаків і запахів, яке отримано сепаруванням молока, що відповідає вимогам ДСТУ 3662;
 - вершки, одержані з коров'ячого молока, що відповідає вимогам ДСТУ 3662 або згідно з чинними нормативними документами;
 - вершки пластичні згідно з чинними нормативними документами;
 - закваску або бактеріальний концентрат для сметани вітчизняного виробництва згідно з чинними нормативними документами або закордонного виробництва за наявності висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи Центрального органу виконавчої влади у сфері охорони здоров'я.

- (35) Статтею 6 Закону України «Про молоко та молочні продукти» заборонено використовувати у виробництві традиційних молочних продуктів жири та білки немолочного походження, а також будь-які стабілізатори і консерванти.
- (36) Підпунктом 1 пункту 3 Положення про Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.09.2015 № 667 (далі – Положення), визначено, що основними завданнями Держпродспоживслужби є, зокрема, реалізація державної політики у галузі ветеринарної медицини, сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів.
- (37) Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї завдань у сфері здійснення державного ринкового нагляду проводить перевірки характеристик продукції, у тому числі відбирає зразки продукції та забезпечує проведення їх експертизи (випробування) (підпункт 7 пункту 4 Положення).
- (38) Форми заходів державного контролю за дотриманням законодавства про харчові продукти, порядок їх проведення, відбору зразків, лабораторного дослідження (випробування) та процедура оскарження їх результатів, документальної перевірки, перевірки відповідності, фізичної перевірки врегульовано Законом України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», Законом України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», а також рядом постанов Кабінету Міністрів України.
- (39) Закон України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» визначає правові та організаційні засади державного контролю, що здійснюється з метою перевірки дотримання операторами ринку законодавства про харчові продукти, корми, здоров'я та благополуччя тварин, а також законодавства про побічні продукти тваринного походження під час ввезення (пересилання) таких побічних продуктів на митну територію України.
- (40) Відповідно до статті 1 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» державний контроль - діяльність компетентного органу, його територіальних органів, державних інспекторів, державних ветеринарних інспекторів, помічників державного ветеринарного інспектора та уповноважених осіб, що здійснюється з метою перевірки відповідності діяльності операторів ринку вимогам законодавства про харчові продукти, корми, здоров'я та благополуччя тварин, а також усунення наслідків невідповідності та притягнення до відповідальності за порушення відповідних вимог.
- (41) Відповідно до положень статті 18 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» державний контроль здійснюється компетентним органом, крім випадків, встановлених цим Законом.
- (42) Відповідно до частини першої статті 19 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» заходи державного контролю здійснюються у формі аудиту, інспектування, передзабійного та післязабійного огляду, відбору зразків, лабораторного дослідження (випробування), документальної перевірки, перевірки відповідності, фізичної перевірки. У межах заходів державного контролю здійснюється державний моніторинг.
- (43) Частина шоста статті 1 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» визначає, що відбір зразків - форма

державного контролю, що полягає у здійсненні відбору, зокрема, зразків харчових продуктів, з метою перевірки шляхом проведення простих або лабораторних досліджень (випробувань) відповідності законодавству про харчові продукти.

- (44) Компетентний орган зобов'язаний забезпечити відбір зразків, їх маркування, опломбування та поводження з ними у спосіб, що гарантує їх юридичну та аналітичну ідентичність, а також можливість проведення арбітражного лабораторного дослідження (випробування) (частина дев'ята статті 21 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин»).
- (45) Згідно з пунктом 5 Порядку відбору зразків та їх перевезення (пересилання) до уповноважених лабораторій для цілей державного контролю, затвердженого Наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України 11.10.2018 № 490, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 26.12.2018 за № 1464/32916 (далі – Порядок відбору зразків) відбір зразків харчових продуктів, кормів, сіна, соломи, біологічних продуктів та патологічних матеріалів, побічних продуктів тваринного походження або будь-яких речовин (у тому числі з доквілля), які пов'язані з виробництвом та/або обігом харчових продуктів, кормів, здоров'ям та благополуччям тварин, у тому числі, що вивозяться (пересилаються) з митної території України або ввозяться (пересилаються) на митну територію України, проводиться державними ветеринарними інспекторами (державними інспекторами) Держпродспоживслужби (далі - посадовими особами Держпродспоживслужби).
- (46) Таким чином, дії щодо відбору зразків Сметани, який здійснювався ГО «ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ», не відповідають вимогам Порядку відбору зразків.
- (47) Отже, зразки Сметани отримані в інший спосіб, що не передбачений чинним законодавством, не можуть бути предметом подальшого дослідження та бути належним доказом у Справі, який би свідчив про вчинення ТОВ «ХМЗ» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

6.2 Щодо дослідження масла солодковершкового

- (48) Виробництво масла в Україні регламентується державним стандартом ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови», який введено в дію 01.07.2006.
- (49) У ДСТУ 4399:2005 наводяться терміни та визначення понять видів масла, а також його класифікація.
- (50) Відповідно до ДСТУ 4399:2005 масло (з коров'ячого молока) – це харчовий жировий продукт, вироблений тільки з коров'ячого молока та продуктів його перероблення з рівномірно розподіленою в жировому середовищі вологою і сухими знежиреними речовинами.
- (51) Вершкове масло – вироблене з вершків та/або продуктів перероблення молока, яке має специфічний притаманний йому смак, запах та пластичну консистенцію за температури $(12 \pm 2)^\circ\text{C}$, із вмістом молочного жиру не менше ніж 61,5 відсотка, що становить однорідну емульсію типу «вода в жирі».
- (52) Солодковершкове масло виробляється з пастеризованих натуральних вершків.
- (53) Залежно від масової частки жиру, що є одним з фізико-хімічних показників масла, вершкове масло поділяється на групи:
- вершкове масло «екстра» – з масовою часткою жиру від 80 до 85 %;
 - вершкове масло «селянське» – з масовою часткою жиру від 72,5 до 79,9 %;
 - вершкове масло «бутербродне» – з масовою часткою жиру від 61,5 до 72,4 %;
 - топлене масло (молочний жир) з масовою часткою молочного жиру не менше ніж 99 % (99,8).

- (54) Пунктом 5.3.3 ДСТУ 4399:2005 заборонено для виробництва масла застосовувати будь-які жири та вершки, крім тих, що отримані з коров'ячого молока.
- (55) Відповідно до пункту 5.1 ДСТУ 4399:2005 масло повинно відповідати вимогам цього стандарту.
- (56) Статтею 6 Закону України «Про молоко та молочні продукти» заборонено використовувати у виробництві традиційних молочних продуктів жири та білки немолочного походження, а також будь-які стабілізатори і консерванти.
- (57) Відсутність товаросупровідних документів та відомостей про постачальників унеможливають ідентифікацію продукції та встановлення Відділенням причинно-наслідкового зв'язку щодо виготовлення Масла 1 та Масла 2 безпосередньо ТОВ «ХМЗ».
- (58) Отже, виготовлення та постачання Масла 1 та Масла 2 до місць їх відбору саме ТОВ «ХМЗ» зібраними матеріалами справи не підтверджено.
- (59) Встановлення дійсного виробника Масла 1 та Масла 2, з'ясування їх походження, виявлення їх ідентифікуючих ознак є обов'язковою умовою для підтвердження висновків про наявність у діях ТОВ «ХМЗ» ознак вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (60) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (61) Разом із тим, зазначені у Висновку 1 та Висновку 2 результати випробувань щодо наявності немолочних жирів у складі Масла 1 та Масла 2 не можуть бути розглянуті як єдине та достатнє підтвердження поширення ТОВ «ХМЗ» неправдивої інформації щодо складу цієї продукції через відсутність доказів її поставки від ТОВ «ХМЗ» до місць відбору.
- (62) Отже, у Відділення відсутні належні докази, які б свідчили про те, що саме ТОВ «ХМЗ» поширювало неправдиву інформацію «масло солодковершкове 73 %» на упаковках Масла 1 та Масла 2.
- (63) Зважаючи на вказані факти, у Відділення відсутні підстави стверджувати про наявність ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях ТОВ «ХМЗ».

7. ПІДСТАВИ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ

- (64) Відповідно до вимог статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на намір цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (65) ГРОМАДСЬКОЮ ОРГАНІЗАЦІЄЮ «ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ» було закуплено зразок Сметани та направлено на дослідження до Науково-дослідного центру випробувань продукції Державного підприємства «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів».
- (66) За результатами проведеного Науково-дослідним центром випробувань продукції Державного підприємства «Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів» дослідження було складено протокол випробувань харчової продукції від 27.02.2019

№ 2027/19-х (далі - Протокол), відповідно до якого Сметана 1 містила масову частку немолочного жиру у розмірі 96 % від загальної маси жиру.

- (67) Отже, ця продукція не є сметаною у розумінні законодавства, що регулює виробництво традиційних молочних продуктів, а інформація «сметана 20 % жиру», поширена щодо цієї продукції, є неправдивою.
- (68) Втім, враховуючи, що відбір зразків Сметани 1 здійснювався ГО «ГРОМАДСЬКИЙ КОНТРОЛЬ ЗАХИСТУ ПРАВ СПОЖИВАЧІВ», що не відповідає вимогам Порядку відбору зразків, отже, зразки Сметани 1 отримані в інший спосіб, що не передбачений чинним законодавством, що не можуть бути належним доказом у Справі.
- (69) Головне управління Держпродспоживслужби у Миколаївській області надало засвідчені копії експертних висновків, відповідно до яких:
- Масло 1 містить 37,7 % немолочних (сторонніх) жирів та не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005;
 - Масло 2 містить 34,6 % немолочних (сторонніх) жирів та не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005.
- (70) Отже, ця продукція не є маслом солодковершковим у розумінні законодавства, що регулює виробництво традиційних молочних продуктів, а інформація «масло солодковершкове 73 % жиру», поширена щодо цієї продукції, є неправдивою.
- (71) Разом з тим, матеріалами справи не підтверджено причинно-наслідкового зв'язку щодо виготовлення Масла 1 та Масла 2 безпосередньо ТОВ «ХМЗ» та, як наслідок, поширення саме ТОВ «ХМЗ» неправдивої інформації «масло солодковершкове 73 % жиру» щодо цієї продукції.
- (72) Отже, вчинення ТОВ «ХМЗ» порушень, передбачених статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, не доведено.
- (73) Відповідно до статті 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» процесуальні засади діяльності органів Антимонопольного комітету України щодо захисту від недобросовісної конкуренції, зокрема розгляд справ про недобросовісну конкуренцію, порядок виконання рішень та розпоряджень органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень, їх перевірка, перегляд, оскарження та гарантії учасників процесу, інші питання щодо захисту від недобросовісної конкуренції регулюються законодавством про захист економічної конкуренції з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.
- (74) Відповідно до статті 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про закриття провадження у справі.
- (75) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

8. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (76) На подання з попередніми висновками у Справі, направлене ТОВ «ХМЗ» листом від 20.06.2023 № 70-02/3-2008, заперечень від ТОВ «ХМЗ» не надійшло.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001

за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 3/20-125-19.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК