



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20.12.2023 № 70/111-р/к

Справа № 1/14-58-20

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Харківського територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку із розглядом заяви фізичної особи Чернова С.В. від 19.03.2020 (вх. № 70-01/Ч-33) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі - Заява), у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив вимогу ПРИВАТНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація)) (далі – ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ») про надання інформації щодо укладання договорів на розміщення, обслуговування електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів, протягом 20 днів з моменту одержання вимоги.

ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» листом від 16.04.2020 (вх. від 21.04.2020 № 2045) на пункт 4 вимоги повідомило, що листування між ним та АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» з питання укладання договору щодо розміщення електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів не відбувалось, тоді як в ході розгляду Заяви територіальним відділенням встановлена наявність такого листування.

Таким чином, ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» надало територіальному відділенню інформацію, що не відповідає дійсності.

За результатами розгляду справи № 1/14-58-20 такі дії ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

На ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи 1/14-58-20 про порушення ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Першого відділу досліджень та розслідувань від 06.12.2023 № 70-03/341-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.05.2020 № 70/63-рп/к розпочато розгляд справи № 1/14-58-20 за ознаками вчинення ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі - Справа).
- (2) Листом від 21.05.2020 № 70-02/1-2714 територіальним відділенням за місцезнаходженням згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) надіслано ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» копію розпорядження від 19.05.2020 № 70/63-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 розпорядження Антимонопольного Комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 5-рп), Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України перейменовано у Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (4) Відділення листом від 27.08.2020 № 70-02/1-5236 надіслало на адресу ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» копію подання про попередні висновки у Справі.
- (5) На подання про попередні висновки у Справі ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» листом від 08.09.2020 (вх. від 09.09.2020 № 5060) надало свої заперечення.
- (6) Листом від 14.09.2020 № 70-02/1-5674 Відділення повідомило ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» про перенесення засідання адміністративної колегії Відділення, яке було призначене на 17.09.2020 на 13 годину 30 хвилин.
- (7) Листом від 06.12.2023 № 70-02/1-3491 надіслало на адресу ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» копію подання про попередні висновки у Справі.
- (8) Відділенням відповідно до доповідної записки від 12.12.2023 на вебсайті розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду адміністративною колегією Відділення Справи.

2. Відповідач

- (9) Відповідачем у Справі є ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ», зареєстроване 12.11.2015 за № 14801020000067797, ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація), місцезнаходження згідно з ЄДР: (конфіденційна інформація).
- (10) Основним видом діяльності ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» є (конфіденційна інформація).
- (11) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини Справи

- (12) Голова Відділення у зв'язку із розглядом Заяви, на підставі статті 3, пункту 5 частини першої статті 17, статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), направив до ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» вимогу від 31.03.2020 № 70-02/1-1933 про надання інформації щодо розміщення, обслуговування електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів (далі – Вимога), згідно з якою необхідно було у 20-денний строк з дня її отримання надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію.
- (13) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання

недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушення законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (14) Таким чином, ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» було поінформоване про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (15) Вимога була направлена за місцезнаходженням ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» згідно з ЄДР (на дату направлення Вимоги): (конфіденційна інформація).
- (16) Відповідь на Вимогу була надана ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» листом від 16.04.2020 (вх. від 21.04.2020 № 2045) (далі - Лист), в якому було зазначено, що Вимога ним отримана 07.04.2020.
- (17) Отже, останній день строку надання ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» інформації на Вимогу припадав на 27.04.2020 (включно).
- (18) Пунктом 4 Вимоги передбачалось надання наступної інформації: *«...Копію усього листування ПП «Автоентерпрайз» з АТ «Харківобленерго» з питань укладання договору щодо розміщення електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів (заяви, звернення, листи, відповіді, тощо)»* (мова оригіналу).
- (19) У відповідь на пункт 4 Вимоги ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» Листом зазначило, що *«...4. Листування ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» з АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» з питань укладання договору щодо розміщення, обслуговування електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів не відбувалось, тому надати такі документи не маємо можливості»* (мова оригіналу).
- (20) В ході розгляду Заяви АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» листом від 24.04.2020 № 04-50/4189 (вх. від 27.04.2020 № 2167) надало Відділенню копії листів ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» до АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» з питань укладання договорів на розміщення електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів, а також відповіді АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» на них, а саме:
- листи ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» до АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» від 23.11.2018 № 23/11-18, 25.10.2019 № 25/10-19, від 24.01.2020 № 24/01-20.
 - листи АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» до ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» від 27.12.2019 № 02-21/14470, від 13.04.2020 № 02-21/3815.
- (21) В ході розгляду Справи ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» листом від 09.06.2020 (вх. від 10.06.2020 № 3060) надало пояснення, згідно з яким *«...1. ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» у своїй відповіді на п. 4 Вимоги від 31.03.2020 надало достовірну інформацію, так як між нашим підприємством та АТ «Харківобленерго» дійсно не збереглося листування з питань розміщення зарядних станцій для електромобілів.*
- 2. ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» у своїй відповіді на п. 4 Вимоги від 31.03.2020 надало інформацію щодо відсутності листування із АТ «Харківобленерго».... »* (мова оригіналу).
- (22) Втім, такі пояснення не відповідають дійсності, адже у відповідь на пункт 4 Вимоги у Листі зазначено, що *«...4. Листування ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» з АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» ...не відбувалось...»* (мова оригіналу).
- (23) Окрім цього, ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» на подання про попередні висновки у Справі у листі від 08.09.2020 (вх. від 09.09.2020 № 5060) зауважило, зокрема, що між ним та АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» не відбувалось листування з питання обслуговування зарядних пристроїв для автомобілів, а листування відбувалось щодо результатів проведення дослідження, щодо умов договорів, процедури укладання договорів.
- (24) З цього приводу слід зазначити, що пунктом 4 Вимоги запитувалось листування стосовно **укладання** договору щодо розміщення електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів, а не обслуговування зарядних пристроїв для автомобілів. До того ж, у

вказаному листі, надісланому на подання про попередні висновки у Справі, ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ», зазначило, що між ним та АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» відбувалось листування щодо умов та процедури укладання договорів.

- (25) Таким чином, ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ», зазначивши у відповідь на пункт 4 Вимоги, що листування між ним та АТ «ХАРКІВОБЛЕНЕРГО» з питання укладання договору щодо розміщення електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів не відбувалось, надало Відділенню недостовірну інформацію.

4. Кваліфікація порушення конкурентного законодавства

- (26) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови Відділення є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління і контролю, їхні структурні підрозділи, філії, представництва їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (29) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, дії ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ», які полягають у поданні Відділенню недостовірної інформації на пункт 4 Вимоги, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (31) Копія подання про попередні висновки у Справі направлена Відділенням на адресу Відповідача, зазначену в ЄДР, рекомендованим листом № 0600066600928.

- (32) Згідно з інформацією, розміщеною на сайті АТ «УКРПОШТА» за посиланням <https://track.ukrposhta.ua/>, станом на 12.12.2023 поштове відправлення (рекомендований лист) за № 0600066600928 не вручене.
- (33) Інформація про попередні висновки у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду адміністративною колегією Відділення Справи, 12.12.2023 була розміщена Відділенням на вебсайті.
- (34) На подання про попередні висновки у Справі ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» 20.12.2023 надало заперечення.
- (35) Так, ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» зазначає, що у відповідь на Вимогу надало достовірну інформацію, так як у нього не зберіглося листування з питання розміщення зарядних станцій для електромобілів, а також не було листування з АТ «Харківобленерго», а саме листів з питань укладання договору щодо розміщення, обслуговування електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів, а наявне в матеріалах Справи листування між ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» та АТ «Харківобленерго» не свідчить про виникнення *«...взаємовідносин щодо питань розміщення, обслуговування електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів, тобто укладання договору (договорів) саме на розміщення, обслуговування електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів.»* (мова оригіналу).
- (36) З цього приводу слід зазначити, що пунктом 4 Вимоги передбачалось надання інформації щодо листування ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» з АТ «Харківобленерго» з питань укладання договору щодо **розміщення** електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів. За інформацією АТ «Харківобленерго», наданою у ході розгляду Заяви, між ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» та АТ «Харківобленерго» відбувалось листування з питання укладання договору на розміщення електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів. Таке листування міститься в матеріалах Справи.
- (37) Отже, твердження ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» щодо відсутності листування з питань укладання договору щодо розміщення електрозаправочних станцій для зарядки електромобілів не відповідає дійсності.
- (38) ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» зазначає, що в матеріалах Справи не міститься підтвердження направлення розпорядження про початок розгляду Справи.
- (39) Втім, копія розпорядження про початок розгляду Справи була направлена 21.05.2020 рекомендованим листом № 6102231929362 та вручена 22.06.2020 уповноваженій особі Ланцюженко В.Є., що підтверджується листом Харківської дирекції АТ «Укрпошта» від 04.08.2020 № 01-20/238, який міститься в матеріалах Справи.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (40) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а зауваження і заперечення Відповідача не спростовують висновки про те, що дії ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ», які полягали у поданні Відділенню недостовірної інформації на пункт 4 Вимоги, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України.

7. Визначення розміру штрафу

- (41) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) За інформацією Головного управління Державної податкової служби України у Харківській області, наданою листом від 20.10.2023 № 20928/5/20-40-04-15-09 (вх. від

23.10.2023 № 2218), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПП «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» за 2022 рік становить 53 111 000 (п'ятдесят три мільйони сто одинадцять тисяч) гривень.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» (адреса: (конфіденційна інформація), ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація)) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації на пункт 4 вимоги голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.03.2020 № 70-02/1-1933.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «АВТОЕНТЕРПРАЙЗ» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК