



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

24.04.2024 № 70/46-р/к

Справа № 5/12-32-24

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 3/01-70-21 у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕВІД» (надалі – ТОВ «РЕВІД») вимогу про надання інформації щодо терміну дії Договору оренди, укладеного між ТОВ «РЕВІД» та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМИПРЕСТИЖ»; інформацію щодо терміну дії Договору оренди, укладеного між ТОВ «РЕВІД» та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАКСИ-БУД», протягом 10 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк ТОВ «РЕВІД» інформації не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 5/12-32-24 такі дії ТОВ «РЕВІД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 12 157 (дванадцять тисяч сто п'ятдесят сім) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 5/12-32-24 про порушення ТОВ «РЕВІД» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений відділенням строк), та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 08.04.2024 № 70-03/182-П,

**ВСТАНОВИЛА:**

## 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 07.02.2024 № 70/34-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-32-24 за ознаками вчинення ТОВ «РЕВІД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 09.05.2023 № 70-02/с-1556 у встановлений головою Відділення строк.
- (2) Листом від 07.02.2024 № 70-02/С-344 ТОВ «РЕВІД» направлено копію розпорядження від 07.02.2024 № 70/34-рп/к.
- (3) У зв'язку з неотриманням ТОВ «РЕВІД» листа від 07.02.2024 № 70-02/С-344 розпорядження про початок розгляду справи було опубліковано 25.03.2024 на сайті Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (4) Листом від 08.04.2024 № 70-02/С-1074 ТОВ «РЕВІД» направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-32-24 від 08.04.2024 № 70-03/182-П.
- (5) Згідно з даними повідомлення про вручення поштового відправлення №0600907179483 лист Відділення з копією подання з попередніми висновками у справі № 5/12-32-24 не вручене під час доставки.
- (6) На офіційному сайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 18.04.2024 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-32-24, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

## 2. Відповідач

- (7) Відповідачем у справі є ТОВ «РЕВІД», дата запису про проведення державної реєстрації юридичної особи 15.03.2005, номер запису 16321020000001206, ідентифікаційний код юридичної особи – (інформація з обмеженим доступом), місцезнаходження: (інформація з обмеженим доступом).
- (8) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) (витяг від 17.01.2024 за кодом 295082135147 станом на 17.01.2024), основним видом діяльності (інформація з обмеженим доступом).
- (9) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. Обставини справи

- (10) Голова Відділення у зв'язку з розглядом справи № 3/01-70-21, розпочатої за ознаками порушення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАКСИ-БУД» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом), надалі – ТОВ «МАКСИ-БУД») та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМИПРЕСТИЖ» (ідентифікаційний код юридичної особи – (інформація з обмеженим доступом), надалі – ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ») законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, направив ТОВ «РЕВІД» вимогу від 09.05.2023 № 70-02/с-1556 (надалі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином

завірені копії документів, зокрема: інформацію щодо терміну дії Договору оренди, укладеного між ТОВ «РЕВІД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ»; інформацію щодо терміну дії Договору оренди, укладеного між ТОВ «РЕВІД» та ТОВ «МАКСИ-БУД».

- (11) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (12) Вимогу Відділення направило рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за номером 0303515605048 за місцезнаходженням ТОВ «РЕВІД» згідно з відомостями, що містяться в ЄДР. У зв'язку з тим, що цей документ протягом місяця не був отриманий ТОВ «РЕВІД», його повернуто на зворотню адресу Відділення за закінченням терміну зберігання, що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (13) Відповідно до абзацу дев'ятого пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (в редакції, чинній до 30.01.2024), у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<https://amcu.gov.ua>).
- (14) Вимога 23.10.2023 розміщена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (15) Повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України опубліковане в газеті «Урядовий кур'єр» 17.11.2023 (випуск від 17.11.2023 № 231 (7629)).
- (16) Таким чином, Вимога вважається врученою ТОВ «РЕВІД» 27.11.2023.
- (17) Отже, останній день строку надання ТОВ «РЕВІД» інформації на Вимогу припадав на 07.12.2023 (включно).
- (18) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк ТОВ «РЕВІД» не надало до Відділення інформацію, передбачену Вимогою.
- (19) ТОВ «РЕВІД» не зверталось до Відділення щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (20) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений Головою Відділення для надання інформації.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (21) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведені перевірки та в інших передбачених законом

випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (22) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, що діяла до 01.01.2024) було передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (24) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Отже, неподання ТОВ «РЕВІД» Відділенню інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.05.2023 № 70-02/с-1556 в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (26) Листом від 08.04.2024 № 70-02/С-1074 Відділенням ТОВ «РЕВІД» направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-32-24 від 08.04.2024 № 70-03/182-П.
- (27) На подання з попередніми висновками у справі № 5/12-32-24 ТОВ «РЕВІД» не надало свої міркування чи заперечення.

#### **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (28) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу Голови відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному

відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.

- (29) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

#### **7. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу**

- (30) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (31) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У МІСТІ КИЄВІ листом від 02.04.2024 № 8840/5/26-15-04-03-04 (вх. № 70-01/827 від 02.04.2024), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «РЕВІД» за 2023 рік складає (інформація з обмеженим доступом).
- (32) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (надалі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13 - 15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (33) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції".
- (34) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (35) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (36) При визначенні розміру штрафу необхідно врахувати наступні обставини:
- вимога про надання інформації від 09.05.2023 № 70-02/с-1556 направлялась ТОВ «РЕВІД» у зв'язку з розглядом справи № 3/01-70-21, у якій ТОВ «РЕВІД» не є стороною у справі;
  - інформація на вимогу від 09.05.2023 № 70-02/с-1556 до Відділення не надана.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 291/5482, та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕВІД» (місцезнаходження: (інформація з обмеженим доступом), ідентифікаційний код юридичної особи – (інформація з обмеженим доступом)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.05.2023 № 70-02/с-1556 в установлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕВІД» (ідентифікаційний код юридичної особи - (інформація з обмеженим доступом)) штраф у розмірі 12 157 (дванадцять тисяч сто п'ятдесят сім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК