



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО
МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

30.04.2024 № 70/49-р/к

Справа № 7/01-12-23

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції

ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ СЕРГІЄНКО ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – (інформація з обмеженим доступом), далі – ФОП СЕРГІЄНКО В.І.) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТОРГОВА КОМПАНІЯ «СВІТ ПРОДУКТІВ» (ідентифікаційний код юридичної особи – (інформація з обмеженим доступом), далі – ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ»)) подали пропозиції конкурсних торгів для участі в торгах на закупівлю «Код ДК 016:2010: 10.51.1 – Молоко та вершки рідинні, оброблені, код ДК 021:2015: 15511000-3 – Молоко» (далі – Торги), проведених РЕГІОНАЛЬНОЮ ФІЛІЄЮ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРЗАЛІЗНИЦЯ» (далі – Замовник, РФ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПАТ «УКРЗАЛІЗНИЦЯ») у 2016 році.

При цьому ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в Торгах.

За результатами розгляду справи № 7/01-12-23 такі дії ФОП СЕРГІЄНКА В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, які є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» не можуть бути притягнені до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з закінченням строку притягнення до відповідальності.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 7/01-12-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» (далі – Справа) та подання відділу досліджень і розслідувань в Полтавській області від 16.04.2024 № 70-03/195-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. Відповідачі**

(1) Відповідачами у Справі є:

- ФОП СЕРГІЄНКО В.І. відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 05.03.2024 № 435463616169 зареєстрований 27.09.2007 за № 2588000000016531, реєстраційний номер облікової картки платника податків – (інформація з обмеженим доступом), місцезнаходження: (інформація з обмеженим доступом); основний вид діяльності: (інформація з обмеженим доступом). Станом на 05.03.2024 підприємницьку діяльність ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. припинено (дата запису: 23.01.2023, номер запису 2004800060024263265; підстава: власне рішення);

- ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ», відповідно до витягу з ЄДР від 05.03.2024 № 366042500858 зареєстроване 12.05.2015 за № 15881020000014609, ідентифікаційний код юридичної особи – (інформація з обмеженим доступом), місцезнаходження юридичної особи: (інформація з обмеженим доступом), основний вид діяльності: (інформація з обмеженим доступом).

(2) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» (далі разом – Учасники торгів, Відповідачі) на час проведення Торгів були суб'єктами господарювання.

2. Процесуальні дії

(3) Розпорядженням адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – територіальне відділення Комітету) від 28.04.2017 № 02/47-р розпочато розгляд справи № 02-01-50/43-2017 за ознаками вчинення ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Код ДК 016:2010: 10.51.1 – Молоко та вершки рідинні, оброблені, код ДК 021:2015: 15511000-3 – Молоко» проведених РФ «ПВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПАТ «УКРЗАЛІЗНИЦЯ» у 2016 році.

(4) Адміністративною колегією територіального відділення Комітету було прийнято рішення від 11.07.2017 № 02/64-рш по справі № 02-01-50/43-2017 про закриття провадження у справі.

(5) Рішенням Антимонопольного комітету України від 29.12.2022 № 469-р постановлено скасувати рішення адміністративної колегії територіального відділення Комітету від 11.07.2017 № 02/64-рш та передати Відділення.

(6) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.01.2023 № 70/12-рп/к було прийнято до провадження матеріали справи № 02-01-50/43-2017 та присвоєно їй новий номер 7/01-12-23.

(7) Листом від 16.04.2024 № 70-02/П-1168 Відділенням було надіслано за місцезнаходженням ФОП СЕРГІЄНКА В.І. копію подання з попередніми висновками у справі № 7/01-12-23.

(8) Листом від 16.04.2024 № 70-02/П-1169 Відділенням було надіслано за місцезнаходженням ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» копію подання з попередніми висновками у справі № 7/01-12-23.

(9) Зауважень або заперечень ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» до змісту подання з попередніми висновками у справі № 7/01-12-23 не надали.

3. Інформація про Торги

- (10) Торги відбувалися відповідно до положень Закону України № 1197-VII від 11.04.2014 «Про здійснення державних закупівель».
- (11) Дата оприлюднення і номер оголошення про проведення процедури закупівлі, розміщеного на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель: ВДЗ № 29 (12.02.2016) від 12.02.2016; номер оголошення 039928.
- (12) Замовник процедури відкритих торгів: РФ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПАТ «УКРЗАЛІЗНИЦЯ» (вул. Конарева, 7, м. Харків, 61052).
- (13) Предмет закупівлі: Код ДК 016:2010: 10.51.1 – Молоко та вершки рідинні, оброблені, код ДК 021:2015: 15511000-3 – Молоко, зокрема: молоко питне пастеризоване 2,5 % жиру вагою 500 г, молоко тривалого зберігання нормалізоване
- (14) Очікувана вартість закупівлі: 1 833 109,20 грн.
- (15) Вид предмета закупівлі: товар.
- (16) Місце, кількість та обсяг поставки товарів: згідно додатку 4 до документації конкурсних торгів (далі – ДКТ), 85 лотів.
- (17) Строк поставки товарів: з дати укладання договору до 31.12.2016.
- (18) Дата та час кінцевого строку подання пропозицій: 01.03.2016 до 11:00 год.
- (19) Дата розкриття пропозицій: 01.03.2016 о 15:15 год.
- (20) З метою участі в Торгах пропозиції конкурсних торгів (далі – ПКТ) подали наступні суб'єкти господарювання:
 - ФОП СЕРГІЄНКО В.І.;
 - ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ»;
 - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФІРМА ХАЗАР» ЛТД (далі – ТОВ «ФІРМА ХАЗАР» ЛТД);
 - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛАРІСОН» (далі – ТОВ «ЛАРІСОН»);
 - ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «КРИСТАЛ» ЛТД (далі – ВКФ «КРИСТАЛ» ЛТД);
 - ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ЯРМАК ІННА ВОЛОДИМИРІВНА (далі – ФОП ЯРМАК І.В.);
 - ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КОЗЛОВ ЮРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ (далі – ФОП КОЗЛОВ Ю.В.);
 - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БОДЕН» (далі – ТОВ «БОДЕН»).
- (21) Учасниками торгів подані наступні ПКТ (таблиця № 1).

Номер та дата реєстрації замовником пропозиції конкурсних торгів	Назва учасників торгів	Інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій)	Ціна пропозиції
1	2	3	4
№ 1 від 29.02.2016	ВКФ «КРИСТАЛ» ЛТД	Не в повному обсязі	171 000 грн. з ПДВ 1 Лот – лот № 84
№ 2 від 01.03.2016	ФОП КОЗЛОВ Ю.В.	Попередньо в наявності	40 797,12 грн. з ПДВ 7 лотів – лоти № 19, 22, 42, 43, 50, 69, 80
№ 3 від 01.03.2016	ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ»	Попередньо в наявності	1 718 662 грн. з ПДВ 85 лотів
№ 4 від 01.03.2016	ТОВ «ФІРМА ХАЗАР» ЛТД	Попередньо в наявності	59 700,00 грн. з ПДВ 44 лоти – Лоти № 1, 2, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 42, 43, 44, 45, 50, 51, 53, 54, 55, 60, 62, 63, 64, 68, 69, 70, 75, 77, 80, 81, 82, 83, 85
№ 5 від 01.03.2016	ФОП ЯРМАК І.В.	Попередньо в наявності	861 229,80 грн. з ПДВ 44 лоти – Лоти № 1, 2, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 42, 43, 44, 45, 50, 51, 53, 54, 55, 60, 62, 63, 64, 68, 69, 70, 75, 77, 80, 81, 82, 83, 85
№ 6 від 01.03.2016	ФОП СЕРГІЄНКО В.І.	Попередньо в наявності	1 648 787,00 грн. з ПДВ, 85 лотів
№ 7 від 01.03.2016	ТОВ «БОДЕН»	Попередньо в наявності	85 лотів
№ 8 від 01.03.2016	ТОВ «ЛАРІСОН»	Не в наявності	85 лотів

(22) Перелік відхилених пропозицій конкурсних торгів відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів № 130/3 від 16.03.2016:

- пропозиція ВКФ «КРИСТАЛ» ЛТД по лоту № 84 відхилена на підставі частини першої статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» у зв'язку з невідповідністю умовам ДКТ, зокрема, відсутністю довідки з органу сертифікації про відсутність продукції в «Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні»;

- пропозиція ТОВ «БОДЕН» по лотах № 2, 7, 8, 9, 10, 18, 66, 81, 82, 83, 84, 85 відхилена на підставі частини першої статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель» у зв'язку з невідповідністю умовам ДКТ, а саме: учасником не надані копії нормативних документів на «Молоко тривалого зберігання» виробництва ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «КУП'ЯНСЬКИЙ МОЛОЧНОКОНСЕРВНИЙ КОМБІНАТ» (далі – ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК»), на «Молоко питне пастеризоване 2,5 % жиру» виробництва ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «С-ТРАНС» та не надано копії висновків СЕС на «Молоко тривалого зберігання»

виробництва ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОМСОМОЛЬСЬКИЙ МОЛОКОЗАВОД»;

- пропозиція ТОВ «ЛАРИСОН» по лотах № 1 – № 85 відхилена на підставі частини першої статті 29 Закону України «Про здійснення державних закупівель», оскільки не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: не надано жодного зразку продукції.

- (23) Перелік пропозицій конкурсних торгів, допущених до оцінки:
1. ТОВ «БОДЕН» по лотах № 1, 3-6, 11-17, 19-65, 67-80;
 2. ФОП КОЗЛОВ Ю.В. по лотах № 19, 22, 42, 43, 50, 69, 80;
 3. ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» по лотах № 1-85;
 4. ТОВ ФІРМА «ХАЗАР» ЛТД по лотах № 1, 2, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 42, 43, 44, 45, 50, 51, 53, 54, 55, 60, 62, 63, 64, 68, 69, 70, 75, 77, 80, 81, 82, 83, 85;
 5. ФОП ЯРМАК І.В. по лотах № 1, 2, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 42, 43, 44, 45, 50, 51, 53, 54, 55, 60, 62, 63, 64, 68, 69, 70, 75, 77, 80, 81, 82, 83, 85;
 6. ФОП СЕРГІЄНКО В.І. по лотах № 1-85.
- (24) Дата оприлюднення та номер повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, розміщеного на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель: від 17.03.2016, ВДЗ № 52, № 078281.
- (25) Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій Замовника від 16.03.2016 № 130/4 за результатами оцінки ПКТ учасників торгів найбільш економічно вигідною визнано пропозицію:
- ФОП СЕРГІЄНКА В.І. за лотами №№ 1-6, 8-12, 14-20, 22, 24, 26-43, 45-85, з яким 30.03.2016 укладено договір про закупівлю на загальну суму 1 582 234,35 грн з ПДВ;
 - ТОВ ФІРМА «ХАЗАР» ЛТД за лотами №№ 7, 13, 21, 23, 25, 44, з яким 30.03.2016 укладено договір про закупівлю на загальну суму 64 984,36 грн з ПДВ

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (26) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розгляду Справи, встановлено обставини, які свідчать про вчинення ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що підтверджується наступним

4.1. Нехарактерна схожість в оформленні, структурі та змісті документів, допущення однакових помилок в документах пропозицій Учасників торгів

- (27) Територіальним відділенням Комітету з'ясовано, що ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ «ПРОДУКТІВ» подали ПКТ в один день 01.03.2016 із незначною різницею в часі (17 хвилин), а саме:
- ТОВ «ТК «СВІТ «ПРОДУКТІВ» – 10 год. 19 хв.;
 - ФОП СЕРГІЄНКО В.І. – о 10 год. 36 хв.
- (28) Зазначена обставина властива скоординованій (синхронній) поведінці під час підготовки та участі Відповідачів у Торгах.
- (29) Згідно з ДКТ Замовника для участі в Торгах учасник повинен подати ПКТ, складену згідно з додатком 7 (форма «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ на участь у відкритих торгах на закупівлю»).

- (30) У своїх документах «Пропозиція конкурсних торгів» ФОП СЕРГІЄНКО В.І. (малюнок 1) та ТОВ «ТК «СВІТ «ПРОДУКТІВ» (малюнок 2):

- однаково доповнили назву документа «ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ на участь у відкритих торгах на закупівлю» словом МОЛОКА»;

- однаково нехарактерно наявний відступ між розділовим знаком двокрапка «:» після реквізитів «адреса юридична», «адреса (фактична)», «керівництво (прізвище, ім'я, по батькові)»;

- після скорочення «вул.» помилково двічі зазначений розділовий знак крапка.

(інформація з обмеженим доступом) (інформація з обмеженим доступом)

Малюнок 1

Малюнок 2

- (31) У ДКТ (додаток 2) Замовник встановив, що для підтвердження відсутності підстав, визначених у частинах першій та другій статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель», у складі ПКТ учасник має надати, зокрема, такі документи:

«4) довідку/інформацію в довільній формі про те, що фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

5) довідку/інформацію в довільній формі про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку» (мова оригіналу).

- (32) На виконання цієї вимоги Відповідачі надали документи (малюнок 3 та 4) з однаковою назвою, після якої стоїть нехарактерний розділовий знак крапка («Довідка.»), від однієї дати – 01.03.2016 та з однаковою частиною тексту (за винятком назв Учасників торгів):

- «ТОВ «Торгова компанія «Світ продуктів» гарантує, що її службові (посадові) особи, засновник, директор не були засуджені за злочин, вчинений з корисливих мотивів, та не мають не знятої або непогашеної судимості у встановленому законом порядку» (мова оригіналу);

- «Фізична особа – підприємець Сергієнко Володимир Іванович гарантує, що не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів, та не має не знятої або непогашеної судимості у встановленому законом порядку» (мова оригіналу).

(інформація з обмеженим доступом) (інформація з обмеженим доступом)

Малюнок 3

Малюнок 4

- (33) У обох Учасників торгів в окремих документах «Гарантійний лист щодо основних умов договору», «Довідка про предмет закупівлі» та інших довідках, наданих у складі ПКТ, після назви документу стоїть нехарактерний розділовий знак крапка, що підтверджує взаємну обізнаність ФОП СЕРГІЄНКА В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ», спільну підготовку документів про участь у Торгах та відсутність конкуренції між ними. Вказане також не може пояснюватись випадковим збігом обставин, оскільки конкурентна процедура передбачає самостійну підготовку до Торгів кожним з учасників, а відтак свідчить про узгодженість дій між ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ».

- (34) У технічних вимогах до предмету закупівлі (пункт 2.2 додатку 4) ДКТ Замовник встановив, що на підтвердження відповідності продукції учасники мають надати сертифікат відповідності або свідоцтво про визнання Системи сертифікації УкрСЕПРО, лист органу із сертифікації або довідку з органу сертифікації про відсутність продукції в

«Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні» та оригінал декларації виробника (посвідчення якості).

- (35) Територіальним відділенням Комітету під час розгляду Справи було з'ясовано, що до ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПОЛТАВСЬКИЙ РЕГІОНАЛЬНИЙ НАУКОВО-ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР СТАНДАРТИЗАЦІЇ, МЕТРОЛОГІЇ ТА СЕРТИФІКАЦІЇ» (далі – ДП «ПОЛТАВАСТАНДАРТМЕТРОЛОГІЯ») ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» зверталися в один день 17.02.2016, листами (малюнок 5 та 6) з однаковим текстом та з нехарактерним відступом перед розділовим знаком двокрапка: «Для участі у процедурі конкурсних торгів на закупівлю молока, згідно вимог документації конкурсних торгів замовника ... надати довідку про відсутність продукції, а саме : «молоко питне пастеризоване 2,5 % жиру» та «молоко тривалого зберігання» у «Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні» (мова оригіналу), що є проявом погодженої поведінки Відповідачів під час підготовки їх ПКТ для участі в Торгах.

(інформація з обмеженим доступом) (інформація з обмеженим доступом)

Малюнок 5

Малюнок 6

- (36) Крім того, у складі ПКТ ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» додали листи від ДП «ПОЛТАВАСТАНДАРТМЕТРОЛОГІЯ» від однієї дати та з послідовними номерами – від 22.02.2016 № 04-07/433 та № 04-07/434. Зазначений факт підтверджує погодження поведінки даними Учасниками торгів під час участі у Торгах та відсутність конкуренції між ними.
- (37) Таким чином, нехарактерна схожість в оформленні, структурі та змісті документів, наявність однакових помилок в документах, поданих Учасниками торгів у складі їх ПКТ, не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про узгодженість дій ФОП СЕРГІЄНКА В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ «ПРОДУКТІВ» під час підготовки і участі у Торгах.

4.2. Використання однієї і тієї ж IP-адреси для подання податкової та фінансової звітності

- (38) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ДФС У ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ) листом від 23.06.2016 № 2629/10/16-31-08-30, який був наданий до листа ДЕПАРТАМЕНТУ ЗАХИСТУ ЕКОНОМІКИ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ від 31.01.2017 № 809/20/119/01-2017 (вх. від 07.12.2020 № 02/20) надало інформацію щодо IP-адреси, з якої ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ «ПРОДУКТІВ» подавали податкову та фінансову звітність протягом 2016 року, в тому числі в період проведення Торгів. Інформація наведена в таблиці № 2.

Таблиця № 2

IP-адреса, з якої ФОП СЕРГІЄНКО В.І. подавав податкову та фінансову звітність	IP-адреса, з якої ТОВ «ТК «СВІТ «ПРОДУКТІВ» подавало податкову та фінансову звітність
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (39) В ході моніторингу мережі Інтернет Відділенням з'ясовано, що IP-адреса *інформація з обмеженим доступом*, яка використовувалась Учасниками торгів для подання податкової та фінансової звітності, не резолвиться (домен не доступний або не відповідає).
- (40) Виходячи з вищевикладеного, Учасники торгів використовували одну й ту ж саму IP-адресу *інформація з обмеженим доступом* для подання податкової та фінансової

<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (43) Таким чином, між Учасниками торгів за період з 01.01.2016 по 31.03.2017 існували господарські відносини та здійснено взаєморозрахунків на загальну суму *інформація з обмеженим доступом*, в тому числі в період проведення Торгів на суму *інформація з обмеженим доступом*.
- (44) Крім того, територіальним відділенням Комітету було встановлено наявність сталих господарських відносин між Відповідачами, що підтверджується виконанням договору поставки від *інформація з обмеженим доступом* (далі – Договір), наданим листом ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. від 22.03.2017 № 33/03 (вх. від 22.03.2017 № 02/902). Відповідно до Договору ФОП СЕРГІЄНКО В.І. постачав продукти харчування (молоко, масло вершкове, молоко згущене, м'ясо птиці, рибу, фрукти, овочі, консерви тощо) ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ», у тому числі протягом 2016 року, зокрема, в період проведення Торгів.
- (45) Листом від 13.03.2024 № 20.1.0.0.0/7-240307/13449 (вх. від 14.03.2024 № 70-01/310кі, конфіденційна інформація) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО КОМЕРЦІЙНИЙ БАНК «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») *інформація з обмеженим доступом*.
- (46) Внаслідок існування господарських відносин між Учасниками торгів усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі у процедурах закупівель, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами певних прав і обов'язків, а також свідчить про їх обізнаність із діяльністю один одного, внаслідок чого вони мали можливість обміну інформацією.
- (47) Таким чином, наявність господарських відносин між ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» у сукупності з іншими обставинами свідчить про вчинення Учасниками торгів антиконкурентних узгоджених дій.

4.4. Пропонування Відповідачами товарів одних і тих самих виробників, договори поставки продукції з якими були укладені лише ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І.

- (48) За результатами проведеного дослідження у Справі територіальним відділенням Комітету було встановлено, що ФОП СЕРГІЄНКО В.І. є покупцем молочної продукції, яку виробляють:

- ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛУБЕНСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД» (далі – ТОВ «ЛУБЕНСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД») (договір

купівлі-продажу від інформація з обмеженим доступом, згідно якого поставляло молоко питне пастеризоване 2,5% жиру вагою 500 г);

- ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК» (договір поставки на умовах дистрибуції від інформація з обмеженим доступом, укладений з його дистриб'ютором – ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТОРГОВИЙ ДІМ «МОЛОЧНА СЛОБОДА» (далі – ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «МОЛОЧНА СЛОБОДА», згідно якого поставляло молоко ультрапастеризоване виробництва ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК»)).

- (49) За результатами проведеного дослідження у Справі Відділенням було встановлено, що ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» під час участі в Торгах пропонувало в складі ПКТ продукцію вказаних вище виробників, але ніколи не мав з ними господарських відносин. Це підтверджується наступним.
- (50) Листом від 18.04.2017 № 358 (вх. від 19.04.2017 № 02/1471) ТОВ «ЛУБЕНСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД» повідомив територіальне відділення Комітету, що не здійснювало продаж молока питного пастеризованого 2,5% жиру вагою 500 г ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» у період протягом лютого-грудня 2016 року, у тому числі у період проведення Торгів, так як ніколи не співпрацювало з вказаним товариством.
- (51) Листом від 22.05.2017 № 93/05 (вх. від 24.05.2017 № 02/1916) ФОП СЕРГІЄНКО В.І. повідомив територіальне відділення Комітету, що ФОП СЕРГІЄНКО В.І. постачав ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» молоко питне 2,5% жиру масою 500 г у поліетиленовому пакеті, виробником якого є ТОВ «ЛУБЕНСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД» та разом із кожною партією товару ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» отримувало копії документів від виробників, що підтверджували якість товару, що поставлявся.
- (52) Враховуючи викладене, подані ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» у складі ПКТ декларація виробника та висновок санітарно-епідеміологічної експертизи від 30.07.12 № 05.03.02-04/75684, виданий ТОВ «ЛУБЕНСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД», були одержані ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» лише у ФОП СЕРГІЄНКА В.І., що підтверджує їх спільну підготовку до участі у Торгах.
- (53) Варто також зазначити, що ані ФОП СЕРГІЄНКО В.І., ані ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» не звертались протягом 2016 року до ТОВ «ЛУБЕНСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД» стосовно одержання інформації про рівень цін, за якими реалізується молоко питне пастеризоване 2,5 % жиру вагою 500 г виробництва ТОВ «ЛУБЕНСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД» для визначення можливої вартості молока, що пропонувалось обома Відповідачами під час участі у Торгах.
- (54) Отже, фактично ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» не мало протягом 2016 року з ТОВ «ЛУБЕНСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД» жодних господарських відносин, і пропонувавши продукцію виробництва ТОВ «ЛУБЕНСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД» виступало учасником Торгів лише для забезпечення перемоги ФОП СЕРГІЄНКА В.І. та не мало на меті перемогти у даній процедурі закупівлі, адже у разі виграшу, не мало б змоги поставити відповідну молочну продукцію саме виробництва ТОВ «ЛУБЕНСЬКИЙ МОЛОЧНИЙ ЗАВОД», а у випадку її поставки – здійснило б закупівлю у іншого Відповідача – ФОП СЕРГІЄНКА В.І.
- (55) За інформацією ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК» (лист від 18.04.2017 № 416 (вх. від 21.04.2017 № 02/521)) воно не здійснювало продаж молока тривалого зберігання нормалізованого (власного виробництва) ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» в період лютого-березня 2016 року, у тому числі у період проведення Торгів.
- (56) Листом від 30.05.2017 № 208 (вх. від 02.06.2017 №02/2128) ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «МОЛОЧНА СЛОБОДА» повідомило територіальне відділення Комітету, що не

здійснювало продаж молока ультрапастеризованого виробництва ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК», ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» протягом 2016 року.

- (57) Листом від 22.05.2017 № 93/05 (вх. від 24.05.2017 № 02/1916) ФОП СЕРГІЄНКО В.І. повідомив територіальне відділення Комітету, що ФОП СЕРГІЄНКО В.І. постачав ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» молоко ультрапастеризоване тривалого зберігання 2,5% і 3,5% жиру місткістю 1 л, виробником якого є ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК» та разом із кожною партією товару ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» отримувало копії документів від виробників, що підтверджували якість товару, що поставлявся.
- (58) Також, з метою отримання копій посвідчення про якість виробника – ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК», копії висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 23.11.11 № 05.03.02-04/113247, виданого ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК» та стосовно одержання інформації про рівень цін, за якими реалізується молоко тривалого зберігання нормалізоване виробництва ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК» для визначення можливої вартості молока, що пропонувалось суб'єктами господарювання під час участі у даній процедурі закупівлі, ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» до ТОВ «ТД «МОЛОЧНА СЛОБОДА» протягом 2016 року не звертались.
- (59) Обома Учасниками торгів надано у складі ПКТ висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 23.11.11 № 05.03.02-04/113247, отримані ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК», що підтверджує спільну підготовку ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» до участі у Торгах та обмін інформацією між Учасниками під час підготовки ПКТ.
- (60) Таким чином, ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» не мало протягом 2016 року з ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК» та його дистриб'ютором – ТОВ «ТД «МОЛОЧНА СЛОБОДА» жодних господарських відносин, і пропонувавши продукцію виробництва ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК» виступало учасником Торгів лише задля забезпечення перемоги ФОП СЕРГІЄНКА В.І. та не мало на меті перемогти у даній процедурі закупівлі, адже у разі отримання перемоги у Торгах не мало б змоги поставити відповідну молочну продукцію саме виробництва ПАТ «КУП'ЯНСЬКИЙ МКК», а у випадку її поставки здійснило б закупівлю у іншого Відповідача – ФОП СЕРГІЄНКА В.І.
- (61) Зазначені обставини свідчать про створення передумов для обміну інформацією та про узгодженість дій між Відповідачами щодо участі в Торгах.

4.5. Оренда Відповідачами обладнання у одного суб'єкта господарювання, що знаходиться за однією адресою

- (62) Територіальним відділенням Комітету встановлено, що для здійснення господарської діяльності у 2015-2016 роках, в тому числі в період проведення Торгів, ФОП СЕРГІЄНКО В.І. (договори оренди від *інформація з обмеженим доступом*, від *інформація з обмеженим доступом*) та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» (договір оренди від *інформація з обмеженим доступом*) орендували в АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ПОЛТАВАХОЛОД» (далі – АТ «ПОЛТАВАХОЛОД») низькотемпературні камери, що знаходилися за однією адресою: вул. Зіньківська, 51/2, м. Полтава.
- (63) За умовами договорів оренди від *інформація з обмеженим доступом* та від *інформація з обмеженим доступом* АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» передало ФОП СЕРГІЄНКУ В.І. низькотемпературну камеру *інформація з обмеженим доступом* та частину низькотемпературної камери *інформація з обмеженим доступом*, що знаходилися за адресою: вул. Зіньківська, 51/2, м. Полтава.
- (64) За умовами договору оренди від *інформація з обмеженим доступом* АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» передало ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» частину

низькотемпературної камери *інформація з обмеженим доступом*, що знаходилася за адресою: вул. Зіньківська, 51/2, м. Полтава.

- (65) Зазначене свідчить про пов'язану діяльність ФОП СЕРГІЄНКА В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ», що в свою чергу створювало передумови для обміну інформацією між Відповідачами, в тому числі й щодо участі в Торгах.

4.6. Засвідчення документів ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» в одного приватного нотаріуса

- (66) Аналізом ПКТ Учасників торгів, Відділенням встановлено, що ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» завірили копії документів в одного приватного нотаріуса ПОЛТАВСЬКОГО МІСЬКОГО НОТАРІАЛЬНОГО ОКРУГУ ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ ЮЩЕНКО В.В. в один день. Інформація наведена в таблиці № 6.

Таблиця № 6

Назва документа	№ реєстрації в нотаріальному реєстрі ФОП СЕРГІЄНКА В.І.	Дата реєстрації в нотаріальному реєстрі ФОП СЕРГІЄНКА В.І.	№ реєстрації в нотаріальному реєстрі ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ»	Дата реєстрації в нотаріальному реєстрі ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ»
Паспорт	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	-	-
Картка фізичної особи – платника податків	<i>інформація з обмеженим доступом</i>			
Статут	-	-	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (67) Отже, Відповідачами було завірено копії вказаних документів в одного нотаріуса відповідно до реєстраційного штампю на документах, а нотаріальні дії здійснено в один день – *інформація з обмеженим доступом*, що не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про спільну підготовку ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» їх тендерних пропозицій, а також координацію та узгодження дій Учасників торгів під час участі в Торгах.
- (68) Отже, за умови, якщо б Відповідачі окремо готували свої тендерні пропозиції та не узгоджували власні дії, ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» могли звернутися до різних нотаріусів з метою вчинення нотаріальних дій (засвідчення копій документів), зокрема, залежно від свого місцезнаходження.

4.7. Відкриття рахунків у одній банківській установі

- (69) Пунктом 8 додатку 2 ДКТ Замовника передбачено перелік документів, що має надати учасник, зокрема, оригінал довідки з обслуговуючого банку (банків) про наявність рахунків в банківських установах, виданої не більш ніж 10-денної давнини по відношенню до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.
- (70) ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» в складі ПКТ надали довідки від *інформація з обмеженим доступом* та від *інформація з обмеженим доступом* відповідно про відкриття рахунків в одній банківській установі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК», незважаючи на можливість обслуговування в інших банківських установах м. Полтави.

- (71) Отже, відкриття рахунків ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» в одній банківській установі та подання довідок про такі рахунки в складі ПКТ не може бути випадковим збігом обставин, а в сукупності інших встановлених фактів свідчить про спільну підготовку Відповідачами документів для участі у Торгах.
- (72) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (73) Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх пропозицій конкурсних торгів конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.
- (74) Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій Учасниками торгів призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції у Торгах, що в свою чергу призводить до спотворення їх результатів.

5. Висновки у Справі та кваліфікація дій Відповідачів

- (75) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у Торгах та узгодження між ними спільної поведінки.
- (76) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, таким:
- схожістю в оформленні, структурі та змісті документів, допущення однакових помилок в документах ПКТ Учасників торгів;
 - синхронністю дій Відповідачів під час подачі ПКТ;
 - використанням однієї і тієї ж IP-адреси для подання податкової та фінансової звітності, в тому числі в період проведення Торгів;
 - наявністю господарських відносин між Відповідачами в період проведення Торгів та після проведення Торгів;
 - пропонуванням товарів одних і тих самих виробників, договори поставки продукції з якими були укладені лише ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І.;
 - орендою Відповідачами обладнання з одним суб'єктом господарювання, що знаходиться за однією адресою;
 - засвідчення документів ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» в одного приватного нотаріуса;
 - відкриття рахунків Відповідачами в одній банківській установі та подання довідок про такі рахунки в складі ПКТ.
- (77) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

- (78) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (79) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (80) Узгодивши свою поведінку та пропозиції конкурсних торгів, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (81) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (82) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (83) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (84) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (85) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50, Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених РЕГІОНАЛЬНОЮ ФІЛІЄЮ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРЗАЛІЗНИЦЯ» у 2016 році.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (86) Відділенням листом від 16.04.2024 № 70-02/П-1168 надіслано ФОП СЕРГІЄНКУ В.І. копію подання з попередніми висновками у Справі.
- (87) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600910463443 лист від 16.04.2024 № 70-02/П-1168 не був вручений ФОП СЕРГІЄНКУ В.І.
- (88) Відділенням листом від 16.04.2024 № 70-02/П-1169 було надіслано ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» копію подання з попередніми висновками у Справі.
- (89) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600910464385 лист від 16.04.2024 № 70-02/П-1169 не був вручений ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ».
- (90) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції

розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua» 24.04.2024 було розміщено інформацію про попередні висновки у Справі та повідомлено про дату та час засідання адміністративної колегії Відділення з питання розгляду справи 7/01-12-23.

- (91) Зауважень або заперечень ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» до змісту подання з попередніми висновками у справі № 7/01-12-23 не надали.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (92) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП СЕРГІЄНКА В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ», які полягали у:

- схожості в оформленні, структурі та змісті документів, допущенні однакових помилок в документах ПКТ Учасників торгів;
- синхронності дій Відповідачів під час подачі ПКТ;
- використанні однієї і тієї ж IP-адреси для подання податкової та фінансової звітності, в тому числі в період проведення Торгів;
- наявності господарських відносин між Відповідачами в період проведення Торгів та після проведення Торгів;
- пропонуванні товарів одних і тих самих виробників, договори поставки продукції з якими були укладені лише ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І.;
- оренді Відповідачами обладнання з одним суб'єктом господарювання, що знаходився за однією адресою;
- засвідченні документів ФОП СЕРГІЄНКОМ В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» в одного приватного нотаріуса;
- відкритті рахунків Відповідачами в одній банківській установі та поданні довідок про такі рахунки в складі ПКТ.

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів.

- (93) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. Процесуальні строки

- (94) Відповідно до статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання не може бути притягнений до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якщо минув строк давності притягнення до відповідальності. Строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення – дня закінчення вчинення порушення. Перебіг строку давності зупиняється на час розгляду органами Антимонопольного комітету України справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (95) Так, розгляд справи № 02-01-50/43-2017 тривав 75 днів (з дня прийняття розпорядження адміністративної колегії територіального відділення Комітету від 28.04.2017 № 02/47-р

про початок розгляду справи до прийняття рішення від 11.07.2017 № 02/64-рш про закриття провадження у справі).

- (96) Датою прийняття Замовником рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФОП СЕРГІЄНКА В.І. є 17.03.2016, відповідно п'ятирічний строк давності притягнення до відповідальності (з урахуванням перебігу строку розгляду справи № 02-01-50/43-2017) сплинув 31.05.2021.
- (97) Отже, згідно зі статтею 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП СЕРГІЄНКО В.І. та ТОВ «ТК «СВІТ ПРОДУКТІВ» не можуть бути притягнені до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з закінченням строку притягнення до відповідальності.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ СЕРГІЄНКО ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків –(інформація з обмеженим доступом); місцезнаходження: (інформація з обмеженим доступом)) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТОРГОВА КОМПАНІЯ «СВІТ ПРОДУКТІВ» (ідентифікаційний код юридичної особи – (інформація з обмеженим доступом); місцезнаходження: (інформація з обмеженим доступом)) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених РЕГІОНАЛЬНОЮ ФІЛІЄЮ «ПІВДЕННА ЗАЛІЗНИЦЯ» ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРЗАЛІЗНИЦЯ» у 2016 році на закупівлю «Код ДК 016:2010: 10.51.1 – Молоко та вершки рідинні, оброблені, код ДК 021:2015: 15511000-3 – Молоко, зокрема: молоко питне пастеризоване 2,5 % жиру вагою 500 г, молоко тривалого зберігання нормалізоване».

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.