



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29.05.2024 № 70/65-р/к

Справа № 3/01-70-21

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАКСИ-БУД» (*інформація з обмеженим доступом*) (надалі – ТОВ «МАКСИ-БУД») та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМИПРЕСТИЖ» (*інформація з обмеженим доступом*) (надалі – ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ») (надалі разом – Відповідачі) подали тендерні пропозиції на участь у торгах, які були проведені ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ на закупівлю «Код ДК 021:2015 - 45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація - Капітальний ремонт покрівлі адміністративної будівлі Господарського суду Сумської області за адресою: м. Суми, пр-т Шевченка буд. 18/1 (коригування)» (ідентифікатор закупівлі в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2019-08-12-001061-b).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки й участі в торгах.

За результатами розгляду справи № 3/01-70-21 такі дії Відповідачів визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «МАКСИ-БУД» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 3/01-70-21 про порушення ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 14.05.2024 № 70-03/245-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Сумського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України¹ від 28.12.2019 № 27 розпочато розгляд справи № 02-06/18-2019 за ознаками вчинення ТОВ «МАКСИ-БУД» (*інформація з обмеженим доступом*) та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» (*інформація з обмеженим доступом*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листом від 28.12.2019 № 68-02/1 копія розпорядження про початок розгляду справи направлена ТОВ «МАКСИ-БУД».
- (3) Листом від 28.12.2019 № 68-02/2 копія розпорядження про початок розгляду справи направлена ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ».
- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.02.2021 № 70/72-рп/к прийнято до провадження матеріали справи № 02-06/18-2019 та присвоєно їй № 3/01-70-21 (надалі - Справа).
- (5) Листом від 23.02.2021 № 70-02/3-1360 копія розпорядження про прийняття Справи до провадження направлена ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ».
- (6) Листом від 23.02.2021 № 70-02/3-1368 копія розпорядження про прийняття Справи до провадження направлена ТОВ «МАКСИ-БУД».
- (7) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 21.07.2021 № 70/224-рп/к збір доказів у Справі доручено відділу досліджень і розслідувань в Сумській області.
- (8) Листом від 14.05.2024 № 70-02/С-1563 ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» направлено копію подання з попередніми висновками у Справі від 14.05.2024 № 70-03/245-П.
- (9) Згідно з даними повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600919507443 лист Відділення від 14.05.2024 № 70-02/С-1563 з копією подання з попередніми висновками у Справі вручений 20.05.2024 за довіреністю.
- (10) Листом від 14.05.2024 № 70-02/С-1564 ТОВ «МАКСИ-БУД» направлено копію подання з попередніми висновками у Справі від 14.05.2024 № 70-03/245-П.
- (11) Згідно з даними повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600919508784 лист Відділення від 14.05.2024 № 70-02/С-1564 з копією подання з попередніми висновками у Справі вручений 21.05.2024.
- (12) Листом від 14.05.2024 № 70-02/С-1565 УПРАВЛІННЮ ПІВНІЧНО-СХІДНОГО ОФІСУ ДЕРЖАУДИТСЛУЖБИ В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ направлено копію подання з попередніми висновками у Справі від 14.05.2024 № 70-03/245-П.
- (13) Згідно з даними повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600919511025 лист Відділення від 14.05.2024 № 70-02/С-1565 з копією подання з попередніми висновками у Справі вручений 20.05.2024 за довіреністю.
- (14) Листом від 23.05.2024 № 10 (вх. № 70-01/1308 від 23.05.2024) ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» надано заперечення стосовно висновків, викладених у поданні.

¹Відповідно до підпункту 6.7 пункту 6 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 01.06.2020 припинено Сумське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України шляхом приєднання до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. Відповідно до підпункту 7.6 пункту 7 вказаного Розпорядження, з 02.06.2020 найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

- (15) Листом від 23.05.2024 № 24/05 (вх. № 70-01/1309 від 23.05.2024) ТОВ «МАКСИ-БУД» надано заперечення стосовно висновків, викладених у поданні.

2. Заявник

- (16) УПРАВЛІННЯ ПІВНІЧНО-СХІДНОГО ОФІСУ ДЕРЖАУДИТСЛУЖБИ В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ (інформація з обмеженим доступом). Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (надалі - ЄДР) (інформація з обмеженим доступом).

3. Відповідачі

- (17) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «МАКСИ-БУД», (інформація з обмеженим доступом). Згідно з відомостями в ЄДР (інформація з обмеженим доступом);
 - ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ», (інформація з обмеженим доступом). Згідно з відомостями в ЄДР (інформація з обмеженим доступом).
- (18) Таким чином, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» є суб'єктами господарювання.

4. Загальна інформація про Торги (період проведення 12.08.2019 - 19.09.2019)

- (19) ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 12.08.2019 опубліковано оголошення про проведення Торгів (номер закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-08-12-001061-b).
- (20) Предмет закупівлі - капітальний ремонт покрівлі адміністративної будівлі Господарського суду Сумської області, що розміщена в м. Суми по проспекту Шевченка, 18/1 (коригування) за кодом ДК 021:2015 – 45453000-7 – Капітальний ремонт і реставрація.
- (21) Очікувана вартість закупівлі – 3 408 470,00 УАН з ПДВ.
- (22) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) – 28.08.2019 до 16:00.
- (23) Початок електронного аукціону (дата і час) – 29.08.2019 (14:42).
- (24) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у торгах подані тендерні пропозиції від:
- ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДІВЕЛЬНО-ІНЖИНІРИНГОВА ГРУПА «НОВАПРОЕКТ» (інформація з обмеженим доступом);
 - ТОВ «МАКСИ-БУД»;
 - ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ»;
 - ДОЧІРНЬОГО ПІДПРИЄМСТВА ПУБЛІЧНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «СУМБУД» БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЛЕБЕДИНПРОМБУД» (інформація з обмеженим доступом).
- (25) Цінові пропозиції, запропоновані учасниками на Торги, становили (інформація наведена в Таблиці 1):

Таблиця 1

№ з/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн.
-------	--------------------------------------	---------------------------	---

1.	ТОВ «БІГ «НОВАПРОЕКТ»	3 095 249,59	2 979 000,00
2.	ТОВ «МАКСИ-БУД»	3 325 143,00	2 980 000,00
3.	ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ»	3 335 985,60	3 025 000,00
4.	ДП ПАТ «СУМБУД» БМП «ЛЕБЕДИНПРОМБУД»	3 386 180,57	3 220 000,00

- (26) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 02.09.2019 № 16 переможцем Торгів визнано ТОВ «БІГ «НОВАПРОЕКТ».
- (27) За підсумками проведення Торгів між Замовником та ТОВ «БІГ «НОВАПРОЕКТ» укладено договір підряду від 19.09.2019 № 01/09 (договірна ціна – 2 979 000,00 грн.).

5. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (28) За результатами аналізу документів та матеріалів, поданих ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» у складі тендерних пропозицій на Торги, та зібраної Відділенням в ході розгляду Справи інформації виявлені обставини, які свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі у Торгах, що підтверджується наступним.

5.1. Використання одних і тих же IP-адрес

- (29) Згідно з листом ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (надалі – ДП «ПРОЗОРРО») від 25.10.2019 № 206/2825/03 (вх. № 68-01/2332/02-10 від 07.11.2019) (інформація з обмеженим доступом).
- (30) Згідно з листом ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ДЕРЖЗАКУПВЛІ.ОНЛАЙН» (оператор авторизованого електронного майданчика Держзакупівлі.Онлайн) (надалі – ТОВ «ДЕРЖЗАКУПВЛІ.ОНЛАЙН») від 02.12.2019 № 021219-3 (вх. № 68-01/76-Кі від 02.12.2019) (інформація з обмеженим доступом). Інформація наведена в Таблиці 2:

Таблиця 2

Суб'єкт господарювання	IP-адреса	Дата входу	Час входу
ТОВ «МАКСИ-БУД»	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ»	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)

- (31) Згідно з інформацією, розміщеною на сайті <https://nordvpn.com>, інтернет – провайдером IP-адреси (інформація з обмеженим доступом) є ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР РАДІО СИСТЕМИ» (інформація з обмеженим доступом) (надалі – ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР РАДІО СИСТЕМИ»).
- (32) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР РАДІО СИСТЕМИ» листом від 28.01.2020 № 18 (вх. № 68-02/196 від 31.01.2020), (інформація з обмеженим доступом).
- (33) Згідно з листом ДП «ПРОЗОРРО» від 25.10.2019 № 206/2825/03 (вх. № 68-01/2332/02-10 від 07.11.2019) (інформація з обмеженим доступом).
- (34) Отже, Відповідачі завантажили свої тендерні пропозиції до електронної системи закупівель «Prozorro» з одного електронного майданчика з однієї і тієї ж IP-адреси (інформація з обмеженим доступом) в один і той же день з невеликою різницею у часі

у 7 хв. 40 сек., який є останнім передбаченим Замовником днем для подання тендерних пропозицій, входили в аукціон з однієї і тієї ж IP-адреси (інформація з обмеженим доступом).

- (35) Листом від 05.11.2019 № 3481/10/18-28-53-02-06 (вх. № 68-01/2389/03-08 від 13.11.2019) Шосткинське управління Головного управління Державної податкової служби у Сумській області (надалі – Шосткинське управління ГУ ДПС у Сумській області) повідомило, (інформація з обмеженим доступом).
- (36) За інформацією Головного управління ДПС у Сумській області від 01.11.2019 № 3322/10/18-28-54-54-01-25 (вх. № 68-01/2361/03-08 від 07.11.2019) (інформація з обмеженим доступом).
- (37) Листом від 19.12.2019 № 20.1.0.0/7-191211/7855 (вх. № 68-01/78-КІ/02-10 від 19.12.2019) АТ «ПРИВАТБАНК» (інформація з обмеженим доступом) (Таблиця 3):

Таблиця 3

№	Дата входу	IP - адреса	ТОВ «МАКСИ-БУД»/ час входу	ТОВ «СУМИПР ЕСТИЖ»/час входу	Різниця в часі
1	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	2 год. 28 хв.
2	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	5 год. 22 хв.
3	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	1 год. 39 хв.
4	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	19 хв.
5	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	14 хв.
6	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	2 год. 40 хв.
7	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	0 хв.
8	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	1 год. 3 хв.
9	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	1 год. 28 хв.
10	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	11 хв.
11	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	24 хв.
12	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	6 год. 1 хв.
13	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	46 хв.
14	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	46 хв.
15	(інформація з	(інформація з	(інформація з	(інформація з	2 год. 10 хв.

	обмеженим доступом)	обмеженим доступом)	обмеженим доступом)	обмеженим доступом)	
16	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	3 год. 23 хв.
17	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	21 хв.
18	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	5 хв.
19	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	55 хв.
20	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	25 хв.
21	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	5 хв.
22	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	19 хв.
23	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	9 хв.
24	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	1 год. 10 хв.
25	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	1 хв.
26	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	34 хв.
27	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	6 хв.
28	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	5 год. 43 хв.
29	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	2 год. 23 хв.
30	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	7 хв.
31	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	2 год. 44 хв.
32	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	7 хв.
33	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	1 год. 9 хв.

(38) Згідно з інформацією, розміщеною на сайті <https://nordvpn.com>, інтернет – провайдером IP-адрес: (інформація з обмеженим доступом) є ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР РАДІО СИСТЕМИ».

(39) Відповідно до інформації ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР РАДІО СИСТЕМИ», наданої листом від 26.08.2022 № 057 (вх. №70-01/1236 від 01.09.2022), (інформація з обмеженим доступом). Інформація наведена в Таблиці 4:

Таблиця 4

Дата	IP-адреса	Дані про абонента	Дата та час	Дата та час
------	-----------	-------------------	-------------	-------------

Шосткинське управління ГУ ДПС у Сумській області надало (інформація з обмеженим доступом).

- (44) Листом від 01.11.2019 № 3322/10/18-28-54-54-01-25 (вх. № 68-01/2361/03-08 від 07.11.2019) Головне управління ДПС у Сумській області надало (інформація з обмеженим доступом).
- (45) Відповідно до вказаної інформації ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» у період з 01.01.2019 по 16.12.2019 (включаючи період проведення Торгів) подавали податкові звітності з одних і тих же IP-адрес в одні і ті ж самі дні з невеликою різницею в часі (Таблиця 5):

Таблиця 5

№	Дата входу	IP - адреса	ТОВ «МАКСИ-БУД»/ час входу	ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ»/час входу	Різниця в часі
1	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	45 хв.
2	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	2 год. 13 хв.
3	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	3 год. 48 хв.
4	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	35 хв.

- (46) Згідно з інформацією, розміщеною на сайті <https://nordvpn.com>, інтернет – провайдером IP-адрес: (інформація з обмеженим доступом) є ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР РАДІО СИСТЕМИ».
- (47) Відповідно до листа ТОВ «ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР РАДІО СИСТЕМИ» від 04.04.2023 № 22 (вх. № 70-01/906 від 11.04.2023) (інформація з обмеженим доступом). Інформація наведена в Таблиці 6:

Таблиця 6

Дата використання IP-адреси	IP-адреса	Дані про абонента	Дата та час початку сесії	Дата та час закінчення сесії
(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)

- (48) З урахуванням вищезазначеного, Відповідачі в період 01.01.2019 – 31.12.2019, в тому числі у період проведення Торгів, здійснювали подання податкових звітностей в одні і ті ж самі дні з невеликою різницею в часі з одних і тих же IP-адрес.
- (49) ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» в своїй тендерній пропозиції надало копію договору від 20.05.2016 купівлі – продажу 17/100 (сімнадцять сотих) часток нежитлового

приміщення, яке знаходиться за адресою: м. Суми, вул. Кооперативна, буд. 3.

- (50) В складі тендерної пропозиції ТОВ «МАКСИ-БУД» надало копію договору оренди приміщення від 02.01.2019 № 02\02\19, відповідно до якого ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» (орендодавець) здає, а ТОВ «МАКСИ-БУД» приймає у платне строкове користування кімнату (приміщення) загальною площею 28,6 м², які розташовані на другому поверсі споруди за адресою: *(інформація з обмеженим доступом)*, для використання майна під офіс терміном на 2 роки.
- (51) Таким чином, Відповідачі у період 02.01.2019 - 31.12.2019, в тому числі у період проведення торгів, знаходилися в одному нежитловому приміщенні, були пов'язані договірними відносинами та мали можливості для обміну інформацією.
- (52) Враховуючи викладене, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності доводять, зокрема, що відповідне використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес для:
- завантаження своїх тендерних пропозицій до електронної системи закупівель «Prozorro» для участі в Торгах з одного електронного майданчика в один і той же день з невеликою різницею у часі у 7 хв. 40 сек., який є останнім передбаченим Замовником днем для подання тендерних пропозицій, входу в аукціон;
 - входу до електронних банківських кабінетів для здійснення операцій по рахунках в одні і ті ж самі дні з невеликою різницею у часі;
 - подання податкових звітностей в одні і ті ж самі дні з невеликою різницею у часі
- свідчить про наявність умов для обміну інформацією, узгодженість дій Відповідачів під час підготовки й участі в Торгах, а також про обізнаність щодо дій один одного під час участі у Торгах.

5.2. Однакові властивості електронних файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro».

- (53) Відповідачами до системи «Prozorro» з метою участі у Торгах завантажено документи в електронному вигляді.
- (54) За результатами аналізу інформації, яка міститься в системі «Prozorro», встановлено, що завантажені у Торгах Відповідачами файли мають спільні особливості, які свідчать про єдине джерело походження цих файлів, а саме: в описі файлів параметр «Програма» містить значення: «Canon», версія PDF 1.3 (інформація щодо метаданих Відповідачів наведені у Додатку 1).
- (55) Також встановлено певну послідовність у створенні документів Відповідачами.
- (56) Документи тендерної пропозиції ТОВ «МАКСИ-БУД» завантажені до електронної системи закупівель «Prozorro» у 99 файлах, назви 93 з яких мають вигляд: «Додаток 100**», де ** _ числові значення від 01 до 93.
- (57) Документи тендерної пропозиції ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» завантажені до електронної системи закупівель «Prozorro» у 42 файлах, назви 39 з яких мають такий же вигляд, як і більшість файлів ТОВ «МАКСИ-БУД»: «Додаток 100##», де ## - числові значення від 01 до 39.
- (58) Більшість файлів (41 із 42), завантажені до електронної системи закупівель «Prozorro» ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ», створені **27.08.2019** (час створення: з **12:41:44 до 15:44:38**). При цьому останнім був створений файл - «сумипрестиж.PDF» (час створення: **15:44:38**).
- (59) Більшість файлів (96 з 99), завантажені до електронної системи закупівель «Prozorro» ТОВ «МАКСИ-БУД», створені **26.08.2019**. Лише два файли ТОВ «МАКСИ-БУД» створені **27.08.2019** - «довідка банк.PDF» (час створення: **11:44:23**) та «макси-

буд.PDF» (час створення: **15:46:07**).

- (60) При цьому, файли «сумипрестиж.PDF» та «макси-буд.PDF» містять в собі рекомендаційні листи аналогічного змісту комунального підприємства «Сумитеплоенергоцентрально» Сумської міської ради від 27.08.2019 б/н та від 27.08.2019 № 2662/01-03 щодо успішного досвіду співпраці останнього з ТОВ «МАКСИ-БУД» (рисунок 1) та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» (рисунок 2).

Рисунок 1

Рисунок 2

(інформація з обмеженим доступом) (інформація з обмеженим доступом)

- (61) Справність змагання при проведенні конкурсних процедур забезпечується таємністю інформації, що міститься в тендерних пропозиціях. Забезпечувати таку таємність можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (62) Відтак тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.
- (63) З огляду на викладене наявність однакових властивостей електронних файлів, завантажених в електронну систему закупівель, а також синхронність їх створення можуть свідчити про використання ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» спільного обладнання для їх виготовлення для участі в Торгах.

5.3. Схожість в оформленні документів у тендерних пропозиціях Відповідачів під час участі в Торгах

- (64) Відповідно до вимог тендерної документації документи, що подаються учасником, оформлюються в електронному (сканованому) вигляді окремими листами на своїх фірмових бланках (у разі наявності), що мають бути підписані уповноваженою особою учасника та завірені печатками (у разі її використання).
- (65) Додатком 1 до тендерної документації передбачено, що на підтвердження відсутності підстав, передбачених пунктами 2, 4, 5, 6, 10 частиною 1 (крім пункту 1 і пункту 7) та частиною 2 статтею 17 Закону, учасник подає інформацію **в довільній формі** (однією довідкою в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі її використання).
- (66) У тендерних пропозиціях Відповідачів, поданих під час участі в Торгах, міститься низка довідок, в яких розташування реквізитів та текст є однаковим, зокрема:

Рисунок 3

Рисунок 4

(інформація з обмеженим доступом) (інформація з обмеженим доступом)

Рисунок 5

Рисунок 6

(інформація з обмеженим доступом) (інформація з обмеженим доступом)

- (67) У формі Відомості про учасника процедури закупівлі ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» використали ідентичне формулювання: **«Ми, Товариство з обмеженою відповідальністю . . . , надаємо свою пропозицію щодо участі у торгах на закупівлю роботи: до тендерної документації на закупівлю код: до тендерної документації на закупівлю»**. Окрім того, у обох Учасників торгів після зазначення суми у цифровому виразі використано слово **«мільйонни»** при написанні у текстовому виразі. Разом з тим, відповідно до правил Українського правопису за редакцією Інституту мовознавства ім. О. О. Потебні (<https://mon.gov.ua/storage/app/media/zagalna%20serednya/Pravopys.2019/ukr.pravopys-2019.pdf>, ст. 139) числова назва *мільйон* відмінюється як іменник відповідної відміни. Таким чином, обидва Відповідачі допустили однакову помилку при відмінюванні

числової назви.

Рисунок 7

Рисунок 8

(інформація з обмеженим доступом) (інформація з обмеженим доступом)

- (68) Якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерних пропозицій, то за таких умов наявність однакового тексту у документах тендерних пропозицій форма, яких повинна бути довільною, виключається.
- (69) Отже, зазначена схожість в оформленні вказаних вище довідок та документів свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах.

5.4. Залучення ТОВ «МАКСИ-БУД» до виконання субпідрядних робіт ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ»

- (70) Відповідно до Додатку 2 до тендерної документації Учасник для підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасника загальним вимогам замовника повинен надати, зокрема, довідку, складену у довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі її використання), яка містить відомості про учасника:
- а) реквізити (адреса - юридична та фактична, телефон, факс);
 - б) керівництво (посада, ім'я, по батькові, телефон для контактів);
 - в) інформація про реквізити банківського рахунку(рахунків);
 - г) форма оподаткування;
 - д) інформація про найменування та місцезнаходження щодо кожного суб'єкта господарювання, якого учасник планує залучати як субпідрядника до виконання робіт у обсязі не менше ніж 20 відсотків від вартості договору про закупівлю.
- (71) За результатами аналізу тендерної пропозиції Відповідачів встановлено, що у складі документів тендерної пропозиції ТОВ «МАКСИ-БУД» надано лист від **27.08.2019 № 10** «Довідка про залучення субпідрядних організацій до виконання робіт (послуг)» (завантажено у файлі: «Додаток 10030.PDF»), в якому ТОВ «МАКСИ-БУД» повідомило замовнику, що на час виконання послуг до субпідрядних робіт буде залучатися ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ».
- (72) В свою чергу ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» завантажено файл «Додаток 10019.PDF», який містить лист від **27.08.2019 № 10** «Довідка про залучення субпідрядних організацій до виконання робіт (послуг)», в якому ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» повідомило про те, що субпідрядні організації ним залучатися не будуть.

Рисунок 9

Рисунок 10

(інформація з обмеженим доступом) (інформація з обмеженим доступом)

- (73) Крім того, листом від 27.08.2019 № 13 ТОВ «МАКСИ-БУД» надало гарантійний лист про чисельність персоналу та кваліфікаційний склад персоналу, де зазначено кваліфікаційний склад як ТОВ «МАКСИ-БУД», так і ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ». Також ТОВ «МАКСИ-БУД» у складі тендерної пропозиції надано виписку з ЄДР та Дозволу Управління Держпраці в Сумській області № 178.16.59, видані ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ», завірені печаткою останнього, та копії документів працівників ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ».
- (74) Таким чином, залучення одним із Відповідачів для виконання супідрядних робіт іншого

Відповідача учасника торгів, надання копій його документів, завірених його печаткою, та документів працівників іншого Відповідача свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах.

5.5. Завантаження Відповідачами у складі тендерних пропозицій договору оренди однієї і тієї ж техніки, укладеного з одним і тим же суб'єктом господарювання, а також завантаження ТОВ «МАКСИ-БУД» документа, в додатках якого зазначено директора ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» замість директора ТОВ «МАКСИ-БУД»

- (75) У складі документів тендерної пропозиції ТОВ «МАКСИ-БУД» надано копію наказу від 01.04.2015 № 1 «Про призначення директора» (завантажено у файлі: «Додаток 10010.PDF»), відповідно до якого Довженко Неля Вікторівна з 02.04.2015 приступила до обов'язків директора ТОВ «МАКСИ-БУД».
- (76) У складі документів тендерної пропозиції ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» надано копію наказу від 15.05.2012 № 1 «Про призначення директора» (завантажено у файлі: «Додаток 10010.PDF»), відповідно до якого Співак Олег Олександрович з 15.05.2012 приступив до обов'язків директора ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ».
- (77) Зазначена інформація щодо керівників ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» підтверджується відомостями з ЄДР.
- (78) На виконання вимог Замовника, визначених в додатку № 3 до тендерної документації, щодо відповідності Учасників торгів кваліфікаційним критеріям, ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» у складі документів своєї тендерної пропозиції надало копію «Договору оренди» від 01.01.2019, укладеного з ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕВІД» (орендодавець) щодо передачі ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» в оренду автомобільної та іншої техніки, зокрема:
- автокран КТА – 16,01 на шасі МАЗ – 533702;
 - автомобіль ГАЗ-302-14, куз.032848;
 - екскаватор ЕО 2102 Борекс;
 - автомобіль ЗІЛ ММЗ 4502;
 - причіп-устаткування компресорне ПКСД – 5,25 ДМ;
 - автомобіль Камаз 5410 6019;
 - автомобіль Камаз 55111 самосвал 6017;
 - полуприцеп бортовий СЗАП-9340,
- а також копію Акту приймання-передачі орендованого майна від 01.01.2019 (Додаток № 1 до договору оренди від 01 січня 2019 року).
- (79) ТОВ «МАКСИ-БУД» також у складі документів своєї тендерної пропозиції надало копію «Договору оренди» без номера і без дати, укладеного з ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕВІД» (орендодавець) щодо передачі ТОВ «МАКСИ-БУД» в оренду автомобільної та іншої техніки, зокрема:
- автокран КТА – 16,01 на шасі МАЗ – 533702;
 - автомобіль ГАЗ-302-14, куз.032848;
 - екскаватор ЕО 2102 Борекс;
 - автомобіль ЗІЛ ММЗ 4502;
 - причіп-устаткування компресорне ПКСД – 5,25 ДМ;

- автомобіль Камаз 5410 6019;
- автомобіль Камаз 55111 самосвал 6017;
- полуприцеп бортовий СЗАП-9340,

а також копію Акту приймання-передачі орендованого майна (Додаток № 1 до договору оренди від).

- (80) Тобто, обидва Відповідачі надали на підтвердження кваліфікаційним критеріям замовника договори оренди техніки, укладених з одним і тим же суб'єктом господарювання (ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕВІД»), в додатках до яких наведено однаковий перелік майна, що передається кожному із Відповідачів.
- (81) Враховуючи, що ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» здійснювали діяльність у 2019 році, в тому числі у період Торгів, у місті Суми, а місцезнаходження ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕВІД»: 03150, місто Київ, вулиця Червоноармійська, будинок 56, укладення Відповідачами договору оренди однієї і тієї ж техніки з одним і тим суб'єктом господарювання не може бути пояснено випадковим збігом обставин.
- (82) Слід зазначити, що як в «Акті приймання-передачі орендованого майна» від 01.01.2019 ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ», так і в «Акті приймання-передачі орендованого майна» ТОВ «МАКСИ-БУД» після переліку автомобільної та іншої техніки зазначено наступне: *«Приміщення, яке передається в оренду, на дату передачі є обстеженим ОРЕНДАРЕМ, має задовільний стан, який є придатним для використання»* (мовою оригіналу).
- (83) Зі сторони орендаря - ТОВ «МАКСИ-БУД» обидва документи підписані директором товариства Довженко Н.В. В той же час в «Акті приймання-передачі орендованого майна» зазначається: *«Товариство з обмеженою відповідальністю «Ревід», в особі директора Воронової Ганни Василівни, яка діє на підставі Статуту у подальшому іменованій «ОРЕНДОДАВЕЦЬ», з однієї сторони та Товариство з обмеженою відповідальністю «МАКСИ-БУД» в особі директора **Співака Олега Олександровича**, який діє на підставі Статуту, ...»*, при тому що в реквізитах в кінці договору зазначено директором Н.В.Довженко.
- (84) При цьому відповідно до витягу з ЄДР від 20.10.2023 за кодом 99572256016 станом на 20.10.2023 у даних ТОВ «МАКСИ-БУД» відсутня інформація щодо зміни керівника.
- (85) Таким чином, завантаження Відповідачами договорів оренди однієї і тієї ж техніки, укладеного з одним і тим суб'єктом господарювання - ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕВІД», а також завантаження ТОВ «МАКСИ-БУД» додатку до договору, в якому як директора зазначено директора ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ», схожість в оформленні вказаних договорів свідчить про обізнаність Відповідачів щодо господарської діяльності один одного та про спільну підготовку до участі у Торгах.

5.6. Наявність спільного працівника

- (86) Згідно з інформацією ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 11.11.2019 № 33675/06.2-06 (вх. № 68-01/74-КІ від 13.11.2019) *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (87) Листом від 04.03.2020 № 3819/10/18-28-53-02-06 (вх. № 68-01/486 від 05.03.2020) Шосткинське управління Головного управління ДПС у Сумській області повідомило *(інформація з обмеженим доступом)*.

- (88) Відповідно до Форми № 1 ДФ, наданої Головним управлінням ДПС у Сумській області листом від 10.03.2020 № 4027/10/18-28-54-04-22 (вх. № 68-01/552 від 13.03.2020) *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (89) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти відносно один одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності правовідносин з однією і тією ж самою особою, оскільки такі особи за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, в тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдаватиме шкоду суб'єкту господарювання або надаватиме неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (90) У свою чергу, одночасне перебування однієї і тієї ж самої особи у відносинах з різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між такими суб'єктами господарювання графіку чи черговості виконання робіт чи надання послуг.
- (91) Такий погоджений розподіл діяльності між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (92) Єдність інтересів Відповідачів обумовлюється зацікавленістю у результатах роботи певної особи, одночасно пов'язаних відносинами з Відповідачами.
- (93) Отже, розподіл результату роботи певної особи задовольняв ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ», оскільки в іншому випадку з таким працівником були б припинені трудові відносини.

5.7. Надання фінансової допомоги

- (94) Листом від 05.11.2019 № 3481/10/18-28-53-02-06 (вх. № 68-01/2389/03-08 від 13.11.2019) Шосткинське управління ГУ ДПС у Сумській області повідомило *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (95) За інформацією Головного управління ДПС у Сумській області від 01.11.2019 № 3322/10/18-28-54-54-01-25 (вх. № 68-01/2361/03-08 від 07.11.2019) *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (96) Листом від 19.12.2019 № 20.1.0.0/7-191211/7855 (вх. № 68-01/78-КІ/02-10 від 19.12.2019) АТ «ПРИВАТБАНК» *(інформація з обмеженим доступом)* (Таблиця 8):

Таблиця 8

Дата	Платник	Отримувач	Сума, грн.	Призначення платежу
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>

<i>доступом)</i>		<i>доступом)</i>	<i>доступом)</i>	
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>

- (97) Загальна сума сплачених коштів між ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» протягом 2018 та 2019 років, в тому числі у період проведення Торгів, склала *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (98) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога - це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (99) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 - 1053 Цивільного кодексу України.
- (100) Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних та кримінальних справ у листі від 27.09.2012 № 10-1390/0/4-12 «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів із зобов'язань, що виникають із договорів та інших правочинів» зазначив, що загальна договірна конструкція є підставою для виникнення правовідносин, учасниками яких є будь-які фізичні або юридичні особи.
- (101) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (102) За своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (103) Оскільки за договором безпроцентної позики немає мети отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Відповідачі, надаючи один одному кошти в позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати збиток.
- (104) Тобто Відповідачі усвідомлено йдуть на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансової підтримки свого конкурента.
- (105) Враховуючи викладене, дії з надання поворотної фінансової допомоги конкуренту свідчать про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

6. Висновки у Справі та кваліфікація дій Відповідачів

- (106) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у Торгах та узгодження між ними спільної поведінки.
- (107) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених Торгах, що підтверджується, зокрема:

- використанням Відповідачами одних і тих же IP-адрес для:

- завантаження своїх тендерних пропозицій до електронної системи закупівель «Prozorro» з одного електронного майданчика в один і той же день з різницею у часі у 7 хв. 40 сек., входу в аукціон;

- входу до електронних банківських кабінетів для здійснення операцій по рахунках в одні і ті самі дні з невеликою різницею у часі;
 - подання податкових звітностей в одні і ті самі дні з невеликою різницею у часі;
 - синхронністю дій Відповідачів під час подання тендерних пропозицій у Торгах;
 - однаковими властивостями електронних файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro»;
 - схожістю в оформленні документів у тендерних пропозиціях Відповідачів під час участі в Торгах;
 - залученням одним із Відповідачів до виконання субпідрядних робіт іншого Відповідача;
 - завантаженням Відповідачами договору оренди однієї і тієї ж техніки, укладеного з одним і тим суб'єктом господарювання;
 - завантаження ТОВ «МАКСИ-БУД» додатку до договору оренди, де зазначено як директора Співака О.О, який на час проведення Торгів був директором ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ»;
 - наявністю спільного працівника;
 - наданням фінансової допомоги.
- (108) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (109) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (110) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (111) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (112) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (113) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (114) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями

визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (115) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (116) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. Заперечення Відповідачів та їх спростування

7.1. Заперечення ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ»

- (117) На подання з попередніми висновками у Справі, направлене ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» листом від 14.05.2024 № 70-02/С-1563, ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» листом від 23.05.2024 № 10 (вх. № 70-01/1308 від 23.05.2024) надано заперечення стосовно висновків, викладених у поданні, які зводяться до невизнання порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (118) Так, ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» зазначає, що *«сам факт здачі частини нежитлового приміщення в оренду ТОВ «МАКСИ-БУД» не може бути доказом того, що Відповідачі мали змогу обмінюватися інформацією та вважаю його таким, що є неприпустимим доказом і є лише припущенням.*

Наявність одного провайдера інтернету до користування усіх орендарів, які винаймають приміщення в одному комплексі, не суперечить чинному законодавству і покликана для зручності усіх користувачів. Зазначення того, що подання податкових звітностей в одні і самі дні з невеликою різницею у часі не можуть бути розглянуті в якості доказу про узгоджені дії Відповідачів, оскільки подання податкової звітності зовсім не відноситься до предмету розгляду у рамках Подання Відділу та справи в цілому про порушення економічного конкурентів і вважається таким, що є втручанням органів державної влади та органів місцевого самоврядування у господарську діяльність товариств, що є незаконним відповідно до положень Господарського кодексу України.

Розділ Подання 5.2 Однакові властивості електронних файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» зовсім не містить якихось конкретних доказів на порушення економічної конкуренції Відповідачів та наявність узгоджених дій Відповідачів, оскільки наявність спільних особливостей, які свідчать про єдине джерело файлів, послідовність нумерації документації, наявність рекомендованих листів, наданих іншим підприємством Відповідачам ще не доказує факту порушення чинного законодавства, а як зазначено в п. (55) можуть свідчити про використання ТОВ «Макси-Буд» та ТОВ «Сумипрестиж» спільного обладнання для їх виготовлення – що є лише припущенням відділу та не може бути використане в якості доказу про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

...

Висновки, наведені у розділі Подання 5.3., не є об'єктивними і не можуть слугувати доказами, оскільки господарська документація стосовно роботи підприємств, може бути запозичена в якості прикладу з мережі Інтернет, приклади яких є у вільному доступі для будь-яких користувачів. Навіть зазначення граматичних помилок у документах не вагомим доказом, оскільки не всі користуються правописом і використовують його в написанні документації (навіть у Поданні

Відділу зустрічаються помилки, а саме – невірне вживання прийменників У та В).

Розділ 5.7. Надання фінансової допомоги – не може бути прийнято в якості доказу наявності узгоджених конкурентних дій Відповідачів надання фінансової допомоги один одному з міркувань, які викладені відділом у Поданні, оскільки вважаємо таким, що є втручанням органів державної влади та органів місцевого самоврядування у господарську діяльність товариств, що є незаконним відповідно до положень Господарського кодексу України.

Наведення у висновку Подання про наявність спільного працівника у Відповідачів не є доказом порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки чинне трудове законодавство, яке діє і діяло на період 2019 року не забороняє особам працювати за зовнішнім сумісництвом на різних підприємства у вільний від основної роботи час» (мовою оригіналу).

- (119) Разом з тим, в зазначеному листі ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» не наведено жодних доказів, які б спростовували висновки та факти, викладені у поданні з попередніми висновками у Справі.
- (120) В той же час, Відділення зазначає, що у відповідності до положень частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктів 12, 13 Правил розгляду заяв та справ про порушення антимонопольного законодавства України, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість визначити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів. Збір доказів здійснюється органами чи посадовими особами Комітету, відділення незалежно від місця знаходження доказів.
- (121) Змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією; встановлені органом Комітету обставини виключають таку змагальність, що свідчить про узгоджену поведінку суб'єкта господарювання, яка й призвела до спотворення результатів торгів.
- (122) Слід зазначити, що встановлені Відділенням обставини, які свідчать про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та були, зокрема, викладені в поданні з попередніми висновками у Справі, у своїй сукупності вказують на те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення та участі в Торгах, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки, чим вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

7.2. Заперечення ТОВ «МАКСИ-БУД»

- (123) На подання з попередніми висновками у Справі, направлене ТОВ «МАКСИ-БУД» листом від 14.05.2024 № 70-02/С-1564, ТОВ «МАКСИ-БУД» листом від 23.05.2024 № 24/05 (вх. № 70-01/1309 від 23.05.2024) надано заперечення стосовно висновків, викладених у поданні, які зводяться до невизнання порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (124) Так у своїх запереченнях ТОВ «МАКСИ-БУД» від 23.05.2024 № 10 (вх. № 70-01/1308 від 23.05.2024) зазначає, що «сам факт того, що ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» було здано у платне строкове користування кімнату (приміщення) загальною площею 28,6 м² ТОВ

«МАКСИ-БУД» та знаходилися в одному нежитловому приміщенні зовсім не свідчить про те, що Відповіді мали можливості для обміну інформації, нічим не підтверджений і по своїй суті являється лише припущенням Відділу досліджень і розслідувань (далі - Відділ), які не доведені.

....

...наявність одного інтернет-провайдера в одному нежитловому приміщенні, яке має доволі велику площу і велику кількість різного роду підприємств в цьому приміщенні, встановлює одну IP-адресу. Крім того, зазначення того, що подання податкових звітностей в одні і самі дні з невеликою різницею у часі не можуть бути розглянуті в якості доказу про узгоджені дії Відповідачів, оскільки подання податкової звітності зовсім не відноситься до предмету розгляду у рамках Подання Відділу та справи в цілому про порушення економічного конкуренції і вважаємо таким, що є втручанням органів державної влади та органів місцевого самоврядування у господарську діяльність товариств, що є незаконним відповідно до положень Господарського кодексу України.

Розділ Подання 5.2 Однакові властивості електронних файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» зовсім не містить якихось конкретних доказів на порушення економічної конкуренції Відповідачів та наявність узгоджених дій Відповідачів, оскільки наявність спільних особливостей, які свідчать про єдине джерело файлів, послідовність нумерації документації, наявність рекомендованих листів, наданих іншим підприємством Відповідачам ще не доказує факту порушення чинного законодавства, а як зазначено в п. (55) можуть свідчити про використання ТОВ «Макси-Буд» та ТОВ «Сумипрестиж» спільного обладнання для їх виготовлення – що є лише припущенням відділу та не може бути використане в якості доказу про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

...

Висновки, наведені у розділі Подання 5.3., не є об'єктивними і не можуть слугувати доказами, оскільки господарська документація стосовно роботи підприємств, може бути запозичена в якості прикладу з мережі Інтернет, приклади яких є у вільному доступі для будь-яких користувачів. Навіть зазначення граматичних помилок у документах не вагомим доказом, оскільки не всі користуються правописом і використовують його в написанні документації (навіть у Поданні Відділу зустрічаються помилки, а саме – невірне вживання прийменників У та В).

Розділ 5.7. Надання фінансової допомоги – не може бути прийнято в якості доказу наявності узгоджених конкурентних дій Відповідачів надання фінансової допомоги один одному з міркувань, які викладені відділом у Поданні, оскільки вважаємо таким, що є втручанням органів державної влади та органів місцевого самоврядування у господарську діяльність товариств, що є незаконним відповідно до положень Господарського кодексу України.

Наведення у висновку Подання про наявність спільного працівника у Відповідачів не є доказом порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки чинне трудове законодавство, яке діє і діяло на період 2019 року не забороняє особам працювати за зовнішнім сумісництвом на різних підприємства у вільний від основної роботи час» (мовою оригіналу).

- (125) Разом з тим, в зазначеному листі ТОВ «МАКСИ-БУД» не наведено жодних доказів, які б спростовували висновки та факти, викладені у поданні з попередніми висновками у Справі.
- (126) В той же час, Відділення зазначає, що у відповідності до положень частини першої статті

41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктів 12, 13 Правил розгляду заяв та справ про порушення антимонопольного законодавства України, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість визначити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів. Збір доказів здійснюється органами чи посадовими особами Комітету, відділення незалежно від місця знаходження доказів.

- (127) Змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією; встановлені органом Комітету обставини виключають таку змагальність, що свідчить про узгоджену поведінку суб'єкта господарювання, яка й призвела до спотворення результатів торгів.
- (128) Слід зазначити, що встановлені Відділенням обставини, які свідчать про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та були, зокрема, викладені в поданні з попередніми висновками у Справі, у своїй сукупності вказують на те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення та участі в Торгах, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки, чим вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (129) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТОВ «МАКСИ-БУД» та ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ», які полягали у погодженні поведінки при підготовці та участі у Торгах, що доводиться:

- використанням Відповідачами одних і тих же IP-адрес для:
 - завантаження своїх тендерних пропозицій до електронної системи закупівель «Prozorro» з одного електронного майданчика в один і той же день з різницею у часі у 7 хв. 40 сек., входу в аукціон;
 - входу до електронних банківських кабінетів для здійснення операцій по рахунках в одні і ті самі дні з невеликою різницею у часі;
 - подання податкових звітностей в одні і ті самі дні з невеликою різницею у часі;
- синхронністю дій Відповідачів під час подання тендерних пропозицій у Торгах;
- однаковими властивостями електронних файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro»;
- схожістю в оформленні документів у тендерних пропозиціях Відповідачів під час участі в Торгах;
- залученням одним із Відповідачів до виконання субпідрядних робіт іншого Відповідача;
- завантаженням Відповідачами договору оренди однієї і тієї ж техніки, укладеного з одним і тим суб'єктом господарювання;

- завантаження ТОВ «МАКСИ-БУД» додатку до договору оренди, де зазначено як директора Співака О.О, який на час проведення Торгів був директором ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ»;
- наявністю спільного працівника;
- наданням фінансової допомоги,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі, проведеній ГОСПОДАРСЬКИМ СУДОМ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ на закупівлю «Код ДК 021:2015 - 45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація - Капітальний ремонт покрівлі адміністративної будівлі Господарського суду Сумської області за адресою: м. Суми, пр-т Шевченка буд. 18/1 (коригування) (ідентифікатор закупівлі в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2019-08-12-001061-b).

9. Визначення розміру штрафів

- (130) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (131) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2024 № 1844/5/18-28-04-03-04 (вх. № 70-01/270кі від 06.03.2024) *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (132) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «СУМИПРЕСТИЖ» листом від 05.03.2024 № 3 (вх. № 70-01/464 від 05.03.2024) *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (133) Згідно з інформацією, наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 05.03.2024 № 1843/5/18-28-04-03-04 (вх. № 70-01/269кі від 06.03.2024) *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (134) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві

юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАКСИ-БУД» (*інформація з обмеженим доступом*) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМИПРЕСТИЖ» (*інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у торгах, проведених ГОСПОДАРЬСЬКИМ СУДОМ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ на закупівлю «Код ДК 021:2015 - 45453000-7 - Капітальний ремонт і реставрація - Капітальний ремонт покрівлі адміністративної будівлі Господарського суду Сумської області за адресою: м. Суми, пр-т Шевченка буд. 18/1 (коригування) (ідентифікатор закупівлі в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2019-08-12-001061-b).

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАКСИ-БУД» (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМИПРЕСТИЖ» (*інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК