



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

06.06.2024 № 70/77-рп/к

Справа № 2/01-162-21

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТОПЛИВОСЕРВИС» (далі – ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС») і ПРИВАТНА ФІРМА «БАНЗАЙ» (далі – ПФ «БАНЗАЙ») подали пропозиції для участі у відкритих торгах, проведених ДЕПАРТАМЕНТОМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ на закупівлю: «ДК 021:2015: 45215000-7 — Будівництво закладів охорони здоров'я та будівель соціальних служб, крематоріїв і громадських убиралень. Реконструкція хірургічного корпусу комунального закладу «Маріупольське територіальне медичне об'єднання здоров'я дитини та жінки» м. Маріуполь.» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2017-03-31-001670-b).

При цьому, ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» і ПФ «БАНЗАЙ» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у вищезазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 2/01-162-21 такі дії ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» і ПФ «БАНЗАЙ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
- на ПФ «БАНЗАЙ» у розмірі 44 600,00 (сорок чотири тисячі шістсот) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2/01-162-21 про порушення ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» і ПФ «БАНЗАЙ» законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа) та подання Другого відділу досліджень та розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 23.05.2024 № 70-03/267-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів під час проведення ДЕПАРТАМЕНТОМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ (далі – Замовник) відкритих торгів з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» на закупівлю: «ДК 021:2015: 45215000-7 — Будівництво закладів охорони здоров'я та будівель соціальних служб, крематоріїв і громадських убиралень. Реконструкція хірургічного корпусу комунального закладу «Маріупольське територіальне медичне об'єднання здоров'я дитини та жінки» м. Маріуполь.» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2017-03-31-001670-b) (далі – Торги).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі є:

- ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС», ідентифікаційний код юридичної особи – *(конфіденційна інформація)*, місцезнаходження: *(конфіденційна інформація)*.

Як вбачається з відомостей щодо ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом його діяльності є *(конфіденційна інформація)*;

- ПФ «БАНЗАЙ», ідентифікаційний код юридичної особи – *(конфіденційна інформація)*, місцезнаходження: *(конфіденційна інформація)*.

Як вбачається з відомостей щодо ПФ «БАНЗАЙ», які містяться в ЄДР, основним видом його діяльності є *(конфіденційна інформація)*.

- (3) Отже, ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» та ПФ «БАНЗАЙ» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) На підставі подання Другого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 07.11.2019 № 463 за ознаками вчинення ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» та ПФ «БАНЗАЙ» порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, адміністративною колегією Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України прийнято розпорядження від 14.11.2019 № 179-рп/к про початок розгляду справи № 2/01-151-19.
- (5) Листами від 19.11.2019 № 70-02/2-6759 та від 19.11.2019 № 70-02/2-6758 ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» та ПФ «БАНЗАЙ» відповідно було надіслано копію розпорядження від 14.11.2019 № 179-рп/к про початок розгляду справи № 2/01-151-19.
- (6) Згідно з розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23 – рп (у редакції розпорядження від 07.05.2020 № 5-рп) Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України з 12.06.2020 змінило найменування на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (7) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.04.2021 № 70/169-рп/к зі справи № 2/01-151-19 виділено для окремого розгляду матеріали щодо ознак вчинення ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» та ПФ «БАНЗАЙ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій щодо

спотворення результатів торгів, проведених Замовником на закупівлю «ДК 021:2015: 45215000-7 — Будівництво закладів охорони здоров'я та будівель соціальних служб, крематоріїв і громадських убиралень. Реконструкція хірургічного корпусу комунального закладу «Маріупольське територіальне медичне об'єднання здоров'я дитини та жінки» м. Маріуполь.» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2017-03-31-001670-b), та присвоєно новій справі № 2/01-162-21.

- (8) Листами від 22.04.2021 № 70-02/2-3555 та від 22.04.2021 № 70-02/2-3556 ПФ «БАНЗАЙ» та ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» відповідно було надіслано копію розпорядження від 20.04.2021 № 70/169-рп/к про виділення в окреме провадження та присвоєння новій справі № 2/01-162-21.
- (9) Відділенням листами від 24.05.2024 № 70-02/1133е та від 24.05.2024 № 70-02/1134е надіслано за місцезнаходженням ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» та ПФ «БАНЗАЙ» відповідно копію подання з попередніми висновками у Справі від 23.05.2024 № 70-03/267-П (далі – Подання).
- (10) Копію Подання Відділення направило 24.05.2024 рекомендованими листами № 0600923794724 та № 0600923792950 за місцезнаходженням ПФ «БАНЗАЙ» та ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» відповідно згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.
- (11) На офіційному вебсайті АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» <http://ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію, що рекомендовані листи № 0600923794724 та № 0600923792950, якими було направлено ПФ «БАНЗАЙ» та ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» копію Подання та листи Відділення від 24.05.2024 № 70-02/1134е та від 24.05.2024 № 70-02/1133е відповідно, станом на 30.05.2024 не вручені.
- (12) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України («eastmtv.amcu.gov.ua») 30.05.2024 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі та інформацію щодо дати, часу і місця розгляду Справи.
- (13) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600923794724 лист Відділення від 24.05.2024 № 70-02/1134е разом з копією Подання ПФ «БАНЗАЙ» отримано 03.06.2024.
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600923792950 лист Відділення від 24.05.2024 № 70-02/1133е разом з копією Подання представником ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» за довіреністю отримано 05.06.2024.

4. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ (період проведення з 31.03.2017 по 12.05.2017)

- (15) Замовником на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 31.03.2017 опубліковано оголошення (UA-2017-03-31-001670-b) про проведення Торгів.
- (16) Предмет закупівлі – «ДК 021:2015: 45215000-7 — Будівництво закладів охорони здоров'я та будівель соціальних служб, крематоріїв і громадських убиралень. Реконструкція хірургічного корпусу комунального закладу «Маріупольське територіальне медичне об'єднання здоров'я дитини та жінки» м. Маріуполь.».
- (17) Очікувана вартість закупівлі – 47 104 197,75 грн з ПДВ.
- (18) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій на Торги (дата і час) – 09.05.2017 (15 год. 44 хв.).
- (19) Початок аукціону (дата і час) – 10.05.2017 (13 год. 25 хв.).

- (20) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах подані тендерні пропозиції від:
- ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС»;
 - ПФ «БАНЗАЙ»;
 - МАЛОГО ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «БМД И КО» (далі – МПП «БМД И КО»), ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація), місцезнаходження: (конфіденційна інформація); основним видом діяльності МПП «БМД И КО» є (конфіденційна інформація);
 - ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА «ЄДИНИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ СТАНДАРТ» (далі – ТОВ «БГ «ЄДИНИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ СТАНДАРТ»)), ідентифікаційний код юридичної особи – (конфіденційна інформація), місцезнаходження: (конфіденційна інформація). Основним видом діяльності ТОВ «БГ «ЄДИНИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ СТАНДАРТ» є (конфіденційна інформація).
- (21) Ціни тендерних пропозицій, запропоновані ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС», ПФ «БАНЗАЙ», МПП «БМД И КО» та ТОВ «БГ «ЄДИНИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ СТАНДАРТ» на Торги, наведені в таблиці № 1.

Таблиця № 1

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн з ПДВ
1	МПП «БМД И КО»	42 038 568,08	39 211 578,94
2	ТОВ «БГ «ЄДИНИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ СТАНДАРТ»	43 500 000,00	40 000 000,00
3	ПФ «БАНЗАЙ»	47 083 948,00	40 367 263,15
4	ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС»	47 100 001,00	39 885 262,10

- (22) Відповідно до протоколів засідання тендерного комітету Замовника від 12.05.2017 № 30-Р1, № 30-Р2, № 30-Р3, № 30-Р4 тендерні пропозиції МПП «БМД И КО», ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС», ТОВ «БГ «ЄДИНИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ СТАНДАРТ» та ПФ «БАНЗАЙ» відповідно були відхилені Замовником через невідповідність умовам тендерної документації.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (23) Аналіз матеріалів Справи свідчить, що ПФ «БАНЗАЙ» та ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» узгодили між собою умови участі в Торгах, що підтверджується таким.

5.1. Спільне використання Відповідачами однієї і тієї ж точки доступу до мережі Інтернет під час завантаження тендерних пропозицій та участі в аукціоні на Торгах

- (24) Відповідно до інформації ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО»), наданої листом від 08.01.2019 № 206/97/03 (вх. від 16.01.2019 № 70-01/261), Учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у Торгах з одного електронного майданчика, а саме: «Zakupki.Prom.ua», оператором якого є ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (далі – ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).
- (25) Інформація щодо IP-адрес, з яких Відповідачі завантажували тендерні пропозиції на Торги, наведена в таблиці № 2 (відповідно до листа ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» від 07.02.2019 № 154/02 (вх. від 11.02.2019 № 70-01/822)).

Таблиця № 2

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	ІР-адреса, з якої завантажено тендерну пропозицію	Дата та час завантаження тендерної пропозиції	Різниця
1.	ПФ «БАНЗАЙ»	(конфіденційна інформація)	(конфіденційна інформація)	1 хв.
2.	ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС»		(конфіденційна інформація)	

- (26) Отже, як вбачається з таблиці № 2, Відповідачі здійснювали завантаження тендерних пропозицій для участі у Торгах з однієї і тієї ж ІР-адреси (конфіденційна інформація) в один день (конфіденційна інформація), який є останнім днем для подання тендерних пропозицій, та послідовно: спочатку були завантажені тендерні пропозиції ПФ «БАНЗАЙ» (конфіденційна інформація) для участі у Торгах, а потім – ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» (конфіденційна інформація) з різницею в 1 хвилину.
- (27) Згідно з інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» листом від 08.01.2019 № 206/97/03 (вх. від 16.01.2019 № 70-01/261), Відділенням встановлено, що вхід до аукціону у Торгах Учасники здійснювали з однієї і тієї ж ІР-адреси (конфіденційна інформація). Інформація наведена в таблиці № 3.

Таблиця № 3

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	ІР-адреса, з якої здійснювався вхід в аукціон
1	ПФ «БАНЗАЙ»	(конфіденційна інформація)
2	ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС»	(конфіденційна інформація)

- (28) За наявною у Відділення інформацією, інтернет-провайдером ІР-адрес (конфіденційна інформація), (конфіденційна інформація) є ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УКРТЕЛЕКОМ» (далі – ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ»).
- (29) Відповідно до інформації, наданої ПАТ «УКРТЕЛЕКОМ» листом від 13.03.2019 № 272-вих-80Д731-80Д922-2019 (вх. від 18.03.2019 № 70-01/225кі), ІР-адреси (конфіденційна інформація) та (конфіденційна інформація) протягом березня-травня 2017 року (у тому числі у період проведення Торгів) виділені у користування одному з учасників – ПФ «БАНЗАЙ» за адресою: (конфіденційна інформація).
- (30) ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» листом від 31.01.2019 № 1-19 (вх. від 01.02.2019 № 70-01/622) повідомило Відділенню, що орендує у Муратова Володимира Усейновича нежитлові приміщення № 7 (склад) та № 17 (офіс) за адресою: (конфіденційна інформація) на підставі договору оренди приміщень від 01.03.2016 № 01/16А.
- (31) Згідно з інформацією, наданою ПФ «БАНЗАЙ» листом від 26.03.2019 № 1.26-03/19 (вх. від 26.03.2019 № 70-01/2423), фактичним місцезнаходженням ПФ «БАНЗАЙ» є офісні приміщення № 14, № 15 та № 16 за адресою: (конфіденційна інформація), які ПФ «БАНЗАЙ» орендує у Муратова Володимира Усейновича на підставі договору оренди від 04.01.2016 № 1.
- (32) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 11.04.2024 за кодом 424498144467 станом на 09.05.2017 (дата проведення аукціону у Торгах) Муратов Володимир Усейнович є засновником та директором ПФ «БАНЗАЙ».
- (33) Тобто, ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» орендує офісне приміщення у засновника та директора свого конкурента на Торгах.

- (34) Таким чином, під час участі у Торгах Відповідачі використовували одну точку доступу до мережі Інтернет, яка виділялась в користування одному з Відповідачів (ПФ «БАНЗАЙ») у приміщенні, яке належить засновнику та директору одного з Відповідачів (ПФ «БАНЗАЙ»).
- (35) Отже, вищенаведені факти свідчать про спільну підготовку для участі у Торгах та про узгодженість поведінки Відповідачів під час участі у Торгах.

5.2. Зазначення Відповідачами спільного номеру телефону під час ведення господарської діяльності

- (36) ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» листом від 31.01.2019 № 1-19 (вх. від 01.02.2019 № 70-01/622) повідомило Відділенню, що протягом 2016 – 2018 років (у тому числі у період проведення Торгів) використовувало у господарській діяльності, зокрема, телефонний номер *(конфіденційна інформація)*.
- (37) Як вбачається з листа ПРИВАТНОГО АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «КИЇВСТАР» (мобільний оператор) (далі – ПРАТ «КИЇВСТАР») від 14.03.2019 № 5996/05 (вх. від 18.03.2019 № 211кі), номер телефону *(конфіденційна інформація)* з 29.10.2005 по 14.03.2019 (дату надання відповіді на вимогу) належить *(конфіденційна інформація)*.
- (38) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ДФС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ) листом від 24.01.2019 № 2051/9/20-40-12-04-09 (вх. від 30.01.2019 № 558) повідомило, що у ПФ «БАНЗАЙ», зокрема, в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «УНІВЕРСАЛ БАНК» (далі – АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК») 03.11.2016 відкритий банківський рахунок *(конфіденційна інформація)*.
- (39) АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» листом від 05.03.2019 № 1019/БТ (вх. від 18.03.2019 № 206кі) підтвердило наявність відкритого банківського рахунку у ПФ «БАНЗАЙ» та надало копію заяви на доступ до сервісу Інтернет-банкінгу для юридичної особи від 03.11.2016, у якій ПФ «БАНЗАЙ» зазначило контактний телефон: *(конфіденційна інформація)*.
- (40) Відповідно до витягу з ЄДР від 11.04.2024 за кодом 38014767606 станом на 09.05.2017 (дату проведення аукціону у Торгах) єдиним засновником та директором ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» є Чередніченко Інга Борисівна.
- (41) Тобто, Відповідачами під час ведення господарської діяльності зазначається один і той же самий номер телефону *(конфіденційна інформація)*, який належить директору та єдиному засновнику ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» Чередніченко Інзі Борисівні.
- (42) Вищезазначене свідчить про спільну діяльність та обмін інформацією між Відповідачами, що є не типовим для суб'єктів господарювання, які є конкурентами на Торгах.

5.3. Доступ до банківських рахунків

5.3.1. Наявність у директора ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» доступу до банківських рахунків ПФ «БАНЗАЙ»

- (43) АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» листом від 05.03.2019 № 1019/БТ (вх. від 18.03.2019 № 70-01/206кі) надало Відділенню копію довіреності *(конфіденційна інформація)* (діюча на період проведення Торгів), відповідно до якої директор ПФ «БАНЗАЙ» Муратов Володимир Усейнович уповноважує *(конфіденційна інформація)* виконувати від імені та на користь ПФ «БАНЗАЙ» наступні дії:
- *(конфіденційна інформація)*;
 - *(конфіденційна інформація)*;
 - *(конфіденційна інформація)*.

- (44) Варто зазначити, що дана довіреність є безстроковою.
- (45) Тобто, Чередніченко Інга Борисівна, яка на період проведення Торгів була засновником та директором ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС», була обізнана щодо фінансової спроможності та господарської діяльності ПФ «БАНЗАЙ» - конкурента у Торгах.
- (46) Зазначене свідчить про те, що Відповідачі були обізнаними щодо діяльності один одного та мали можливість доступу до інформації один одного, враховуючи те, що на час проведення Торгів одна і та ж особа була директором та єдиним засновником ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» та довіреною особою в АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» свого конкурента (ПФ «БАНЗАЙ»).

5.3.2. Отримання директором ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» довідок у банківській установі для ПФ «БАНЗАЙ», поданих ним для участі в Торгах

- (47) У складі тендерної пропозиції ПФ «БАНЗАЙ» завантажено, зокрема, довідки з АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК»:
 - від 05.05.2017 № 165/266 про відсутність заборгованості;
 - від 05.05.2017 № 165/267 про відкриття рахунків.
- (48) Згідно з інформацією, наданою АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» листом від 05.03.2019 № 1019/БТ (вх. від 18.03.2019 № 70-01/206кі), *(конфіденційна інформація)*.
- (49) Відповідно до витягу з ЄДР від 11.04.2024 за кодом 38014767606 станом на 09.05.2017 (дату проведення аукціону у Торгах) Чередніченко Інга Борисівна є єдиним засновником та директором ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС».
- (50) Тобто, засновник та директор ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» отримувала довідки в АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» для свого конкурента у Торгах, які ПФ «БАНЗАЙ» подало для участі у Торгах.
- (51) Отже, надання ПФ «БАНЗАЙ» Чередніченко Інзі Борисівні, яка є засновником та директором іншого учасника торгів (ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС»), повноважень на здійснення обслуговування банківських рахунків та отримання довідок у АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» для участі у Торгах, свідчить про обізнаність Відповідачів щодо фінансової спроможності один одного та обмін інформацією між ними, у тому числі щодо участі у Торгах.

5.4. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (52) Між Відповідачами у період 2016 – 2018 років (в тому числі у період підготовки до участі та участі у Торгах) існувала господарська діяльність та проводились грошові взаєморозрахунки.
- (53) ПФ «БАНЗАЙ» листами від 05.02.2019 № 2-19 (вх. від 11.02.2019 № 816) та від 23.12.2019 № 23-12/19 (вх. від 24.12.2019 № 6625) підтвердило існування таких відносин та надало копію договору оренди робочого місця і відшкодування витрат по оплаті комунальних послуг від 01.05.2016 б/н. Пунктом 4.1. зазначеного договору передбачено, що строк дії договору до 31.12.2019. Тобто, він був діючим у період проведення Торгів.
- (54) Відповідно до договору від 01.05.2016 б/н ПФ «БАНЗАЙ» надає ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» у тимчасове володіння і користування робоче місце з комп'ютером, багатофункціональним пристроєм і принтером за адресою: *(конфіденційна інформація)*.
- (55) Виконання зазначеного договору, зокрема, у період проведення Торгів, ПФ «БАНЗАЙ» (лист від 23.12.2019 № 23-12/19 (вх. від 24.12.2019 № 6625)) підтверджує реєстром отриманих від ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» виплат, де зазначено, що ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» перерахувало ПФ «БАНЗАЙ» кошти на загальну суму *(конфіденційна інформація)* (відповідно до договору від 01.05.2016 б/н) за

користування робочим місцем, яке знаходиться у офісному приміщенні № 17 у будівлі за адресою: *(конфіденційна інформація)*.

- (56) Тобто, під час участі у Торгах ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС» орендувало у свого конкурента на Торгах – ПФ «БАНЗАЙ» робоче місце, за що ПФ «БАНЗАЙ» отримувало від ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС» кошти.
- (57) ГУ ДФС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 24.01.2019 № 2051/9/20-40-12-04-09 (вх. від 30.01.2019 № 558) повідомило Відділенню, що у Відповідачів відкриті банківські рахунки, зокрема:
- ПФ «БАНЗАЙ» - *(конфіденційна інформація)* в АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК», *(конфіденційна інформація)* в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ» (далі – АТ «БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ»);
 - ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС» - *(конфіденційна інформація)* в АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ «ПРОКРЕДИТ БАНК» (далі – АТ «ПРОКРЕДИТ БАНК»).
- (58) АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» листом від 05.03.2019 № 1019/БТ (вх. від 18.03.2019 № 70-01/206кі), АТ «БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ» листом від 15.03.2019 № 05-1/2/1464-БТ (вх. від 18.03.2019 № 219кі) та АТ «ПРОКРЕДИТ БАНК» листом від 18.03.2019 № 12/19/2748 (вх. від 20.03.2019 № 70-01/238кі) підтвердили наявність відкритих банківських рахунків у Відповідачів та повідомили, що *(конфіденційна інформація)*.
- (59) Отже, у період проведення Торгів ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС» постачало ПФ «БАНЗАЙ» будівельні матеріали.
- (60) Слід зазначити, що у Харківській області існує велика кількість постачальників будівельних матеріалів. Втім, ПФ «БАНЗАЙ» закуповувало будівельні матеріали саме у свого конкурента на Торгах (ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС»).
- (61) Зазначена вище поведінка Відповідачів є не типовою для суб'єктів господарювання, які конкурують між собою під час участі у Торгах.
- (62) Отже, у період проведення Торгів між Учасниками існували господарські відносини. Внаслідок існування господарських відносин між Учасниками усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність суб'єктів господарювання – Учасників щодо їхньої поведінки під час участі в Торгах, оскільки наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків. Крім того, такі відносини свідчать про те, що ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС» та ПФ «БАНЗАЙ» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного.

5.5. Наявність ідентичного дефекту друку на документах, поданих Відповідачами на Торги

- (63) За результатами порівняльного аналізу тендерних пропозицій, поданих ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС» та ПФ «БАНЗАЙ» для участі у Торгах, встановлено, що деякі з поданих документів мають ідентичні дефекти друку, які представляють собою наявність крапок (плям), що розташовані у правій частині документів Відповідачів, а саме:
- ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС»:
 - довідка «Виконання аналогічних договорів ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС»» від 01.03.2017 № 0403-17;
 - фінансовий звіт ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС» за 2016 рік;
 - наказ від 04.01.2007 № 36 про призначення директора ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС»;
 - протокол від 04.01.2007 № 5 загальних зборів засновників ПП «ТОПЛИВОСЕРВІС»;
 - ПФ «БАНЗАЙ»:

- ЗАЯВА-ПРОПОЗИЦІЯ від 05.05.2017 № 54-05/17;
- зведена довідка про відповідність вимогам ст. 17 Закону та критеріям фінансової спроможності» від 05.05.2017 № 56-05/17;
- довідка про наявність та склад інженерно-технічного персоналу від 05.05.2017 № 5505/17;
- протокол від 01.10.2005 № 1 загальних зборів засновників ПФ «БАНЗАЙ»;
- довідка з АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» від 05.05.2017 № 165/266 про відсутність заборгованості;
- довідка з АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» від 05.05.2017 № 165/267 про відкриття рахунків.

(64) Для прикладу дефекти друку зображені в додатку № 1 до рішення.

(65) ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» листом від 31.01.2019 № 1-19 (вх. від 01.02.2019 № 70-01/622) та ПФ «БАНЗАЙ» листом від 15.04.2019 № 1.15-04/19 (вх. № 70-01/2922) повідомили, що до підготовки та збору документів для участі у Торгах третіх осіб не залучали.

(66) Таким чином, наявність ідентичних дефектів друку принтера на документах, поданих ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» та ПФ «БАНЗАЙ» у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах, свідчить про спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах.

5.6. Спільні властивості електронних файлів, поданих Відповідачами на Торги

(67) За результатами аналізу файлів, завантажених Відповідачами в електронному вигляді у форматі PDF до системи «Prozorro» для участі у Торгах, встановлено, що вони мають одні і ті ж самі властивості файлів, а саме вони створені за допомогою одного і того ж виробника PDF (Microsoft® Office Word 2007, АBBYY FineReader 8.0 Professional Edition), одного і того ж програмного забезпечення (Microsoft® Office Word 2007), одного і того ж автора user. Інформація наведена в додатку № 2 до рішення.

(68) Спільні властивості вищезазначених файлів свідчать про однакове походження цих файлів, що виключається за умови їх самостійної підготовки Відповідачами та існування конкуренції між ними.

5.7. Відсутність у тендерній пропозиції ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» банківської гарантії, яка вимагалася тендерною документацією Торгів

(69) Тендерною документацією Торгів встановлено, що Замовник вимагає у складі тендерних пропозицій учасників, зокрема, обов'язкове надання забезпечення тендерних пропозицій у формі банківських гарантій (електронний документ з електронно – цифровим підписом відповідно до вимог діючого законодавства).

(70) Проаналізувавши тендерні пропозиції Відповідачів у Торгах, Відділенням встановлено, що ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» не завантажило електронну банківську гарантію, яка була передбачена умовами тендерної документації Торгів.

(71) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції чинної на дату проведення Торгів) замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі, зокрема, якщо учасник не надав забезпечення тендерної пропозиції, якщо таке забезпечення вимагалася замовником.

(72) Натомість ПФ «БАНЗАЙ» у складі тендерної пропозиції завантажило банківську гарантію від 05.05.2017 № 4161/17-ТГ, видану «ПАТ «БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ».

(73) Таким чином, зазначене свідчить про те, що ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» не мало наміру здобувати перемогу у Торгах та брало участь у них лише з метою забезпечення перемоги ПФ «БАНЗАЙ».

(74) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням

переваг у цій сфері.

- (75) Таким чином, характер та кількість виявлених обставин виключають можливість того, що тендерні пропозиції ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» та ПФ «БАНЗАЙ» готувалися кожним з них самостійно і без обміну інформацією.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (76) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у Торгах та узгодження між ними спільної поведінки для підготовки та участі у Торгах.
- (77) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема таким:
- спільним використанням Відповідачами однієї точки доступу до мережі Інтернет під час завантаження тендерних пропозицій та участі в аукціоні на Торгах;
 - завантаженням тендерних пропозицій на Торги в один день та з різницею у 1 хвилину;
 - орендою офісного приміщення ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» у єдиного засновника та директора ПФ «БАНЗАЙ» на Торгах;
 - зазначенням Відповідачами спільного номеру телефону під час ведення господарської діяльності;
 - наявністю у директора ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» доступу до банківських рахунків ПФ «БАНЗАЙ»;
 - отриманням директором ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» довідок у банківській установі для участі ПФ «БАНЗАЙ» у Торгах;
 - наявністю ідентичного дефекту друку на документах, поданих Відповідачами для участі у Торгах;
 - створенням документів, поданих Відповідачами на Торги, з використанням однієї техніки;
 - відсутністю у тендерних пропозиціях ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» банківської гарантії, яка вимагалася тендерною документацією Торгів.
- (78) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (79) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (80) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах діяли не самостійно один від одного, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (81) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Торгів, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (82) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та

не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (83) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (84) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (85) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (86) Таким чином, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» та ПФ «БАНЗАЙ» вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених ДЕПАРТАМЕНТОМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ відкритих торгів з використанням електронної системи закупівель «Prozorro» на закупівлю: «ДК 021:2015: 45215000-7 — Будівництво закладів охорони здоров'я та будівель соціальних служб, крематоріїв і громадських убиралень. Реконструкція хірургічного корпусу комунального закладу «Маріупольське територіальне медичне об'єднання здоров'я дитини та жінки» м. Маріуполь.» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2017-03-31-001670-b).
- (87) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (88) На подання з попередніми висновками у Справі від 23.05.2024 № 70-03/267-П, направлене Відділенням листами від 24.05.2024 № 70-02/1133є та від 24.05.2024 № 70-02/1134є за місцезнаходженням ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» та ПФ «БАНЗАЙ» відповідно, Відповідачі не надали пояснень та заперечень, будь-якої іншої інформації.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (89) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку учасників Торгів, не спростовується висновок адміністративної колегії Східного міжобласного територіально відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії ПФ «БАНЗАЙ» та ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС», які полягали у:
- спільному використанні Відповідачами однієї точки доступу до мережі Інтернет під час завантаження тендерних пропозицій та участі в аукціоні на Торгах;
 - завантаженні тендерних пропозицій на Торги в один день та з різницею у 1 хвилину;
 - оренді офісного приміщення ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» у єдиного засновника та директора ПФ «БАНЗАЙ» на Торгах;
 - зазначенні Відповідачами спільного номеру телефону під час ведення господарської діяльності;

- наявності у директора ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» доступу до банківських рахунків ПФ «БАНЗАЙ»;
- отримані директором ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» довідок у банківській установі для участі ПФ «БАНЗАЙ» у Торгах;
- наявності ідентичного дефекту друку на документах, поданих Відповідачами для участі у Торгах;
- створені документів, поданих Відповідачами на Торги, з використанням однієї техніки;
- відсутності у тендерних пропозиціях ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» банківської гарантії, яка вимагалася тендерною документацією Торгів.

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (90) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (91) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (92) Згідно з копією форми № 2-м «Звіт про фінансові результати», наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 07.03.2024 № 4969/5/20-40-04-16-10 (вх. № 70-01/488 від 07.03.2024), чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік ПФ «БАНЗАЙ» становить *(конфіденційна інформація)*.
- (93) Крім цього, відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 07.03.2024 № 4969/5/20-40-04-16-10 (вх. № 70-01/488 від 07.03.2024), ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» податкову декларацію з податку на прибуток та фінансову звітність за 2023 рік не подавало.
- (94) ПП «ТОПЛИВОСЕРВИС» на вимогу голови Відділення від 23.04.2024 № 70-02/2-1244 не надало розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік.
- (95) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТОПЛИВОСЕРВИС» (ідентифікаційний код юридичної особи – *(конфіденційна інформація)*), місцезнаходження: *(конфіденційна інформація)*) та ПРИВАТНА ФІРМА «БАНЗАЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *(конфіденційна інформація)*), місцезнаходження: *(конфіденційна інформація)* вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурі закупівлі, проведеної ДЕПАРТАМЕНТОМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ на закупівлю «ДК 021:2015: 45215000-7 — Будівництво закладів охорони здоров'я та будівель соціальних служб, крематоріїв і громадських убиралень. Реконструкція хірургічного корпусу комунального закладу «Маріупольське територіальне медичне об'єднання здоров'я дитини та жінки» м. Маріуполь.» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2017-03-31-001670-b).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ТОПЛИВОСЕРВИС» (ідентифікаційний код юридичної особи – *(конфіденційна інформація)*) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього подання, накласти на ПРИВАТНУ ФІРМУ «БАНЗАЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *(конфіденційна інформація)*) штраф у розмірі 44 600,00 (сорок чотири тисячі шістсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК