



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

09.07.2024 № 70/109-р/к

Справа № 7/13-13-24

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку з розглядом розгляд заяви ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ФАБРИКА МОРОЗИВА ХЛАДОПРОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «ФМ ХЛАДОПРОМ») від 05.09.2023 № 1 (вх. № 70-01/28-АМ від 03.10.2023) щодо наявності в діях АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «ПОЛТАВАХОЛОД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – АТ «ПОЛТАВАХОЛОД», Відповідач) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, направив АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» вимогу від 28.11.2023 № 70-02/П-3409 про надання інформації, в якій необхідно було у 5-денний строк з дня отримання вимоги надіслати Відділенню визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» листом від 11.12.2023 № 01/706 (вх. № 70-01/2631 від 12.12.2023) надало інформацію на Вимогу в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 7/13-13-24 такі дії АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 45 333,00 (сорок п'ять тисяч триста тридцять три) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 7/13-13-24 про порушення АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк), та подання відділу досліджень і розслідувань в Полтавській області від 27.06.2024 № 70-03/332-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 12.01.2024 № 70/13-рп/к розпочато розгляд справи № 7/13-13-24 (далі – Справа) за ознаками вчинення АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Східному територіальному відділенню Антимонопольному комітету України на вимогу голови Відділення від 28.11.2023 № 70-02/П-3409 у встановлений ним строк.
- (2) Відділенням листом від 12.01.2024 № 70-02/П-99 направлено АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» копію розпорядження від 12.01.2024 № 70/13-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового направлення № 0600077681598, копію розпорядження від 12.01.2024 № 70/13-рп/к про початок розгляду Справи АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» отримано 29.01.2024.
- (4) Рекомендованим поштовим відправленням за номером 0600936607486 Відділення листом від 27.06.2024 № 70-02/1837е за місцезнаходженням АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» направило копію подання з попередніми висновками у Справі. На офіційному вебсайті АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «Укрпошта» <<https://ukrposhta.ua>> в мережі Інтернет зафіксовано інформацію, що станом на 03.07.2024 поштове відправлення не вручене адресату.
- (5) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), на офіційному вебсайті Комітету (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/>) 03.07.2024 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу і місяця розгляду Справи.
- (6) Крім того, згідно рекомендованого поштового відправлення за номером 0600936607486 АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» копію подання з попередніми висновками у Справі отримано 04.07.2024.
- (7) АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» листом від 09.07.2024 № 01/262 (вх. № 70-01/1733 від 09.07.2024) надало до Відділення заперечення на подання з попередніми висновками у Справі.

2. Відповідач

- (8) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань місцезнаходженням АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) є: *інформація, доступ до якої обмежено*. Основним видом діяльності АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» є *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (9) Отже, АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини Справи

- (10) Відділенням здійснювався розгляд заяви ТОВ «ФМ ХЛАДОПРОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) від 05.09.2023 № 1 (вх. № 70-01/28-АМ від 03.10.2023) щодо наявності в діях АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Заява).

- (11) У зв'язку з викладеним, на адресу АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» була надіслана вимога голови Відділення від 28.11.2023 № 70-02/П-3409 (далі – Вимога), в якій необхідно було у 5-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Відповідно до інформації з офіційного вебсайту АТ «Укрпошта» «<https://ukrposhta.ua>» рекомендоване поштове відправлення № 0600064158470 від 28.11.2023, яким направлена Вимога, було отримано АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» 01.12.2023.
- (14) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 06.12.2023.
- (15) АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» листами від 29.11.2023 № 01/681 (вх. № 70-01/2553 від 30.11.2023) та від 29.11.2023 № 01/682 (вх. № 70-01/2552 від 30.11.2023) звернулось до Відділення з проханням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (16) Відділення листом від 30.11.2023 № 70-02/П-3451 повідомило АТ «ПОЛТАВАХОЛОД», що строк надання інформації на вказану Вимогу подовжено до 11.12.2023 (включно).
- (17) АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» листом від 11.12.2023 № 01/706 (вх. № 70-01/2631 від 12.12.2023) надало інформацію на Вимогу в неповному обсязі, а саме не надало інформацію на пункт 2 Вимоги: «Вказати розробника (назва, адреса, ідентифікаційний код юридичної особи) упаковок морозива АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» «МОРОЗИВО ЕСКІМО ПЛОМБІР «КАШТАН ПОЛТАВСЬКИЙ» В ГЛАЗУРІ» та «МОРОЗИВО ЕСКІМО ПЛОМБІР З КАКАО «КАШТАН ПОЛТАВСЬКИЙ» В ГЛАЗУРІ» згідно малюнку № 1 та малюнку № 2. Надати копії підтверджуючих документів».
- (18) АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» листом від 11.12.2023 № 01/706 (вх. № 70-01/2631 від 12.12.2023) надало інформацію лише на пункт 1 Вимоги, а саме повідомило дату початку виробництва та реалізації морозива «МОРОЗИВО ЕСКІМО ПЛОМБІР «КАШТАН ПОЛТАВСЬКИЙ» В ГЛАЗУРІ» та «МОРОЗИВО ЕСКІМО ПЛОМБІР З КАКАО «КАШТАН ПОЛТАВСЬКИЙ» В ГЛАЗУРІ» в упаковках згідно малюнку № 1 та малюнку № 2 та надало копії підтверджуючих документів.

Малюнок № 1



Малюнок № 2



- (19) Отже, АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» надало інформацію в неповному обсязі Відділенню на Вимогу у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (20) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, що діяла до 01.01.2024) передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (23) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Отже, дії АТ «ПОЛТАВАХОЛОД», з подання інформації в неповному обсязі Східному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 28.11.2023 № 70-02/П-3409 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (25) Листом від 27.06.2024 № 70-02/1837е Відділенням АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 7/13-13-24.
- (26) АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» листом від 09.07.2024 № 01/262 (вх. № 70-01/1733 від 09.07.2024) (далі – Лист) надало до Відділення заперечення на подання з попередніми висновками у справі.

- (27) У Листі АТ «ПОЛТАВАХОЛОД», не погоджуючись з висновками Відділення, зазначає, що розглядати питання щодо порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови, потрібно з урахуванням всієї інформації, наданої АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» у ході розгляду Відділенням Заяви, а не лише на Вимогу, оскільки, на думку АТ «ПОЛТАВАХОЛОД», воно попередньо надало Відділенню всю інформацію та пояснення з цього приводу, яка є у нього в наявності та стосується того самого питання. Також АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» зазначило, що не має об'єктивної можливості надати інформацію та документи, якими не володіє.
- (28) Однак зазначене твердження АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» не може бути взяте до уваги виходячи з наступного.
- (29) Вимога Відділення, надіслана до АТ «ПОЛТАВАХОЛОД», містила окрім питань, на які потрібно надати відповідь, посилення щодо необхідності **надання відповіді на кожне питання згідно з нумерацією.**
- (30) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, що діяла до 01.01.2024) передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (31) Також, у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (32) Разом з цим, АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» листом від 11.12.2023 № 01/706 (вх. № 70-01/2631 від 12.12.2023) надало інформацію лише на пункт 1 Вимоги та не повідомляло, що АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» не має об'єктивної можливості надати інформацію та документи на питання 2 Вимоги, як зазначає у Листі.
- (33) Крім того, АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» у Листі, не погоджуючись з висновками Відділення, зазначає наступне.
- (34) *«Упаковки морозива АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» «МОРОЗИВО ЕСКІМО ПЛОМБІР «КАШТАН ПОЛТАВСЬКИЙ» В ГЛАЗУРІ» та «МОРОЗИВО ЕСКІМО ПЛОМБІР З КАКАО «КАШТАН ПОЛТАВСЬКИЙ» В ГЛАЗУРІ», згідно з малюнком №1 та малюнком №2 відповідно до вимоги від 28.11.2023 № 70-02/П-3409, відтворюють попередні упаковки морозива та також використовуються більше 10 років (Документарне підтвердження використання ідентичної упаковки малюнку №1 та малюнку №2 згідно вимоги від 28.11.2023 № 70-02/П-3409 надано починаючи з 2014 року). Отже, навіть якщо ці упаковки розглядати як окремі твори, а не відтворення попередніх упаковок, витребувана інформація також не могла бути надана через її відсутність та неможливість документарного підтвердження.*

Отже, чинне законодавство не встановлює для АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» обов'язку щодо

необхідності постійного зберігання запитуваної інформації та документів. Відповідно ненадання відомостей, які Товариство не зобов'язано було зберігати, не може слугувати підставою притягнення його до відповідальності, тим більше, що АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» не тільки не перешкоджало, але навпаки – сприяло Відділенню у виконанні наданих законом повноважень надаючи додаткову інформацію та пояснення, що стосуються розгляду Заяви» (мова оригіналу).

- (35) Отже, Відповідач фактично підтверджує, що ним інформація на пункт 2 Вимоги не була надана, а подані у Листі Відповідача заперечення зводяться до пояснень причин неподання АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» інформації на пункт 2 Вимоги. Однак, як було зазначено вище, АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» у відповіді на пункт 2 Вимоги не надало відповідної інформації та/або пояснень щодо викладеного у пункті 2 Вимоги питання.
- (36) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органів Антимонопольного комітету України щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України (постанова Верховного Суду від 16.06.2022 у справі № 910/18734/20).
- (37) Крім того, АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» у Листі зазначає, що:
- «Також важливим є той факт, що за результатами розгляду Заяви по суті, ознак порушення АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» законодавства про захист економічної конкуренції не виявлено. Оскільки Відділення Заяву розглянуло, можемо зробити висновок, що Відділення володіло всією необхідною інформацією для розгляду Заяви. ... З огляду на зазначене, кваліфікація порушення та відомості, що викладені у поданні з попередніми висновками є хибними...»* (мова оригіналу).
- (38) Законодавство про захист економічної конкуренції не містить вичерпного переліку випадків, за яких органи Антимонопольного комітету України мають право витребувати інформацію у суб'єктів господарювання та інших осіб (постанова Верховного Суду України від 14.06.2022 у справі № 910/20990/20).
- (39) Крім того, законодавство про захист економічної конкуренції не наділяє суб'єкта господарювання правом на власний розсуд вирішувати питання щодо форми, способу та доцільності витребування органом Антимонопольного комітету України інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (40) Близька за змістом правова позиція викладена у постановках Верховного Суду України від 23.04.2019 у справі № 915/827/18, від 04.07.2019 у справі № 910/13461/18, від 01.08.2019 у справі № 910/15697/18, від 07.08.2019 у справі № 910/13460/18, від 07.08.2019 у справі № 910/13472/18, від 26.09.2019 у справі № 910/12393/18.
- (41) Відповідно до Законів України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції» кваліфікація дій суб'єктів господарювання як порушення законодавства про захист економічної конкуренції є виключною компетенцією органів Антимонопольного комітету України.
- (42) Пункт 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначає порушенням законодавства про захист економічної конкуренції подання інформації в неповному обсязі його територіальному відділенню у встановлені головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (43) Отже, неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є актом невиконання заснованої на законі вимоги державного органу, що тягне за собою встановлену чинним законодавством відповідальність.
- (44) Отже, зміст заперечень АТ «ПОЛТАВАХОЛОД», наведених у Листі, не спростовує

висновків Відділення щодо наявності порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях Відповідача, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі на Вимогу голови Відділення.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у Справі

- (45) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (46) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (47) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (48) АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» листом від 18.06.2024 № 01/247 (вх. № 70-01/1574 від 19.06.2024) повідомило, що дохід (виручка) АТ «ПОЛТАВАХОЛОД» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік відповідно до податкової декларації з податку на прибуток підприємств становить *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (49) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (50) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції".
- (51) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (52) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (53) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ПОЛТАВАХОЛОД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Східному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.11.2023 № 70-02/П-3409 у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ПОЛТАВАХОЛОД» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 45 333,00 (сорок п'ять тисяч триста тридцять три) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК

КО