



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17.07.2024 № 70/118-р/к

Справа № 1/12-37-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

В.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 1/01-217-21, розпочатої за ознаками вчинення ДОЧІРНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «БУДІВЕЛЬНА ФІРМА «СУ-460» (ідентифікаційний код юридичної особи - *інформація з обмеженим доступом*)) (далі - ДП «БФ «СУ-460») та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ХАРКІВСЬКИЙ НАСОСНИЙ ЗАВОД» (ідентифікаційний код юридичної особи - *інформація з обмеженим доступом*)) (далі – ТОВ «ВКП «ХНЗ») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, направив ДП «БФ «СУ-460» вимогу від 08.11.2021 № 70-02/1-9294 про надання інформації, в якій необхідно було у 14-денний строк з дня отримання вимоги надіслати Відділенню визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений в. о. головою Відділення строк ДП «БФ «СУ-460» інформації не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 1/12-37-24 такі дії ДП «БФ «СУ-460» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 1/12-37-24 про порушення ДП «БФ «СУ-460» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України), та подання Першого відділу досліджень та розслідувань від 03.07.2024 № 70-03/347-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 07.02.2024 № 70/39-рп/к розпочато розгляд справи № 1/12-37-24 за ознаками вчинення ДП «БФ «СУ-460» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Відділення від 08.11.2021 № 70-02/1-9294 у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (2) Листом від 07.02.2024 № 70-02/371 Відділенням надіслано ДП «БФ «СУ-460» на адресу, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), копію розпорядження від 07.02.2024 № 70/39-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Відповідно до службової записки від 19.03.2024 № 176сл інформацію про прийняте розпорядження від 07.02.2024 № 70/39-рп/к про початок розгляду Справи розміщено на вебсайті Відділення.
- (4) Листом від 03.07.2024 № 70-02/1924є ДП «БФ «СУ-460» направлено копію подання з попередніми висновками у Справі від 03.07.2024 № 70-03/347-П.
- (5) Згідно з даними повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600938148152 лист Відділення з копією подання з попередніми висновками у Справі не вручене під час доставки.
- (6) На офіційному сайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 10.07.2024 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

2. Відповідач

- (7) Відповідачем у Справі є ДП «БФ «СУ-460», ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*), згідно з ЄДР місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (8) Основним видом діяльності ДП «БФ «СУ-460» є (*інформація з обмеженим доступом*).
- (9) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ДП «БФ «СУ-460» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (10) Відділенням розглядалась справа № 1/01-217-21, розпочата у зв'язку із наявністю в діях ДП «БФ «СУ-460» та ТОВ «ВКП «ХНЗ» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, проведених ПАТ «Укргазвидобування» в особі філії «Укрбургаз» по закупівлі за державні кошти «УБГ17(Т)-287_Стенд опресування противикидного обладнання» за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» **UA-2017-12-14-000054-b**).
- (11) У зв'язку з вищевикладеним, на підставі статті 3, пункту 5 частини першої статті 17, статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001

№ 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), в.о. голови Відділення була направлена до ДП «БФ «СУ-460» вимога від 08.11.2021 № 70-02/1-9294 про надання інформації (далі – Вимога).

- (12) Відповідно до Вимоги ДП «БФ «СУ-460» необхідно було у 14-ти денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитувану інформацію, зокрема: інформацію щодо юридичної та фактичної адреси; перелік приміщень, які знаходились у володінні або користуванні; розшифровки статті балансу «Основні засоби» за період з 01.10.2017 до 31.12.2017 та з 01.01.2018 до 31.03.2018; перелік транспортних засобів, які використовувались (власні або орендовані); перелік всіх банківських установ, в яких ДП «БФ «СУ-460» мало або має банківські рахунки; інформацію про всі номери телефонів, в т.ч. мобільних, факсів, e-mail адреси та веб-сторінки (Web-page), що належать/належали та/або використовуються у господарській діяльності та копії договорів, укладених ДП «БФ «СУ-460» з провайдерами (операторами) щодо підключення та обслуговування телефонних номерів; інформацію щодо суб'єктів господарювання (провайдерів, операторів тощо), які надавали ДП «БФ «СУ-460» послуги щодо підключення до мережі Інтернет та копії відповідних договорів (з усіма змінами, додатками, специфікаціями тощо); інформацію про всіх звільнених та працюючих працівників ДП «БФ «СУ-460» за 2017 рік та січень 2018 року; інформацію щодо існування будь-яких відносин між ДП «БФ «СУ-460» та ТОВ «ВКП «ХАРКІВСЬКИЙ НАСОСНИЙ ЗАВОД»; відомості щодо наявності на момент подачі тендерної пропозиції для участі у торгах у власному розпорядженні ресурсів (фінансових, матеріальних, майнових, людських, інтелектуальних, технічних тощо), товарів, наявність яких дозволило б забезпечити виконання обов'язків, які можуть бути покладені за договором у разі перемоги ДП «БФ «СУ-460» у торгах; інформацію щодо використання шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів тощо, у тому числі в електронному вигляді для підготовки документів на Торги; відомості щодо залучення ДП «БФ «СУ-460» до підготовки та/або збору документів для участі у торгах, третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками Товариства, тощо); щодо розрахунку (калькуляцію) собівартості предмету Торгів; інформації щодо формування ціни на товари (роботи), які є предметом закупівлі; інформацію про відносини контролю; інформацію щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), отриманого ДП «БФ «СУ-460» за 2020 рік
- (13) Одночасно у Вимозі зазначалось, що вимоги голови Відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України». Також, зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації визначаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (14) Таким чином, ТОВ «БФ «СУ-460» було проінформоване про правові наслідки невиконання Вимоги.
- (15) Вимогу до ТОВ «БФ «СУ-460» надіслано рекомендованим листом № 6102256483709 за його місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР, а саме: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (16) Поштове відправлення № 6102256483709 було повернуто до Відділення 10.12.2021 з причин відсутності адресата за вказаною адресою та за закінченням терміну зберігання, що підтверджується довідкою (форма 20).

- (17) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 № 90/299 (в редакції, що діяла до 30.01.2024), у разі якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через 10 днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (далі - Комітет) (<http://www.amcu.gov.ua>).
- (18) Вимога була розміщена на офіційному сайті Комітету 08.11.2023, про що було розміщено повідомлення у газеті «Урядовий кур'єр» від 17.11.2023 № 231 (7629).
- (19) Отже, з урахуванням викладеного, Вимога вважається такою, що вручена Товариству 27.11.2023.
- (20) Таким чином, останній день надання інформації на Вимогу припадав на 11.12.2023.
- (21) У встановлений в.о. голови Відділення у Вимозі строк інформація від ДП «БФ «СУ-460» не була надана Відділенню.
- (22) Крім того, ДП «БФ «СУ-460» не зверталось до Відділення щодо подовження строку надання інформації, передбаченої Вимогою.
- (23) Також, в ході розгляду Справи Відділенням направлено до ДП «БФ «СУ-460» лист від 14.02.2024 № 70-02/1-428 щодо надання пояснень з приводу ненадання інформації на Вимогу, який був повернений до Відділення за закінченням терміну зберігання відповідно до довідки (форма 20). Втім, ДП «БФ «СУ-460» не надало до Відділення таких пояснень.
- (24) Інформація на Вимогу так і не була надана ДП «БФ «СУ-460» до Відділення.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (25) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірок та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом
- (26) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірок та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом
- (27) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, передбачені підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №

291/5482 (зі змінами) (далі - Положення).

- (28) При цьому, згідно з абзацом двадцятим пункту 8 Положення особа, яка виконує обов'язки голови відділення має повноваження, установлені для голови відділення.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, що діяла до 01.01.2024) було передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, неподання ДП «БФ «СУ-460» інформації на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.11.2021 № 70-02/1-9294 в установлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (32) Листом від 03.07.2024 № 70-02/1924є ДП «БФ «СУ-460» направлено копію подання з попередніми висновками у Справі від 03.07.2024 № 70-03/347-П.
- (33) На подання з попередніми висновками у Справі ДП «БФ «СУ-460» не надало свої заперечення.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (34) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу в.о. голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (36) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації

продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (37) За інформацією Головного управління Державної податкової служби України у Харківській області, наданою листом від 04.03.2024 №4480/5/20-40-04-16-10 (вх. від 04.03.2024 № 4480), податкова декларація з податку на прибуток підприємства та фінансова звітність ДП «БФ «СУ-460» за 2023 рік не надана. Розмір отриманого доходу за 2023 рік визначити неможливо.
- (38) ДП «БФ «СУ-460» на вимогу від 25.04.2024 № 70-02/1-1314 не надало Відділенню інформацію про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік.
- (39) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (40) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13 - 15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливість виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (41) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (42) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (43) При визначенні розміру штрафу враховано такі обставини:
- вимога про надання інформації від 08.11.2021 № 70-02/1-9294 направлялась ДП «БФ «СУ-460» у зв'язку з розглядом справи № 1/12-37-24, у якій ДП «БФ «СУ-460» є стороною у справі;
 - інформація на вимогу від 08.11.2021 № 70-02/1-9294 до Відділення не надана.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 291/5482, та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого

розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «БУДІВЕЛЬНА ФІРМА «СУ-460» (місцезнаходження: *(інформація з обмеженим доступом)*), ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація з обмеженим доступом)*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.11.2021 № 70-02/1-9294 в установлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ДОЧІРНЄ ПІДПРИЄМСТВО «БУДІВЕЛЬНА ФІРМА «СУ-460» (ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація з обмеженим доступом)*) штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістсот шістдесят шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Головуюча колегії

Наталя ТРЕГУБЕЦЬ