



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

07.08.2024 № 70/144-р/к

Справа № 4/12-56-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі збиранням та аналізом доказів у справі № 4/01-198-21 за ознаками вчинення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МЕТРБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація з обмеженим доступом*, далі – ТОВ «МЕТРБУД») та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТОІНТЕРСТРОЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація з обмеженим доступом*, далі – ТОВ «АВТОІНТЕРСТРОЙ») порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ФІЗИЧНІЙ ОСОБІ-ПІДПРИЄМЦЮ ШАХМАТОВУ ОЛЕКСАНДРУ ТРОХИМОВИЧУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, далі – ФОП ШАХМАТОВ О.Т., Відповідач) вимогу від 04.08.2021 № 70-02/4-6559 про надання інформації (далі - Вимога) протягом 10 днів з дня одержання вимоги.

У встановлений головою Відділення строк ФОП ШАХМАТОВ О.Т. інформації не надав, про подовження строку на надання інформації не клопотав.

За результатами розгляду справи № 4/12-56-24 такі дії ФОП ШАХМАТОВА О.Т. кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Східному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістьсот шістьдесят шість) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 4/12-56-24 про порушення ФОП ШАХМАТОВИМ О.Т. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,

та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 25.07.2024 № 70-03/389-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 19.03.2024 № 70/67-рп/к (далі – Розпорядження № 70/67-рп/к) розпочато розгляд справи № 4/12-56-24 за ознаками вчинення ФОП ШАХМАТОВИМ О.Т. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 04.08.2021 № 70-02/4-6559 у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (2) Листом від 19.03.2024 № 70-02/4-800 ФОП ШАХМАТОВУ О.Т. направлено копію Розпорядження № 70/67-рп/к (рекомендоване поштове відправлення № 0600900211160 від 19.03.2024).
- (3) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» рекомендоване поштове відправлення № 0600900211160 повернуто на адресу Відділення 06.04.2024 з поміткою «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (4) Розпорядження № 70/67-рп/к про початок розгляду Справи 11.04.2024 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (5) Відділенням листом від 25.07.2024 № 70-02/2295є ФОП ШАХМАТОВУ О.Т. надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі від 25.07.2024 № 70-03/389-П (далі – Подання) (рекомендоване поштове відправлення № 0600945719823 від 25.07.2024).
- (6) Згідно з відомостями, зазначеними на офіційному вебсайті АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА», поштове відправлення № 0600945719823 не вручено адресату.
- (7) Згідно з абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (далі – Порядок розгляду справ), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 31.07.2024 розміщено інформацію про попередні висновки у Справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Відповідачем у справі є ФОП ШАХМАТОВ О.Т., реєстраційний номер облікової картки платника податків - *інформація з обмеженим доступом*, дата і номер запису про проведення державної реєстрації 20.06.2003 за № 22700170000002857, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.
- (9) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) (витяг від 02.03.2024 за кодом 353345832056 станом на 02.03.2024), основним видом діяльності ФОП ШАХМАТОВА О.Т. є *інформація з обмеженим доступом*.

- (10) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ШАХМАТОВ О.Т. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) У зв'язку зі збиранням та аналізом доказів у справі № 4/01-198-21, розпочатій за ознаками вчинення ТОВ «МЕТРБУД» та ТОВ «АВТОІНТЕРСТРОЙ» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ФОП ШАХМАТОВУ О.Т. направлено Вимогу.
- (12) Відповідно до Вимоги ФОП ШАХМАТОВУ О.Т. необхідно було у 10-ти денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (13) У Вимозі зверталась увага ФОП ШАХМАТОВА О.Т. на те, що відповідно до статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (14) Одночасно у Вимозі зазначалось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (15) Вимогу надіслано ФОП ШАХМАТОВУ О.Т. 04.08.2021 рекомендованим поштовим відправленням 6102255862129 за його місцезнаходженням згідно з відомостями ЄДР, а саме: *інформація з обмеженим доступом*.
- (16) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» рекомендоване поштове відправлення 6102255862129 повернуто на адресу Відділення 15.09.2021 з поміткою «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (17) Згідно з абзацом дев'ятим пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» або в друкованому виданні відповідної обласної ради (за місцезнаходженням юридичної особи) повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Комітету «www.amc.gov.ua» («www.amcu.gov.ua»).
- (18) Вимогу було розміщено 03.12.2021 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (19) Повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України опубліковане в газеті «Урядовий кур'єр» 17.02.2022 (випуск № 33 (7154)).
- (20) Таким чином, Вимога вважається врученою ФОП ШАХМАТОВУ О.Т. 27.02.2022.
- (21) Отже, ФОП ШАХМАТОВ О.Т. відповідно до Вимоги повинен був надати інформацію в строк до 09.03.2022 (включно).

- (22) У встановлений у Вимозі строк інформація ФОП ШАХМАТОВИМ О.Т. не була надана Відділенню.
- (23) ФОП ШАХМАТОВ О.Т. не звертався до Відділення щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (24) ФОП ШАХМАТОВ О.Т. листом без дати та без номеру (вх. від 03.06.2024 № 70-01/1432) надав пояснення щодо неможливості надання документів на Вимогу, *інформація з обмеженим доступом*.
- (25) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (26) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одними з основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотримання законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживача, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.
- (27) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (28) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), а саме при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин) передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного

комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

- (31) Неподання інформації на вимогу голови Відділення у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».
- (32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії ФОП ШАХМАТОВА О.Т., які полягають у неподанні інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.08.2021 № 70-02/4-6559 про надання інформації, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (34) На Подання, надіслане Відповідачу листом Відділення від 25.07.2024 № 70-02/2295е, ФОП ШАХМАТОВ О.Т. зауважень та заперечень не надав.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (35) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП ШАХМАТОВА О.Т., які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 04.08.2021 № 70-02/4-6559 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (36) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (37) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (38) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 23.05.2024 № 1991/5/05-99-24-10 (вх. № 70-01/1314 від 23.05.2024), *інформація з обмеженим доступом*.
- (39) На Вимогу голови Відділення від 24.04.2024 № 70-02/4-1288, ФОП ШАХМАТОВИМ О.Т. листом без дати та без номеру (вх. від 03.06.2024 № 70-01/1432) надано інформацію, що *інформація з обмеженим доступом*.
- (40) Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розміру доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (41) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливість виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (42) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (43) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (44) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного

комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що **ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ШАХМАТОВ ОЛЕКСАНДР ТРОХИМОВИЧ** (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.08.2021 № 70-02/4-6559 про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на **ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ШАХМАТОВА ОЛЕКСАНДРА ТРОХИМОВИЧА** (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістьсот шістьдесят шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК