



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

24.09.2024 № 70/194-р/к

Справа № 3/20-47-20

м. Харків

Про порушення законодавства про
захист від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу

ТОРГІВЕЛЬНО-КОМЕРЦІЙНЕ ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ З ІНОЗЕМНИМИ ІНВЕСТИЦІЯМИ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*, далі – ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА», Відповідач) використовувало у своїй господарській діяльності відомості, що становили комерційну таємницю його конкурента – ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТАБЛЕТОНІ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*, далі – ТОВ «ТАБЛЕТОНІ») без його дозволу, а саме: опис технічного процесу виробництва, опис сировини, матеріалів та готової продукції, рецептури продукції, конструкції, виду, марки обладнання, яке використовується при виробництві ікри імітованої та знання, пов'язані з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру.

За результатами розгляду адміністративною колегією Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 3/20-47-20 такі дії ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА», визнано порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» комерційної таємниці ТОВ «ТАБЛЕТОНІ».

На ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» накладено штраф у розмірі 1 630,00 (одна тисяча шістсот тридцять вісім) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 3/20-47-20 про порушення ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачене статтею 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Полтавській області Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.09.2024 № 70-03/459-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) До Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України¹ (далі – територіальне відділення Комітету) надійшла заява ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» б/д та б/н (вх. від 05.02.2020 № 559) про порушення ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Заява).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення Комітету від 21.04.2020 № 70/52-рп/к розпочато розгляд справи № 3/20-47-20 у зв'язку з наявністю в діях ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА», які полягають у використанні у своїй господарській діяльності без дозволу ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» відомостей, що становлять комерційну таємницю ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» (а саме: опис технічного процесу виробництва, опис сировини, матеріалів та готової продукції, рецептури продукції, конструкції, виду, марки обладнання, яке використовується при виробництві ікри імітованої та знання, пов'язані з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру), ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» комерційної таємниці ТОВ «ТАБЛЕТОНІ».
- (3) Листом від 23.04.2020 № 70-02/3-2324 до ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи.
- (4) Листом від 23.04.2020 № 70-02/3-2325 до ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» надіслано розпорядження про початок розгляду справи.
- (5) Листом від 05.09.2024 № 70-02/3073е Відділенням було надіслано за місцезнаходженням ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» копію подання з попередніми висновками у справі № 3/20-47-20.
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600959293616 лист від 05.09.2024 № 70-02/3073е не був вручений ТОВ «ТАБЛЕТОНІ».
- (7) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua» 12.09.2024 було розміщено інформацію про попередні висновки у Справі та повідомлено про дату та час засідання адміністративної колегії Відділення з питання розгляду справи № 3/20-47-20.
- (8) На подання з попередніми висновками у Справі ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» зауважень або заперечень не надало.

¹ Відповідно до Розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02.06.2020 найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України

- (9) Листом від 05.09.2024 № 70-02/3082е Відділенням було надіслано за місцезнаходженням ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» копію подання з попередніми висновками у справі № 3/20-47-20.
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600959303034 лист від 05.09.2024 № 70-02/3082е був вручений ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» 14.09.2024.
- (11) На подання з попередніми висновками у Справі ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» листом від 23.09.2024 б/н (вх. від 24.09.2024 № 70-01/2430) надало заперечення стосовно викладених у поданні висновків.

2. Сторони

- (12) Заявником у справі є: ТОВ «КАПСУЛАР» згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) є юридичною особою, ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*, дата державної реєстрації – 21.05.2012, номер запису *Інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*; основний вид діяльності: *Інформація, доступ до якої обмежено* (код за КВЕД *Інформація, доступ до якої обмежено*). Згідно витягу з ЄДР від 05.07.2024 № 33238720, з 06.04.2024 відбулася державна реєстрація змін до відомостей про ТОВ «КАПСУЛАР», а саме: зміна найменування з ТОВ «КАПСУЛАР» на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТАБЛЕТОНІ» (далі – ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», Заявник) та зміни кінцевого бенефіціарного власника, керівника, місцезнаходження, структури власності, установчих документів юридичної особи.
- (13) Отже, заявником у справі є ТОВ «ТАБЛЕТОНІ»; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*; основний вид діяльності: *Інформація, доступ до якої обмежено* (код за КВЕД *Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (14) Відповідачем у справі є: ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» згідно витягу з ЄДР є юридичною особою, ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*, дата державної реєстрації – 29.12.1994, номер запису *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*; основний вид діяльності: *Інформація, доступ до якої обмежено* (код за КВЕД *Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (15) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» та ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» є суб'єктами господарювання

3. Обставини Справи

- (16) За інформацією Заявника, при виробництві продукції ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» використовувалися патенти на винаходи та корисні моделі, авторами яких є Особа 3 та Особа 4 (один із засновників Заявника на момент виникнення спірних правовідносин), наведені у Таблиці № 1.

Таблиця № 1

№ патенту	Назва патенту	Дата отримання
1	2	3
90687	СПОСІБ ОДЕРЖАННЯ АНАЛОГУ ІКРИ ОСЕТРОВИХ РИБ	25.05.2010
90875	СПОСІБ ОДЕРЖАННЯ КАПСУЛ З ВНУТРІШНІМ	10.06.2014

	УМІСТОМ НА ОСНОВІ ЖИРІВ	
91426	СПОСІБ ОДЕРЖАННЯ АНАЛОГА ІКРИ ОСЕТРОВИХ ТА ЛОСОСЕВИХ ПОРІД РИБ	26.07.2010
91616	ПРИСТРІЙ ДЛЯ ВИРОБНИЦТВА КАПСУЛЬОВАНИХ ПРОДУКТІВ	10.08.2010
92250	СПОСІБ ОДЕРЖАННЯ БАГАТОШАРОВИХ КАПСУЛ	11.10.2010
94929	ВОДНО-ДИСПЕРСІЙНА КОМПОЗИЦІЯ ДЛЯ ІЗОЛЯЦІЙНОГО ПОКРИТТЯ	25.06.2011
94959	СПОСІБ ОДЕРЖАННЯ ЖЕЛАТИНОВИХ КАПСУЛ З ВМІСТОМ ЖИРОВОЇ І ВОДНОЇ ФАЗИ	25.06.2011
95109	СПОСІБ ОДЕРЖАННЯ АНАЛОГУ РИБНОЇ ІКРИ	11.07.2011
102341	ГРАНУЛЬОВАНИЙ ПРОДУКТ ТА СПОСІБ ЙОГО ОДЕРЖАННЯ	25.06.2013
103277	СПОСІБ ОДЕРЖАННЯ ХАРЧОВОГО ГРАНУЛЬОВАНОГО ПРОДУКТУ	25.09.2013
103834	КАПСУЛЬОВАНИЙ БІЛОКВМІСНИЙ ПРОДУКТ ТА СПОСІБ ЙОГО ОДЕРЖАННЯ	25.11.2013
104789	ГРАНУЛЬОВАНИЙ ПРОДУКТ ТА СПОСІБ ЙОГО ОДЕРЖАННЯ	11.03.2014
117927	КАПСУЛЯТОРНА ГОЛОВКА ТА ПРИСТРІЙ ДЛЯ ОДЕРЖАННЯ КАПСУЛ	25.10.2018
118700	ДРЕСІНГ, СПОСІБ ЙОГО ВИРОБНИЦТВА ТА ЛІПІДНА СКЛАДОВА ДО НЬОГО	25.02.2019
121329	ХАРЧОВИЙ КАПСУЛЬОВАНИЙ ПРОДУКТ	27.11.2017

- (17) Відповідно до інформації, наведеної у Заяві, виробництво та реалізацію продукції, а саме аналогів ікри осетрових та лососевих видів риб ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» здійснює з 21.05.2012.
- (18) ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» листами від 20.04.2021 № 39 (вх. від 21.04.2021 № 2304) та від 11.05.2021 № 55 (вх. від 11.05.2021 № 2737) повідомило, що патент на винахід № 103834 ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» використовувало на підставі ліцензійного договору від *Інформація, доступ до якої обмежено*, укладеного між Заявником та Особа 3 та Особа 4, з дати підписання договору. Тобто, з 01.09.2015 Заявник, використовуючи патент на винахід № 103834, здійснював виробництво та реалізацію капсульованої імітованої ікри.
- (19) Також, Заявником у Заяві зазначено, що у виробництві застосовувалися такі об'єкти інтелектуальної власності як авторські права та ноу-хау, предметом яких є технологічні інструкції, технічні умови тощо. Крім того, було запроваджено функціонування дослідницької лабораторії, яка постійно вдосконалювала способи виробництва продукції та генерувала нові об'єкти інтелектуальної власності.
- (20) Вказані об'єкти охоронялися Заявником як комерційна таємниця та конфіденційна інформація з відповідними умовами охорони.
- (21) Доступ до вказаної інформації, що стосується технології та процесу виробництва капсульованої імітованої ікри, мало обмежене коло осіб, серед яких колишній працівник ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» Особа 1, яка у період з 18.12.2015 до 06.12.2017 працювала на посаді начальника виробничої лабораторії.
- (22) Відповідно до анкети ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», наданої Заявником в додатках до Заяви, до посадових обов'язків начальника виробничої лабораторії Особа 1 належала організація забезпечення контролю якості і безпечності готової продукції на кожному етапі виробничого процесу.

- (23) З огляду на те, що виконання Особа 1 посадових обов'язків передбачало доступ до комерційної таємниці та конфіденційної інформації Заявника, Особа 1 18.12.2015 було підписано «Договорное обязательство о неразглашении сведений составляющих коммерческую тайну ООО «Капсулар» від 18.12.2015» (мова оригіналу) (далі – Зобов'язання), копія якого надана у додатках до Заяви.
- (24) Відповідно до підписаного Зобов'язання Особа 1 зобов'язувалася на період трудових відносин та протягом 5 років після їх закінчення, крім іншого:
- не розголошувати відомості, що становлять комерційну таємницю і конфіденційну інформацію Заявника, що будуть довірені чи стануть відомі під час виконання трудових обов'язків чи будь-яким іншим чином, та які зазначені в «Положенні про комерційну таємницю та збереження конфіденційної інформації»;
 - не передавати третім особам та не розкривати публічно відомості, що становлять комерційну таємницю та конфіденційну інформацію ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» без письмової згоди директора ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» чи уповноваженої ним особи;
 - не використовувати інформацію, що становить комерційну таємницю та конфіденційну інформацію Заявника, для зайняття будь-якою діяльністю, що може завдати шкоди ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» в якості конкурентної діяльності;
 - у разі звільнення передати протягом 3 днів з моменту прийняття рішення про звільнення всі носії комерційної таємниці та конфіденційної інформації ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», які перебували у їх розпорядженні, у зв'язку з виконанням посадових обов'язків або з інших причин.
- (25) Зобов'язання, підписані Особа 1, містили застереження такого змісту: *«Мне известно, что нарушение условий о неразглашении коммерческой тайны Предприятия может повлечь за собой привлечение меня к уголовной ответственности, гражданско-правовой или иной ответственности в соответствии с действующим законодательством Украины. Со статьями 231, 232 Уголовного Кодекса Украины ознакомлен»* (мова оригіналу).
- (26) Перелік відомостей, що становлять комерційну таємницю та конфіденційну інформацію Заявника, закріплено у «Положенні про комерційну таємницю та збереження конфіденційної інформації», затвердженого та введеного в дію наказом директора ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» від 18.07.2016 № 17 (далі – Положення).
- (27) Положення містить додаток № 1 *«Договірне зобов'язання про нерозголошення відомостей, які становлять комерційну таємницю, та конфіденційну інформацію ТОВ «КАПСУЛАР»* (мова оригіналу) з листом розповсюдження (ознайомлення) документа (далі – Лист розповсюдження), який Особа 1 18.07.2016 було підписано, тим самим засвідчено ознайомлення з Положенням та його вимогами.
- (28) Згідно із Положенням, до комерційної таємниці Заявника віднесено, зокрема, такі відомості:
- методи та способи здійснення діяльності;
 - організація виробництва;
 - опис технічного процесу виробництва, опис сировини, матеріалів та готової продукції;
 - рецептура продукції;
 - конструкція, вид, марка обладнання, яке використовується при виробництві;
 - знання, пов'язані з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру.

- (29) Відповідно до інформації, наданої у Заяві та додатках до неї, Особа 1, перебуваючи у трудових відносинах із ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» та здійснюючи на посаді начальника виробничої лабораторії організацію забезпечення контролю якості і безпечності готової продукції на кожному етапі виробничого процесу, мала доступ до комерційної таємниці виробництва продукції ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» (пункт 4.4.2 розділу 4 Положення), а саме: інформацію щодо методів та способів здійснення діяльності, організації виробництва, опису технічного процесу виробництва, опису сировини, матеріалів та готової продукції, рецептури продукції, конструкції, виду, марки обладнання, яке використовується при виробництві ікри імітованої та володіла знаннями, пов'язаними з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру Заявника.
- (30) Отже, колишній працівник ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» Особа 1 в період роботи у ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» мала повний доступ до всієї інформації, що стосується технології та процесу виробництва капсульованої імітованої ікри.
- (31) Крім того, підписуючи Лист розповсюдження, що є невід'ємною частиною Положення та свідчить про ознайомлення з ним, працівники ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», зокрема Особа 1, прямо зобов'язувалася: не розголошувати відомості, що становлять комерційну таємницю ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», не використовувати відомості, що становлять комерційну таємницю ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» для особистих цілей та/або цілей третіх осіб, не створювати будь-якими діями чи бездіяльністю можливості отримання відомостей, що становлять комерційну таємницю, протягом всього періоду співробітництва з ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» та протягом 5 років після його завершення не конкурувати для ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» та не здійснювати аналогічну діяльність на відповідному ринку, у разі, якщо інше не передбачено окремою домовленістю.
- (32) Листом від 20.04.2021 № 39 (вх. від 21.04.2021 № 2304) ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» повідомило Відділення, що *«станом на дату надання відповіді на вимогу не зверталось до суду щодо порушення Особа 1 зобов'язання про нерозголошення комерційної таємниці. Однак, як стало відомо ТОВ «КАПСУЛАР», у провадженні відділу поліції № 3 Харківського районного управління поліції № 3 Головного управління Національної поліції в Харківській області на винахід UA 103834 знаходиться кримінальна справа про вчинення Особа 1 кримінального правопорушення, передбаченого статтею 232 Кримінального кодексу України, яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за номером 12019220280001097»* (мова оригіналу).
- (33) Одним з конкурентів ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» на ринку виробництва харчових продуктів, зокрема, виробництва та реалізації ікри імітованої, було ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА», одним із засновників якої був Особа 2.
- (34) ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» випускала імітовану ікру під торгівельними марками:
- «ПЕРША ІКОРНА КОМПАНІЯ», свідоцтво на знак для товарів та послуг від 12.08.2019 № 263532;
 - «DUKER», свідоцтво на знак для товарів та послуг від 12.08.2019 № 263524.
- (35) За інформацією, наданою ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» в Заяві, Заявнику стало відомо що колишній працівник Особа 1 стала співробітницею ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» та Відповідач став виробляти такий самий продукт, як і Заявник.
- (36) Відповідно до інформації, отриманої Відділенням від ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (лист від 21.02.2020 № 2000-0003-8/1893 (вх. від 26.02.2020 № 995), Особа 1 перебувала у трудових відносинах з ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» починаючи з лютого 2018 року.

- (37) Крім того, Відповідач листом б/д, б/н (вх. від 19.03.2020 №1556) надав копію наказу про прийняття на роботу Особа 1 з 02.02.2018 на посаду начальника виробничої лабораторії.
- (38) Вказана Заявником інформація щодо виробництва та реалізації ікри імітованої ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» також підтверджується отриманими у період з 12.03.2018 до 12.08.2019 Особа 2 патентів на корисні моделі, пов'язані з виробництвом капсульованої продукції (Таблиця № 2).

Таблиця № 2

№ патенту	Назва патенту	Дата отримання
1	2	3
126382	ПРОДУКТ У ВИГЛЯДІ КАПСУЛ	11.06.2018
126383	СПОСІБ ОДЕРЖАННЯ ПРОДУКТУ У ВИГЛЯДІ КАПСУЛ	11.06.2018
126384	ЛІНІЯ ОДЕРЖАННЯ ПРОДУКТУ У ВИГЛЯДІ КАПСУЛ, ЩО МІСТЯТЬ ОБОЛОНКУ ТА ІНКАПСУЛЯТ	11.06.2018
136117	ЛІНІЯ ОДЕРЖАННЯ ПРОДУКТУ У ВИГЛЯДІ КАПСУЛ, ЩО МІСТЯТЬ ОБОЛОНКУ ТА ІНКАПСУЛЯТ	12.08.2019
136145	СПОСІБ ОДЕРЖАННЯ ПРОДУКТУ У ВИГЛЯДІ КАПСУЛ	12.08.2019
136146	ПРОДУКТ У ВИГЛЯДІ КАПСУЛ	12.08.2019

- (39) Відповідно до статті 1 Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі»:
- винахід (корисна модель) - результат інтелектуальної, творчої діяльності людини в будь-якій сфері технології;
 - патент (патент на винахід, патент на секретний винахід, патент на корисну модель, патент на секретну корисну модель) - охоронний документ, що засвідчує пріоритет, авторство і права на винахід (корисну модель);
 - кваліфікаційна експертиза (експертиза по суті) - експертиза, що встановлює відповідність винаходу умовам патентоздатності (новизні, винахідницькому рівню, промисловій придатності);
 - формальна експертиза (експертиза за формальними ознаками) - експертиза, у ході якої встановлюється належність зазначеного у заявці об'єкта до переліку об'єктів, які можуть бути визнані винаходами (корисними моделями), і відповідність заявки та її оформлення встановленим вимогам
- (40) Відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від 15.03.2002 № 197 «Про затвердження Правил розгляду заявки на винахід та заявки на корисну модель»:
- патент на винахід – різновид патенту, що видається за результатами кваліфікаційної експертизи заявки на винахід;
 - деклараційний патент на винахід – різновид патенту, що видається за результатами формальної експертизи та експертизи на локальну новизну заявки на винахід;
 - деклараційний патент на корисну модель – різновид патенту, що видається за результатами формальної експертизи заявки на корисну модель.
- (41) Абзацом першим частини чотирнадцятої статті 16 Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» (в редакції від 05.12.2012, тобто у період отримання Особа 2 патентів на корисні моделі) визначено, що за належності об'єкта, що заявляється, до об'єктів технології, зазначених у частині другій статті 6 цього Закону, відповідності документів заявки формальним вимогам до них статті 12 цього Закону та правил, встановлених на його основі центральним органом виконавчої влади, що

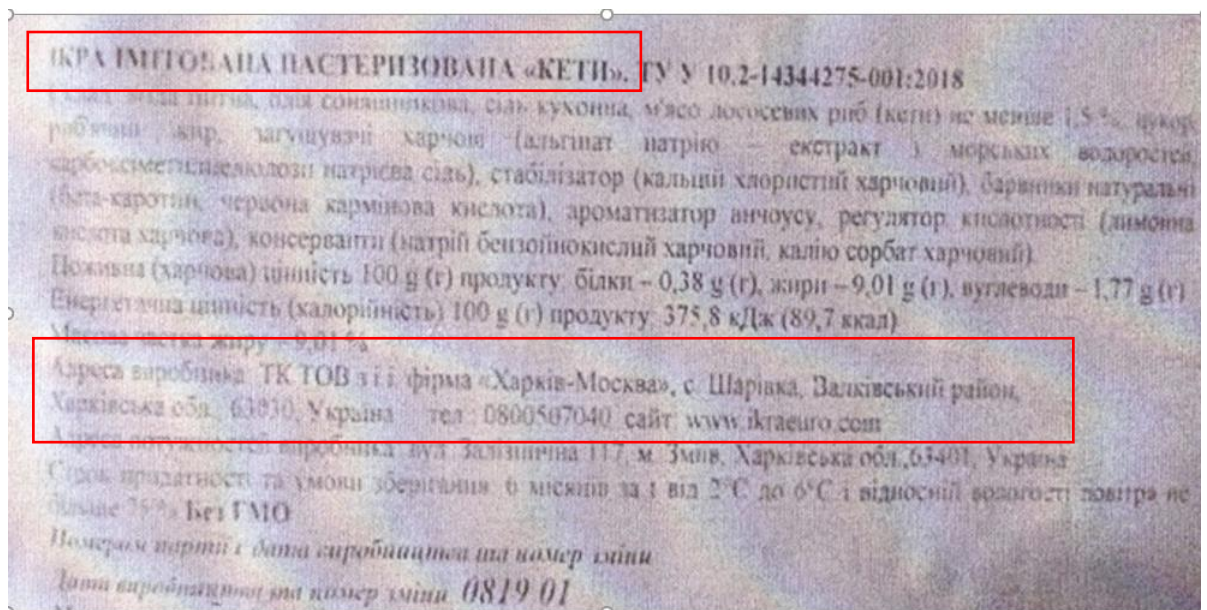
забезпечує формування державної політики у сфері інтелектуальної власності, та відповідності документа про сплату збору за подання заявки встановленим вимогам заявнику надсилається за заявкою стосовно:

- патенту на винахід - повідомлення про завершення формальної експертизи та можливість проведення кваліфікаційної експертизи;

- деклараційного патенту на винахід (корисну модель) - рішення центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері інтелектуальної власності про видачу деклараційного патенту на винахід (корисну модель).

- (42) Тобто, при отриманні патенту на корисну модель (на відміну від патенту на винахід) не передбачено проведення кваліфікаційної експертизи (експертизи по суті).
- (43) За інформацією Заявника ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» здійснювала продаж продукції, а саме ікри імітованої різних видів риб (капсульованої продукції), в тому числі і через сайт <https://ikraeuro.com/ru>.
- (44) На підтвердження виробництва та реалізації капсульованої імітованої ікри ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» Заявником був придбаний 04.11.2019 пакет ікри, який має етикетку продукції Відповідача та його реквізити (чек від 04.11.2019 № 42). З етикетки придбаного пакету ікри Заявником встановлено, що склад продукту є тотожним складу аналогічного продукту ТОВ «ТАБЛЕТОНІ». Етикетка наведена на малюнку 1.

Малюнок 1



- (45) За інформацією Заявника (лист від 20.04.2021 № 39, вх. від 21.04.2021 № 2304) між ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» та ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» ліцензійні договори щодо надання права користування винаходом (корисною моделлю) не укладалися.
- (46) Заявником протягом 2019 року збиралися докази та проводилися експертизи щодо порушення Відповідачем вимог законодавства про недобросовісну конкуренцію, а саме щодо впровадження ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» у своїй господарській діяльності відомостей, що становили комерційну таємницю його конкурента ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» без його дозволу: опис технічного процесу виробництва, опис сировини, матеріалів та готової продукції, рецептури продукції, конструкції, виду, марки обладнання, яке використовується при виробництві ікри імітованої та знаннями, пов'язаними з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом

нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру.

- (47) На підтвердження своїх тверджень Заявник (лист від 20.04.2021 № 39, вх. від 23.04.2021 № 2304) надав Відділенню:
- копію довідки з відомостями про власника вебсайту або інформацією про його встановлення від 20.12.2019 № 251/2019-Д, проведених ДОЧІРНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ЦЕНТР КОМПЕТЕНЦІЇ АДРЕСНОГО ПРОСТОРУ МЕРЕЖІ ІНТЕРНЕТ» КОНСОРЦІУМУ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦЕНТР ПІДТРИМКИ НОМЕРІВ І АДРЕС», про те, що доменне ім'я «ikraeuro.com» зареєстроване 19.07.2018 на вебсайті <https://ikraeuro.com>, зазначена адреса електронної пошти: kharkov_moskva20@ukr.net, розміщений логотип, зовнішньо схожий із Знаком для товарів і послуг «ПЕРША ІКОРНА КОМПАНІЯ» (Свідоцтво № 263523), власником якого є Особа 2;
 - копію експертного висновку за результатами проведеної фіксації і дослідження змісту вебсторінок у мережі Інтернет від 20.12.2019 № 296/2019-ЕВ, проведених ДОЧІРНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ЦЕНТР КОМПЕТЕНЦІЇ АДРЕСНОГО ПРОСТОРУ МЕРЕЖІ ІНТЕРНЕТ» КОНСОРЦІУМУ «УКРАЇНСЬКИЙ ЦЕНТР ПІДТРИМКИ НОМЕРІВ І АДРЕС», про те, що доменне ім'я «ikraeuro.com» доступне для публічного використання у мережі Інтернет та за яким здійснюється продаж імітованої ікри;
 - копію висновку експертизи щодо умов патентоздатності від 07.04.2020 № 6834/ЗУ/20, проведених ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «УКРАЇНСЬКИЙ ІНСТИТУТ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ» (далі – УКРПАТЕНТ), яким встановлено, що корисна модель за патентом України № 126382 (деклараційний патент) не відповідає умові патентоздатності промислового придатності, а саме за незалежним пунктом формули не є промислово придатною. Вказаним висновком встановлено відсутність новизни у формулах патенту № 126382 (продукт у вигляді капсул; дата, з якої є чинними права на корисну модель – 11.06.2018; винахідник: Особа 2), а також підтверджено, що найбільш близьким до запатентованої корисної моделі є винахід згідно патенту № 103834 (капсульований білоквмісний продукт та спосіб його одержання; дата, з якої є чинними права на винахід – 25.11.2013; винахідники: Особа 3 та Особа 4);
 - копію технічної експертизи продукту (товарознавча експертиза) від 15.01.2020 б/н, проведеної ХАРКІВСЬКИМ ДЕРЖАВНИМ УНІВЕРСИТЕТОМ ХАРЧУВАННЯ ТА ТОРГІВЛІ, якою встановлено, що за усіма сукупними ознаками, представлені на експертизу зразки (продукт «Ікра імітована пастеризована «Кети», виготовлений за ТУ У 10.2-14344275-001:2018, виробник ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» та продукт «Ікра імітована пастеризована «Преміум», виготовлений за ТУ У 15.2-30990063-013:2010, виробник ТОВ «ТАБЛЕТОНІ»), мають ідентичну технологію виробництва та рецептурний склад як за основними рецептурними компонентами (структуроутворювачами), так і за рецептурними смако-ароматичними речовинами.
- (48) Таким чином, 15.01.2020 Заявнику стало достовірно відомо про порушення законодавства про недобросовісну конкуренцію ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА».
- (49) Заявник вважає, що після отримання конфіденційної інформації про технологію та процес виробництва капсульованої імітованої ікри від Особа 1, ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ – МОСКВА» розпочала виробництво аналогічної ікри, але під своїми позначеннями (етикеткою, торгівельною маркою, реквізитами, тощо) та зазначена комерційна інформація використовувалась в процесі отримання відповідних патентів на корисні моделі на ім'я Особа 2.
- (50) Отже, внаслідок конкуруючої діяльності ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА», де працювала колишній працівник ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» Особа 1, яка під час трудових

відносин із Заявником мала доступ до інформації, що становить комерційну таємницю ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», і підписала Зобов'язання та Положення щодо збереження комерційної таємниці протягом 5 років після звільнення, ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» могло зазнати збитки через втрату контрагентів та зменшення реалізації ікри імітованої.

- (51) Крім того, дії ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» могли мати негативний вплив на ділову репутацію Заявника, оскільки усі виробничі принципи (технології, апаратне оформлення процесу виробництва, технологічний менеджмент, маркетингова стратегія та інше) базуються на сучасних авторських принципах, які охороняються авторським правом (патенти, доробки наукової школи, менеджмент фірми).
- (52) За інформацією Заявника (заява від 05.02.2020 б/н, вх. від 05.02.2020 № 559 та лист від 20.04.2021 № 39, вх. від 21.04.2021 № 2304) виробнича діяльність ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» пов'язана з науковою складовою, продукція компанії постійно відзначається як на державному так і на міжнародному рівні. Так, зокрема, Заявником отримано:
- регіональну нагороду «100 кращих товарів України» в номінації «Продовольчі товари»;
 - відзнаку за інновації в харчовому бізнесі на виставці-форумі «Екотрофелія» в місті Кельн (Німеччина) продукція «Наповнювачі сокові у желейних кульках»;
 - відзнаку у номінації «Кращий інноваційний продукт» на виставці «SIAL» місто Париж (Франція) продукція «OLIVE SPAGHETTI & PEARLS» (Спагетті оливкові структуровані та олива структурована).
- (53) Також, робота спеціалістів Заявника в науково-виробничому напрямі відзначена найвищою державною нагородою – Премія президента України для молодих вчених за темою «Інноваційні технології харчової продукції, одержаної шляхом сферифікації».
- (54) Враховуючи наведене, Заявник вважає, що дії ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» можуть негативно впливати на його ділову репутацію, оскільки Відповідач залучав не власні матеріальні, технічні та інтелектуальні ресурси у межах патентної роботи, а ресурси отримані шляхом неправомірного використання у власній господарській діяльності відомостей, що становлять комерційну таємницю конкурента.

4. Правова кваліфікація дій Відповідача

- (55) Згідно з частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (56) Недобросовісною конкуренцією, зокрема, є такі дії як неправомірне використання комерційної таємниці. Відповідно до статті 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним використанням комерційної таємниці є впровадження у виробництво або врахування під час планування чи здійснення господарської діяльності без дозволу уповноваженої на те особи відомостей, що становлять відповідно до законодавства України комерційну таємницю.
- (57) Отже, для встановлення порушення, передбаченого статтею 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», необхідно встановити, що:
- 1) певні відомості становлять комерційну таємницю відповідно до законодавства;
 - 2) такі відомості було використано конкурентом у своїй господарській діяльності (тобто впроваджено у виробництво або враховано під час планування чи здійснення господарської діяльності конкурентом);
 - 3) уповноважена особа, яка має право на відомості, що становлять комерційну таємницю, не давала конкурентові дозволу на таке використання відомостей

- (58) Встановленими у Справі обставинами, в їх сукупності, доводиться, що ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» неправомірно отримало та в подальшому використовувало у власній господарській діяльності відомості, що становлять комерційну таємницю ТОВ «ТАБЛЕТОНІ».

4.1. Комерційні відомості ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», що становлять комерційну таємницю

- (59) За інформацією Заявника, відомості що становлять комерційну таємницю, до яких під час виконання посадових обов'язків у ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» мала доступ колишній працівник ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» Особа 1, закріплено у Положенні, це зокрема:
- методи та способи здійснення діяльності;
 - організація виробництва;
 - опис технічного процесу виробництва, опис сировини, матеріалів та готової продукції;
 - рецептура продукції;
 - конструкція, вид, марка обладнання, яке використовується при виробництві;
 - знання, пов'язані з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру.
- (60) Виходячи зі змісту статті 21 Закону України «Про інформацію», комерційна таємниця є різновидом конфіденційної інформації, тобто інформації, доступ до якої обмежено фізичною або юридичною особою (крім суб'єктів владних повноважень) і яка може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, а також в інших випадках, визначених законом.
- (61) Відповідно до статті 505 Цивільного кодексу України комерційною таємницею є інформація, яка є секретною в тому розумінні, що вона в цілому чи в певній формі та сукупності її складових є невідомою та не є легкодоступною для осіб, які звичайно мають справу з видом інформації, до якого вона належить, у зв'язку з цим має комерційну цінність та була предметом адекватних існуючим обставинам заходів щодо збереження її секретності, вжитих особою, яка законно контролює цю інформацію. Комерційною таємницею можуть бути відомості технічного, організаційного, комерційного, виробничого та іншого характеру, за винятком тих, які відповідно до закону не можуть бути віднесені до комерційної таємниці.
- (62) В постанові Верховного Суду від 23.11.2020 у справі № 910/1759/19 (далі – постанова Верховного суду) зазначено, що визначення комерційна таємниця включає в себе тільки відомості та інформацію, яка не є легкодоступною для певних категорій осіб. Дані ознаки комерційної таємниці є істотними, необхідними та невіддільними. Конфіденційність комерційної таємниці полягає в тому, що інформація, яка становить комерційну таємницю, в цілому чи в певній формі та сукупності її складових має бути невідомою та не бути легкодоступною для осіб, які звичайно мають справу з видом інформації, до якого вона належить. Комерційну цінність інформації, яка становить комерційну таємницю, розуміють таким чином, що її використання надає володільцю інформації певні економічні переваги в силу того, що його конкуренти або інші особи такою інформацією в цілому чи в певній формі та сукупності її складових не володіють.
- (63) Згідно зі статтею 36 Господарського кодексу України відомості, пов'язані з виробництвом, технологією, управлінням, фінансовою та іншою діяльністю суб'єкта господарювання, що не є державною таємницею, розголошення яких може завдати шкоди інтересам суб'єкта господарювання, можуть бути визнані його комерційною

таємницею. Склад і обсяг відомостей, що становлять комерційну таємницю, спосіб їх захисту визначаються суб'єктом господарювання відповідно до законодавства України.

- (64) Відповідно до статті 162 Господарського кодексу України суб'єкт господарювання, що є володільцем технічної, організаційної або іншої комерційної інформації, має право на захист від незаконного використання цієї інформації третіми особами, за умов, що ця інформація має комерційну цінність у зв'язку з тим, що вона невідома третім особам і до неї немає вільного доступу інших осіб на законних підставах, а володільець інформації вживає належних заходів до охорони її конфіденційності.
- (65) Отже, виходячи зі змісту зазначених положень Цивільного та Господарського кодексів України, відомості є комерційною таємницею, якщо відповідають таким вимогам:
- мають технічний, організаційний, комерційний, виробничий або інший комерційно значущий характер;
- мають комерційну цінність (розголошення яких може завдати шкоди інтересам суб'єкта господарювання);
- є секретними, тобто невідомими та не легкодоступними для осіб, які звичайно мають справу з видом інформації, до якого вона належить;
- не належать до видів інформації, які відповідно до закону не може бути віднесено до комерційної таємниці;
- були або є предметом належних (адекватних наявним обставинам) заходів щодо збереження її секретності, вжитих особою, яка законно контролює цю інформацію.
- (66) Інформація щодо опису технічного процесу виробництва, опису сировини, матеріалів та готової продукції, рецептури продукції, конструкції, виду, марки обладнання, яке використовується при виробництві капсульованої імітованої ікри та володіння знаннями, пов'язаними з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру Заявника є інформацією, що має комерційний характер.
- (67) Такі комерційні відомості за нормальних умов здійснення господарської діяльності та за наявності конкуренції на ринку не є відомими чи легкодоступними для інших суб'єктів господарювання – конкурентів.
- (68) Доступ суб'єкта господарювання до такої комерційної інформації свого конкурента в умовах ринку може створити для такого суб'єкта господарювання істотні переваги у конкуренції, даючи можливість отримати доступ до опису технічного процесу виробництва, опису сировини, матеріалів та готової продукції, рецептури продукції, конструкції, виду, марки обладнання, яке використовується при виробництві ікри імітованої та знань, пов'язаними з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру свого конкурента, дозволяє отримати переваги у конкуренції, не завдяки власним досягненням, а через використання секретної комерційної інформації конкурента, тим самим посилити свою конкурентну позицію на ринку.
- (69) Отже, зазначені відомості комерційного характеру становлять комерційну цінність, а їх розголошення може завдати шкоди інтересам ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» на ринку виробництва харчових продуктів, зокрема виробництва та реалізації капсульованої імітованої ікри.
- (70) Зазначені відомості комерційного характеру:

- методи та способи здійснення діяльності;
- організація виробництва;
- опис технічного процесу виробництва, опис сировини, матеріалів та готової продукції;
- рецептура продукції;
- конструкція, вид, марка обладнання, яке використовується при виробництві;
- знання, пов'язані з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру,

не віднесено відповідно до частини четвертої статті 21 Законом України «Про інформацію» до видів інформації, яку не може бути визначено комерційною таємницею.

- (71) Крім того, чинне законодавство чітко не встановлює форм віднесення суб'єктами господарювання певних відомостей (інформації) до комерційної таємниці, а, отже, кожен суб'єкт господарювання, який володіє інформацією, що становить його комерційну таємницю, самостійно визначає перелік та обсяг відповідних заходів, яких має бути вжито для збереження секретності і які при цьому мають відповідати наявним обставинам здійснення ним господарської діяльності.
- (72) В постанові Верховного Суду зазначено, що комерційні таємниці відіграють суттєву роль в умовах ринкової економіки. Вони є важливими активами багатьох суб'єктів господарювання і мають цінуватись так само, як торговельна марка, патент або інші об'єкти інтелектуальної власності, бізнес-стратегії, дані про клієнтів, виробничі процеси - всі вони потенційно підпадають під захист комерційної таємниці. Саме існування комерційної інформації вимагає здійснення певних дій для збереження конфіденційності інформації. Елементи та складові системи правового захисту комерційної таємниці мають бути задіяні та використані в повній єдності та взаємодії для можливості уникнення витоків відомостей, які складають комерційну таємницю, що може призвести до завдання підприємству матеріальних збитків, заподіяних конкурентом.
- (73) Заявник визначив перелік відомостей, що становлять його комерційну таємницю, у Положенні, з яким були ознайомлені працівники, які в силу своїх посадових обов'язків мають доступ до таких відомостей.
- (74) Підписуючи Лист розповсюдження, що є додатком до Положення та свідчить про ознайомлення з ним, працівники ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», зокрема Особа 1, прямо зобов'язувалася: не розголошувати відомості, що становлять комерційну таємницю ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», не використовувати відомості, що становлять комерційну таємницю ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» для особистих цілей та/або цілей третіх осіб, не створювати будь-якими діями чи бездіяльністю можливості отримання відомостей, що становлять комерційну таємницю, протягом всього періоду співробітництва з ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» та протягом 5 років після його завершення не конкурувати для ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» та не здійснювати аналогічну діяльність на відповідному ринку, у разі, якщо інше не передбачено окремою домовленістю.
- (75) Крім того, Положення містить попередження про наслідки порушення умов про нерозголошення комерційної таємниці, а саме про можливість настання дисциплінарної, цивільно-правової, адміністративної та кримінальної відповідальності згідно з чинним законодавством України.
- (76) Отже, Заявник вжив належних заходів для збереження секретності комерційної інформації, відповідно до обставин здійснення його господарської діяльності.

- (77) Враховуючи, що інформація стосовно: опису технічного процесу виробництва, опису сировини, матеріалів та готової продукції; рецептури продукції; конструкції, виду, марки обладнання, яке використовувалося при виробництві; знань, пов'язаних з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру, становить комерційну цінність, є секретною, не належить до видів інформації, яку законом заборонено відносити до комерційної таємниці, а ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» вжило належних заходів для забезпечення її секретності – така інформація є комерційною таємницею ТОВ «ТАБЛЕТОНІ».

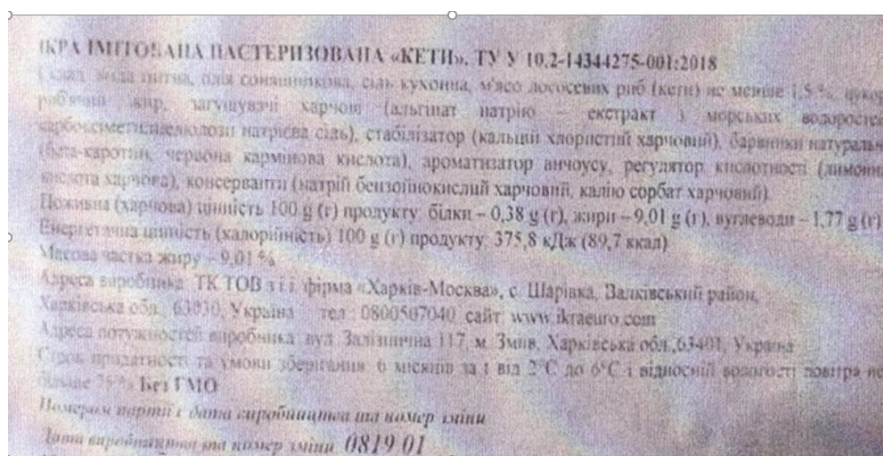
4.2. Використання ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» комерційної таємниці ТОВ «ТАБЛЕТОНІ»

- (78) Як встановлено в ході розгляду Справи, Особа 1, у період з 18.12.2015 до 06.12.2017 працювала на посаді начальника виробничої лабораторії Заявника.
- (79) В зв'язку з цим Особа 1 18.12.2015 було підписано Зобов'язання та 18.07.2016 Лист розповсюдження, що є додатком до Положення та свідчить про ознайомлення з ним.
- (80) Відповідно до інформації, наданої Заявником, 06.12.2017 Особа 1 була звільнена з посади начальника виробничої лабораторії за власним бажанням на підставі її заяви від 27.11.2017.
- (81) Згідно з інформацією, наданою Відповідачем, Особа 1 була прийнята на роботу до ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» на посаду начальника виробничої лабораторії з 02.02.2018.
- (82) Зазначене підтверджується і листом ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 21.02.2020 № 2000-0003-8/1893 (вх. від 26.02.2020 № 995).
- (83) Після прийняття Особа 1 на роботу до ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» на посаду начальника виробничої лабораторії, Особа 2 (одним із засновників Відповідача на момент виникнення спірних правовідносин) у період з 12.03.2018 до 12.08.2019 було отримано патенти на корисні моделі, пов'язані з виробництвом капсульованої продукції, що зазначені в таблиці № 2.
- (84) Відповідно до посадової інструкції начальника виробничої лабораторії, затвердженої наказом генерального директора ТК ТОВ ФІРМИ «ХАРКІВ-МОСКВА», до завдань та обов'язків начальника виробничої лабораторії належали, зокрема:
- вивчення нормативної документації на проведення лабораторних досліджень, нормативної документації по санітарії і гігієні на підприємствах харчової промисловості;
 - розробка інструкцій, процедур і методик контролю, що регламентують діяльність лабораторії;
 - розробка, впровадження і розвиток інтегрованої системи якості та безпеки харчових продуктів (НАССР), згідно з вимогами ISO 9001:2015 і ISO 22000:2005;
 - організація і контроль проведення співробітниками лабораторії контролю якості фізико-хімічних досліджень сировини, напівфабрикату і готової продукції на відповідність показникам нормативних документів;
 - аналіз отриманих результатів проведених досліджень;
 - участь в узгодженні договорів на поставку сировини, матеріалів і тари;
 - контроль за наявністю всієї необхідної супровідної нормативної документації що надходять на сировину, матеріали, тару;
 - організація спостереження за станом і роботою контрольно-виміральної апаратури;

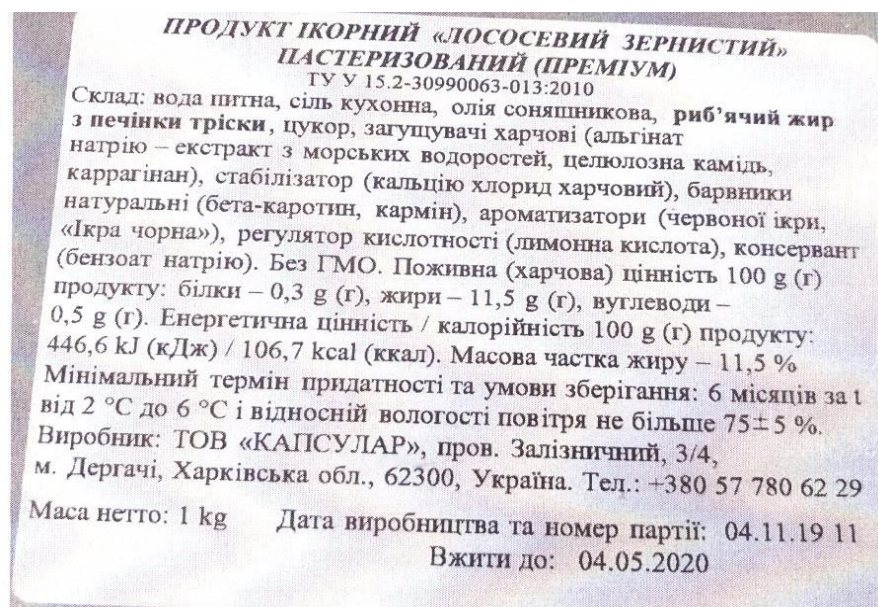
- організація чіткого ведення лабораторних аналізів і випробувань, ведення журналів;
 - організація і контроль своєчасного отримання всіх протоколів результатів досліджень, аналіз отриманих результатів;
 - замовлення необхідного лабораторного і офісного устаткування, допоміжних матеріалів.
- (85) Заявником в ХАРКІВСЬКОМУ ДЕРЖАВНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ ХАРЧУВАННЯ ТА ТОРГІВЛІ було замовлено проведення технічної експертизи продукту, надавши на дослідження зразки:
- продукт «Ікра імітована пастеризована «Кети», виготовлена за ТУ У 10.2-14344275-001:2018, виробник ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА»;
 - продукт «Ікра імітована пастеризована «Преміум», виготовлена за ТУ У 15.2-30990063-013:2010, виробник ТОВ «ТАБЛЕТОНІ»).
- (86) Відповідно до висновку Технічної експертизи продукту ХАРКІВСЬКОГО ДЕРЖАВНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ХАРЧУВАННЯ ТА ТОРГІВЛІ від 15.01.2020 б/н було встановлено, що за усіма сукупними ознаками представлені на експертизу зразки мають ідентичну технологію виробництва та рецептурний склад, як за основними рецептурними компонентами (структуроутворювачами), так і за рецептурними смако-ароматичними речовинами (копія висновку від 15.01.2020 б/н надана Заявником до листа від 20.04.2021 № 39, вх. від 21.04.2020 № 2304).
- (87) Крім того, Заявником в УКРПАТЕНТІ 25.09.2019 було замовлено експертизу щодо умов патентоздатності патенту на корисну модель № 126382 (продукт у вигляді капсул; дата, з якої є чинними права на корисну модель – 11.06.2018; винахідник: Особа 2, деклараційний патент).
- (88) Відповідно до висновку експертизи щодо умов патентоздатності УКРПАТЕНТУ від 07.04.2020 № 6834/3У/20 встановлено, що корисна модель за патентом України № 126382 не відповідає умові патентоздатності промислового придатності, а саме за незалежним пунктом формули не є промислово придатною. Вказаним висновком встановлено відсутність новизни у формулах патенту № 126382 (продукт у вигляді капсул; дата, з якої є чинними права на корисну модель – 11.06.2018; винахідник: Особа 2), а також підтверджено, що найбільш близьким до запатентованої корисної моделі є винахід згідно патенту № 103834 (капсульований білоквмісний продукт та спосіб його одержання; дата, з якої є чинними права на винахід – 25.11.2013; винахідники: Особа 3 та Особа 4) (копія висновку надана Заявником до листа від 20.04.2021 № 39, вх. від 21.04.2020 № 2304).
- (89) Відділення вимогою від 12.02.2020 № 70-02/9-977 запросило перелік продукції, яка вироблялася та реалізовувалася ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» з використанням корисних моделей, зазначених в таблиці № 2, та обсяг реалізації цієї продукції за 2018-2019 роки та станом на лютий 2020 року.
- (90) За інформацією, наданою Відповідачем (б/д, б/н, вх. від 21.04.2020 № 2046) на вимогу Відділення, ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» відповідно до патентів на корисні моделі, що вказані у таблиці № 2, було вироблено та реалізовано 25.10.2019 партію наступної продукції: Ікра імітована «Лососева», Ікра імітована «Кети VIP», Ікра імітована «Горбуши VIP», Ікра імітована «Осетрова». Загальний обсяг реалізації вказаної продукції склав 1200 кг.
- (91) Отже, за інформацією Відповідача, ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» відповідно до патентів на корисні моделі, що вказані у таблиці № 2, було вироблено та реалізовано 25.10.2019 тільки одну партію капсульованої імітованої ікри.

- (92) Крім того, аналізом етикетки продукції Відповідача, зокрема, Ікри імітованої пастеризованої «Кети», Відділенням встановлено, що її склад є схожим зі складом аналогічного продукту ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» – продукту ікорного «Лососевий зернистий» пастеризований (преміум) (Малюнок 2 та 3).

Малюнок 2



Малюнок 3



- (93) Наведені факти в сукупності свідчать, що ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» під час впровадження у виробництво та здійснення власної господарської діяльності врахувало відомості, що становлять комерційну таємницю Заявника (свого конкурента), тобто використовувало їх у своїй господарській діяльності.
- (94) За інформацією ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» (лист від 31.03.2021 № 18/21, вх. від 01.04.2021 № 1719) Відповідач вже не здійснює виробництво ані капсульованої імітованої ікри, ані іншої капсульованої продукції з 25.10.2019, зокрема, після виготовлення та реалізації партії ікри імітованої обсягом 1 200 кг згідно видаткової накладної № РН-0000004 від 25.10.2019.

4.3. ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» не надавало ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» дозволу на використання комерційної таємниці

- (95) За повідомленням Заявника, ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» чи будь-яка інша уповноважена ним особа прямо чи непрямо не надавали ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» дозволу на використання відомостей, що становлять комерційну таємницю ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», у господарській діяльності ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА».

- (96) Отже, дії ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА», які полягають у впровадженні у виробництво та врахуванні під час здійснення господарської діяльності без дозволу ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» відомостей, що становлять його комерційну таємницю (а саме: опис технічного процесу виробництва, опис сировини, матеріалів та готової продукції; рецептури продукції; конструкція, вид, марка обладнання, яке використовується при виробництві; знання, пов'язані з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру), і яку було одержано колишнім працівником ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», який укладаючи трудовий договір з ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» зобов'язався не розголошувати відомості, що становлять комерційну таємницю, не конкурувати з ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» та не здійснювати аналогічну діяльність на відповідному ринку протягом 5 років після завершення співробітництва, тобто припинення трудових відносин, кваліфіковано як порушення, передбачене статтею 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» комерційної таємниці ТОВ «ТАБЛЕТОНІ».

5. Негативні наслідки використання ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» комерційної таємниці

- (97) Завдання шкоди суб'єктові господарювання внаслідок неправомірного використання комерційної таємниці не є обов'язковим елементом складу правопорушення, передбаченого статтею 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (98) Разом з тим, дії ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» могли негативно вплинути на ділову репутацію ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», оскільки Відповідач залучав не власні матеріальні, технічні та інтелектуальні ресурси у межах патентної роботи, а ресурси отримані шляхом неправомірного використання у власній господарській діяльності відомостей, що становлять комерційну таємницю конкурента.

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (99) На подання з попередніми висновками у Справі, копія якого була направлена Відділенням листом від 05.09.2024 № 70-02/3073е за місцезнаходженням ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», зауважень або заперечень Заявник не надав.

- (100) На подання з попередніми висновками у Справі, копія якого була направлена Відділенням листом від 05.09.2024 № 70-02/3082е за місцезнаходженням ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА», Відповідач листом від 23.09.2024 б/н (вх. від 24.09.2024 № 70-01/2430) надав заперечення стосовно викладених у поданні висновків (далі – Лист).

- (101) ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» у Листі, не погоджуючись з висновками Відділення, зазначає наступне.

«Визначення переліку обов'язків та, відповідно, можливостей працівника Особа 1, зроблено виключно на підставі інформації наданої заявником (зацікавленою особою) в анкеті до заяви. При цьому в Поданні відсутнє будь-яке посилання на первинні документи, якими дійсно визначався перелік обов'язків такого працівника, та докази ознайомлення працівника із такими документами в процесі роботи чи прийнятті на роботу» (мова оригіналу).

- (102) Зазначені доводи Відповідача спростовуються наступним.

- (103) У «Положенні про комерційну таємницю та збереження конфіденційної інформації» ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», яке Особа 1 підписала 18.07.2016, до комерційної таємниці виробництва продукції Заявника віднесено, зокрема, такі відомості:
- методи та способи здійснення діяльності;
 - організація виробництва;
 - опис технічного процесу виробництва, опис сировини, матеріалів та готової продукції;
 - рецептура продукції;
 - конструкція, вид, марка обладнання, яке використовується при виробництві;
 - знання, пов'язані з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру.
- (104) Крім того, відповідно до анкети ТОВ «ТАБЛЕТОНІ», яку підписала Особа 1, до посадових обов'язків начальника виробничої лабораторії Особа 1 належала організація забезпечення контролю якості і безпечності готової продукції на кожному етапі виробничого процесу.
- (105) Отже, колишній працівник ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» Особа 1 в період роботи у ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» мала повний доступ до всієї інформації, що стосується технології та процесу виробництва капсульованої імітованої ікри.
- (106) Крім того, ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» у Листі зазначає наступне.
- (107) *«В Поданні також міститься інформація відносно того, що ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» не зверталось до суду щодо порушення Особа 1 зобов'язання про нерозголошення комерційної таємниці. Тобто, доказів на підтвердження того, що Особа 1 було порушено таке зобов'язання в поданні не зазначено. Що стосується інформації, відносно того, що нібито у провадженні відділу поліції № 3 ХРВП № 3 ГУНП в Харківській області на винахід UA 103834 знаходиться кримінальна справа про вчинення Особа 1 кримінального правопорушення, передбаченого статтею 232 КК України, то саме по собі зазначення такої інформації не витримує жодної критики, адже не містить посилань на конкретні письмові докази на підтвердження такої інформації...»* (мова оригіналу).
- (108) Однак зазначене твердження ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» не може бути взяте до уваги виходячи з наступного.
- (109) Статтею 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що під час розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, концентрацією органи та посадові особи Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів.
- (110) Відповідно до статті 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» процесуальні засади діяльності органів Антимонопольного комітету України щодо захисту від недобросовісної конкуренції, зокрема розгляд справ про недобросовісну конкуренцію, порядок виконання рішень та розпоряджень органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень, їх перевірка, перегляд, оскарження та гарантії учасників процесу, інші питання щодо захисту від

недобросовісної конкуренції регулюються законодавством про захист економічної конкуренції з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

- (111) Отже, Відділення під час розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та про захист від недобросовісної конкуренції керується нормами законодавства, визначеними Законами України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», а не нормами кримінального та кримінально-процесуального законодавства.
- (112) Крім того, слід зазначити, що інформація про кримінальну справу про вчинення Особа 1 кримінального правопорушення, наведена Відділенням в описовій частині даного рішення, як інформація повідомлена Заявником.
- (113) Відповідно до частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів.
- (114) Слід зазначити, що доведення порушення про захист від недобросовісної конкуренції ґрунтується на сукупності обставин, а не на окремому поодинокому факті.
- (115) Крім того, Відповідач у Листі, не погоджуючись з висновками Відділення, зазначає наступне.
- (116) *«В Поданні міститься посилання із зазначенням переліку Патентів, отриманих Особа 2, на підставі яких ТК ТОВ «Харків-Москва» було виготовлено власну продукцію. Зокрема, серед патентів було зазначено № 126384, отриманому 11.06.2018. Проте, Подання не містить в собі жодної згадки щодо Висновків експертизи щодо умов патентоздатності деклараційного патенту № 126384, назва корисної моделі: Лінія одержання продукту у вигляді капсул що містять оболонку та інкапсулят... За результатами експертного дослідження зроблено висновок, що запатентована корисна модель за патентом № 126384, відповідає умовам патентоздатності корисної моделі, визначеними для неї ч.2 ст. 7 Закону, а саме є новою і промислово придатною. Така інформація не була повідомлена Заявником, отже наявна недобросовісна поведінка Заявника, яка полягає у приховуванні інформації, яка має вирішальне значення для справи»* (мова оригіналу).
- (117) Однак зазначене твердження Відповідача не може бути взяте до уваги, оскільки патент № 126384, вказаний у Листі, не є предметом розгляду Справи.
- (118) Також Відповідач у Листі зазначає, що *«Всі малюнки, наведені в Поданні, яке було надіслано на адресу ТК ТОВ «Харків-Москва» не належної якості, не дають змогу визначити зміст інформації, текст малюнку неможливо прочитати, що є порушенням права Відповідача на отримання повної та достовірної інформації, та, відповідно, права на захист»* (мова оригіналу).
- (119) Однак зазначене твердження ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» не може бути взяте до уваги виходячи з наступного.
- (120) На Малюнках 1 та 2 зображена етикетка продукції «Ікри імітованої пастеризованої «Кети» виробництва ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА», а тому інформація вказана на етикетці про склад продукції є у розпорядженні і володінні Відповідача, тому права Відповідача жодним чином не порушуються.
- (121) Відповідач у Листі зазначає наступне: *«Що стосується зазначення в Поданні відносно нібито тотожності складу продукції, виготовленої ТК ТОВ фірма «Харків-Москва» та ТОВ «Таблетоні», то зазначення в Поданні «схожі за складом» не робить склад*

тотожним...В будь-якому разі, визначення складу ікри імітованої не є таємницею, в мережі Інтернет безліч детальних покрокових рецептів виготовлення імітованої ікри навіть в домашніх умовах, наявні детальні відео уроки...» (мова оригіналу).

- (122) Слід зазначити, що наведені Відповідачем у Листі твердження спростовуються висновком технічної експертизи продукту (товарознавча експертиза) від 15.01.2020 б/н, проведеної ХАРКІВСЬКИМ ДЕРЖАВНИМ УНІВЕРСИТЕТОМ ХАРЧУВАННЯ ТА ТОРГІВЛІ, якою встановлено, що за усіма сукупними ознаками, представлені на експертизу зразки (продукт «Ікра імітована пастеризована «Кети», виготовлений за ТУ У 10.2-14344275-001:2018, виробник ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» та продукт «Ікра імітована пастеризована «Преміум», виготовлений за ТУ У 15.2-30990063-013:2010, виробник ТОВ «ТАБЛЕТОНІ»), мають ідентичну технологію виробництва та рецептурний склад як за основними рецептурними компонентами (структурутворювачами), так і за рецептурними смако-ароматичними речовинами.
- (123) Отже, зміст заперечень, викладених у Листі Відповідача, не спростує висновків Відділення щодо наявності в діях ТК ТОВ «ХАРКІВ-МОСКВА» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.

7. Остаточні висновки у Справі

- (124) Отже, зібраними у Справі доказами у їх сукупності доводиться та запереченнями Відповідача не спростовується, що дії ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА», які полягали у впровадженні у виробництво та врахуванні під час здійснення господарської діяльності відомостей, що становили комерційну таємницю його конкурента ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» без його дозволу, а саме: опис технічного процесу виробництва, опис сировини, матеріалів та готової продукції, рецептури продукції, конструкції, виду, марки обладнання, яке використовувалося при виробництві ікри імітованої та володіння знаннями, пов'язаними з освоєнням, обслуговуванням, створенням, експлуатацією, ремонтом нової техніки, технології, управлінського, фінансового, економічного та іншого характеру, є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» комерційної таємниці ТОВ «ТАБЛЕТОНІ».
- (125) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (126) Згідно з частиною першою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктом господарювання дій, визначених як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (127) Відповідно до листа ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ від 12.08.2024 № 16147/5/20-40-04-07-06 (вх. від 12.08.2024 № 70-01/2007) дохід (виручка) ТК ТОВ ФІРМА «ХАРКІВ-МОСКВА» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить *Інформація, доступ до якої обмежено* гривень.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-ІХ від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

На підставі вищевикладеного, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 №169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії ТОРГІВЕЛЬНО-КОМЕРЦІЙНОГО ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ З ІНОЗЕМНИМИ ІНВЕСТИЦІЯМИ ФІРМИ «ХАРКІВ-МОСКВА» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*), які полягали у впровадженні у виробництво та врахуванні під час здійснення господарської діяльності відомостей, що становили комерційну таємницю його конкурента ТОВ «ТАБЛЕТОНІ» без його дозволу, порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання ТОРГІВЕЛЬНО-КОМЕРЦІЙНИМ ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ З ІНОЗЕМНИМИ ІНВЕСТИЦІЯМИ ФІРМОЮ «ХАРКІВ-МОСКВА» комерційної таємниці ТОВ «ТАБЛЕТОНІ».

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОРГІВЕЛЬНО-КОМЕРЦІЙНЕ ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ З ІНОЗЕМНИМИ ІНВЕСТИЦІЯМИ ФІРМУ «ХАРКІВ-МОСКВА» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 1 630,00 (одна тисяча шістсот тридцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК