



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

24.10.2024 № 70/216-р/к

Справа № 3/20-120-19

м. Харків

Про закриття розгляду справи

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 3/20-120-19 про порушення фізичною особою-підприємцем Гладушем Сергієм Володимировичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі - ФОП Гладуш С.В., Відповідач) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 14.10.2024 № 70-03/512-П,

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Вчинення ФОП Гладушем С.В. порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання торговельної марки «SERTIS HOLDING GROUP» без дозволу (згоди) фізичної особи-підприємця Краснокутського Андрія Валерійовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація, доступ до якої обмежено*), який раніше почав використовувати її або схожі на неї позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

#### 2. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (2) Заявником є фізична особа-підприємець Краснокутський Андрій Валерійович (далі - ФОП Краснокутський А.В., Заявник) (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація, доступ до якої обмежено*).
- (3) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) від 01.03.2024 за кодом 290218333246 ФОП Краснокутський А.В. зареєстрований 08.02.2016, номер запису *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (4) Основним видом діяльності ФОП Краснокутського А.В. є *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (5) Отже, ФОП Краснокутський А.В. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (6) Відповідачем є ФОП Гладуш С.В.
- (7) Відповідно до витягу з ЄДР від 30.07.2024 за кодом 480271575075 ФОП Гладуш С.В. зареєстрований 30.10.2002, номер запису *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (8) Основним видом діяльності ФОП Гладуша С.В. є *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (9) Отже, ФОП Гладуш С.В. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (10) До Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надійшла заява від ФОП Краснокутського А. В. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація, доступ до якої обмежено*) від 15.05.2019 (вх. Відділення № 3576/К-15 від 20.05.2019) про наявність, на думку Заявника, у діях ФОП Гладуша С. В. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація, доступ до якої обмежено*) ознак порушення статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі - Заява).
- (11) До ФОП Гладуша С.В. на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), направлено вимогу Голови Відділення від 12.06.2019 № 70-02/3-4140 про надання інформації, яку відповідно до рекомендованого повідомлення № 6102228422311 повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (12) Розпорядженням адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.08.2019 № 142-рп/к (далі – Розпорядження № 142-рп/к) розпочато розгляд справи № 3/20-120-19 за ознаками вчинення ФОП Гладушем С.В. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація, доступ до якої обмежено*) порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Справа).
- (13) Листом Голови Відділення від 21.08.2019 № 70-02/3-5382 Заявнику направлено повідомлення про початок розгляду Справи.
- (14) Листом Голови Відділення від 22.08.2019 № 70-02/3-5389 ФОП Гладушу С.В. направлено копію Розпорядження № 142-рп/к.
- (15) У зв'язку із неможливістю вручення копії Розпорядження № 142-рп/к Відповідачу, Розпорядження № 142-рп/к розміщено на офіційному вебсайті Відділення<sup>1</sup>, про що зроблено публікацію в газеті «Урядовий кур'єр» від 30.08.2024 № 176 (7836).
- (16) Листом Голови Відділення від 19.07.2019 № 70-02/3-4815 Новобаварському відділу поліції Головного управління Національної поліції України в Харківській області запропоновано вручити ФОП Гладушу С.В. вимогу Голови Відділення від 19.07.2019 № 70-02/3-4814 про надання інформації.
- (17) До ФОП Гладуша С.В. на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), направлено вимогу Голови Відділення від 01.11.2019 № 70-02/3-6465 про надання інформації.
- (18) Відповідно до підпункту 7.6 пункту 7 розпорядження Голови Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (у редакції розпорядження Антимонопольного

---

<sup>1</sup> <https://eastmtv.amcu.gov.ua>

комітету України від 07.05.2020 № 5-рп) з 02.06.2020 найменування Харківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України перейменовано на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення).

- (19) До ФОП Гладуша С.В. на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), направлено вимогу Голови Відділення від 24.01.2024 № 70-02/1-196 про надання інформації, яку відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600081331720 повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (20) До Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» (далі – УКРНОІВІ) (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*) направлено запит Голови Відділення від 24.01.2024 № 70-02/1-197 про надання інформації, на який надано інформацію та пояснення листом від 31.01.2024 № 454/2802-05-24 (вх. Відділення від 01.02.2024 № 70-01/196).
- (21) До ФОП Краснокутського А.В. на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), направлено вимогу Голови Відділення від 04.03.2024 № 70-02/1-628 про надання інформації, яку відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600095196699 повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (22) До ФОП Гладуша С.В. на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), направлено лист від 13.05.2024 № 70-02/1-1552 щодо проведення Відділенням опитування споживачів, який відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600919249460 повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (23) До ФОП Краснокутського А.В. на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), направлено лист від 13.05.2024 № 70-02/1-1553 щодо проведення Відділенням опитування споживачів, який відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600919251988 повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (24) На виконання доручення Голови Відділення від 02.07.2024 № 70-03/3-вд, з метою отримання додаткових доказів для встановлення фактичних обставин Справи, Відділенням проведено опитування споживачів.
- (25) Листом від 12.08.2024 № № 70-02/2594е Відділення направило запит до Головного управління державної податкової служби у Харківській області про надання інформації щодо додатку 5 до податкової декларації з ПДВ «Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів» відносно ФОП Гладуша С.В.
- (26) Листом від 12.08.2024 № № 70-02/2595е Відділення направило запит до Головного управління державної податкової служби в Одеській області про надання інформації щодо додатку 5 до податкової декларації з ПДВ «Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів» відносно ФОП Краснокутського А.В.
- (27) До ФОП Краснокутського А.В. на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), направлено вимогу Голови Відділення від 13.08.2024 № 70-02/2621е про надання інформації, яку відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600952112683 повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (28) До ФОП Гладуша С.В. на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до*

якої обмежено), направлено вимогу Голови Відділення від 13.08.2024 № 70-02/2622е про надання інформації, яку відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600952113752 повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».

- (29) До фізичної особи–підприємниці Кржечковської Олени Євгенівни на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), направлено вимогу Голови Відділення від 13.08.2024 № 70-02/2614е про надання інформації, яку відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600952105652 повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (30) До ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «КЕРНЕЛ ГЛОБАЛ ХОЛДІНГ» на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), направлено вимогу Голови Відділення від 26.08.2024 № 70-02/2824е про надання інформації, яку відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600956164750 повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (31) До ФОП Гладуша С.В. на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), листом від 14.10.2024 № 70-02/3668е направлено копію подання з попередніми висновками у Справі.
- (32) До ФОП Краснокутського А.В. на юридичну адресу, що зазначена в ЄДР (*інформація, доступ до якої обмежено*), листом від 14.10.2024 № 70-02/3667е направлено копію подання з попередніми висновками у Справі.
- (33) Враховуючи, що станом на 17.10.2024 у Відділення була відсутня інформація щодо вручення копії подання з попередніми висновками у Справі ФОП Гладушу С.В. та ФОП Краснокутському А.В., відповідно до Службової записки від 17.10.2024 № 70-03/1092сл інформація щодо подання з попередніми висновками у Справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи розміщена на офіційному вебсайті Відділення (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/>).

#### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

##### **4.1. ОБСТАВИНИ, ЯКІ ПОВІДОМИВ ЗАЯВНИК**

- (34) За повідомленою Заявником інформацією, ФОП Краснокутський А.В. здійснює господарську діяльність на ринку оптової торгівлі зерном, необробленим тютюном, насінням і кормами для тварин з 08.02.2016.
- (35) Заявник є власником торговельної марки <sup>SERTIS HOLDING GROUP</sup> за свідоцтвом на торговельну марку від 25.01.2018 № 237267 (далі –ТМ «SERTIS HOLDING GROUP»), що підтверджується інформацією, розміщеною на вебсайті Українського національного офісу інтелектуальної власності та інновацій<sup>2</sup>.
- (36) ФОП Краснокутський А.В. використовує ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» під час реалізації товарів, зокрема сирого та необробленого зерна, сіянки та насіння для сівби, зерна (злаків) з 25.01.2018.
- (37) Заявник стверджує, що 10.02.2019 йому стало відомо про факти неправомірного використання ФОП Гладушем С. В. ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» під час реалізації насіння гороху сорту VERNON. Зокрема, за інформацією Заявника, Відповідач неправомірно використовує ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» на упаковці гороху сорту VERNON та по тексту договору від 06.02.2019 № 12-02, укладеного між

<sup>2</sup> <https://sis.nipo.gov.ua/uk/search/detail/756770/>

ФОП Гладушем С.В. та фізичною особою – підприємцею Кржечковською Оленою Євгенівною (далі – ФОП Кржечковська О. Є.) (далі – Договір).

- (38) Як зазначає Заявник, жодних договорів (угод, контрактів, ліцензійних договорів тощо) на використання ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» ФОП Краснокутський А.В. з ФОП Гладушем С.В. не укладав.
- (39) На думку ФОП Краснокутського А.В., неправомірне використання ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» негативно впливає на його господарську діяльність, оскільки спонукає споживачів (покупців) до придбання товару у третіх осіб, які незаконно використовують належний йому об'єкт інтелектуальної власності.

#### **4.2. ОБСТАВИНИ, ЯКІ ПОВІДОМИЛО УКРНОІВІ**

- (40) За інформацією, повідомленою УКРНОІВІ у листі від 31.01.2024 № 454/2802-05-24 (вх. Відділення від 01.02.2024 № 196), згідно з даними *Державного реєстру свідоцтв України на торговельні марки, Гладуш Сергій Володимирович не є заявником та/або власником свідоцтв України на торговельні марки*.
- (41) Отже, ФОП Гладуш С.В. не є власником торговельних марок.

#### **5. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ**

##### **5.1. ОБСТАВИНИ, ВСТАНОВЛЕНІ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ АНАЛІЗУ ІНФОРМАЦІЇ, НАДАНОЇ ЗАЯВНИКОМ**

- (42) ФОП Краснокутським А.В. у Заяві вказано, що Заявник є власником ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» та використовує її під час реалізації товарів, зокрема сирого та необробленого зерна, сіянки та насіння для сівби, зерна (злаків).
- (43) Водночас ФОП Краснокутським А.В. до Заяви не додано документального підтвердження використання ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» у своїй господарській діяльності та вичерпного переліку осіб, які мають право надавати дозвіл/забороняти використовувати таку торговельну марки. Крім того, Заявником не надано документального підтвердження напрацювання ним ділової репутації із використанням в господарській діяльності ТМ «SERTIS HOLDING GROUP».
- (44) З метою встановлення вищевикладених обставин, ФОП Краснокутському А.В. у межах розгляду Справи направлялися вимоги Голови Відділення від 04.03.2024 № 70-02/1-628, від 13.08.2024 № 70-02/2621е про надання інформації, однак Заявником не надано відповідного переліку та документального підтвердження, оскільки згідно з рекомендованими повідомленнями № 0600095196699, № 0600952112683 відповідні вимоги повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (45) Таким чином, ФОП Краснокутським А.В. не надано документів (зокрема, товарно-транспортних накладних/видаткових накладних тощо), які б підтверджували факт введення Заявником в господарський обіг (початок реалізації) насіння гороху сорту «VERNON» на території України під ТМ «SERTIS HOLDING GROUP», документального підтвердження напрацювання ФОП Краснокутським А.В. ділової репутації із використанням ТМ «SERTIS HOLDING GROUP», а також вичерпного переліку осіб, які мають право надавати дозвіл/забороняти використовувати таку торговельну марки.
- (46) Отже, Заявником не надало належних доказів першості використання ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» у його господарській діяльності на території України, напрацювання ділової репутації із використанням цієї торговельної марки, а також вичерпного переліку осіб, які мають право надавати дозвіл/забороняти використовувати ТМ «SERTIS HOLDING GROUP».

- (47) Крім того, у мережі Інтернет Відділенням не виявлено вебсайтів, за допомогою яких здійснюється реалізація та рекламування насіння гороху сорту «VERNON».
- (48) Водночас, згідно з відомостями з ЄДР, Краснокутський Андрій Валерійович є єдиним засновником та керівником приватного підприємства «Кернел Глобал Холдинг» (далі – ПП «Кернел Глобал Холдинг») (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*), яке, зокрема, здійснює (*інформація, доступ до якої обмежено*) (основний) (код КВЕД *інформація, доступ до якої обмежено*).
- (49) Так, із відкритих джерел інформації Відділенням встановлено, що ПП «Кернел Глобал Холдинг» під час здійснення господарської діяльності використовує вебсайт<sup>3</sup>, на якому поширюється ТМ «SERTIS HOLDING GROUP».
- (50) На вебсайті<sup>4</sup> у розділі «Контакти» міститься посилання на номер телефону +38(099)3644779, який тотожний контактному номеру телефону ФОП Краснокутського А.В., що зазначений у Заяві. Крім того, на вебсайті<sup>5</sup> у розділі «Про нас» поширена інформація про таке: *«Компанія CERNEL GLOBAL HOLDING NV - міжнародний холдинг з центральним офісом в Нідерландах (Parmentierplein 4 3088 GN Rotterdam). Займається експортом, імпортом, переробкою сільськогосподарської продукції. ... «Кернел глобал холдинг» - найбільш відомий в Україні постачальник імпортного генномодифікованого посівного матеріалу. Головний напрямок продажу - реалізація канадського трансгенного насіння від виробника SERTIS HOLDING GROUP».*
- (51) Також на вебсайті<sup>6</sup> за посиланням<sup>7</sup> у розділі «Насіння гороху» зазначається про таке: *«VERNON – жовтий трансгенний сорт продовольчого гороху, виведений в Канаді в 2016 р. відомим канадським Холдингом SERTIS для країн Північної і Південної Африки і Азії».*
- (52) Отже, на підставі інформації з вебсайту<sup>8</sup> та інформації, викладеної у Заяві, Відділенням встановлено, що ПП «Кернел Глобал Холдинг» та ФОП Краснокутський А.В. здійснюють реалізацію канадського трансгенного насіння, виробником якої є канадський холдинг «SERTIS HOLDING GROUP» «SERTIS HOLDING GROUP».
- (53) З метою з'ясування питання щодо наявності/відсутності господарських або інших відносин між Заявником та ПП «КЕРНЕЛ ГЛОБАЛ ХОЛДИНГ», а також, зокрема, підстав використання ПП «КЕРНЕЛ ГЛОБАЛ ХОЛДИНГ» ТМ «SERTIS HOLDING GROUP», Відділенням направлялася до ПП «КЕРНЕЛ ГЛОБАЛ ХОЛДИНГ» вимога голови Відділення від 26.08.2024 № 70-02/2824е про надання інформації, яка відповідно до рекомендованого повідомлення № 0600956164750 повернена до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (54) Крім того, за повідомленою Заявником інформацією, ФОП Гладуш С.В. здійснює реалізацію насіння для посіву, виробником якого є канадський холдинг «SERTIS HOLDING GROUP». На підтвердження викладеного, Заявником надано Договір.
- (55) Так, у пункті 1.1. Договору зазначено, що продавець (ФОП Гладуш С. В.) зобов'язується передати у власність покупцеві (ФОП Кржечковська О. Є.), а покупець

---

<sup>3</sup> <https://agrofermer.com/ua/>

<sup>4</sup> <https://agrofermer.com/ua/>

<sup>5</sup> <https://agrofermer.com/ua/>

<sup>6</sup> <https://agrofermer.com/ua/>

<sup>7</sup> <https://agrofermer.com/ua/products/goroh/vernon/>

<sup>8</sup> <https://agrofermer.com/ua/>

(ФОП Кржечковська О. Є.) зобов'язується прийняти та оплатити насіння гороху сорту VERNON, **оригіна́тор**<sup>9</sup> канадський холдинг «SERTIS HOLDING GROUP».

- (56) З метою отримання інформації про виробника та постачальника насіння гороху сорту VERNON під ТМ «SERTIS HOLDING GROUP на території України, до ФОП Кржечковській О.Є. надсилалася вимога Голови Відділення від 13.08.2024 № 70-02/2614е про надання інформації, яку відповідно до рекомендованого повідомлення № № 0600952105652 повернено до Відділення з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (57) Також у ході розгляду Справи до ФОП Гладуш С.В. неодноразово направлялися вимоги Голови Відділення про надання інформації, зокрема вимоги Голови Відділення від 12.06.2019 № 70-02/3-4140, від 19.07.2019 № 70-02/3-4814, від 09.11.2019 № 70-02/3-6465, від 24.01.2024 № 70-02/1-196, від 13.08.2024 № 70-02/2622е про надання інформації.
- (58) Отже, Заявником не надало належних доказів першості використання ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» у його господарській діяльності на території України, напрацювання ділової репутації із використанням цієї торговельної марки, а також вичерпного переліку осіб, які мають право надавати дозвіл/забороняти використовувати ТМ «SERTIS HOLDING GROUP».

## **5.2. ОБСТАВИНИ, ВСТАНОВЛЕНІ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОВЕДЕНОГО ОПИТУВАННЯ**

- (59) З метою отримання додаткових доказів для встановлення фактичних обставин Справи, на підставі доручення Голови Відділення від 02.07.2024 № 70-03/3-вд проведено опитування споживачів (далі – Опитування), зокрема, щодо сприйняття споживачами, а також впливу та/або можливості впливу на наміри споживача щодо придбання насіння сільськогосподарських рослин, на пакуванні якого зображена ТМ «SERTIS HOLDING GROUP».
- (60) Опитування проведено поблизу торгових точок, де здійснюється реалізація насіння для посіву, у місті Харків.
- (61) Кількість респондентів, залучених до Опитування, – 30 осіб.
- (62) Відповідно до підсумкового звіту від 24.07.2024 № 23 за результатами Опитування встановлено, таке:
- ✓ 83,3% (25 особам) опитаних споживачів не відома ТМ «SERTIS HOLDING GROUP», під якою виробляється/ розповсюджується насіння сільськогосподарських рослин, а 16,7% (5 особам) опитаних споживачів відома дана ТМ;
  - ✓ 86,7% (26 осіб) опитаних споживачів не використовують для посіву насіння сільськогосподарських рослин ТМ «SERTIS HOLDING GROUP», а 13,3% (4 особи) опитаних – використовують;
  - ✓ для 70% (21 особи) опитаних споживачів не важливо, щоб виробник та/або постачальник насіння, яке вони купують, мав Свідоцтво на знак для товарів та послуг, зокрема «SERTIS HOLDING GROUP», а для 30 % (9 осіб) опитаних споживачів – важливо;

---

<sup>9</sup> **оригіна́тор** — виробник, творець, винахідник, власник авторських прав.

✓ 83,3% (25 осіб) опитаних споживачів придбали би насіння із зображенням ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» у постачальника, який не зареєстрував дану торговельну марку, а 16,7% (5 осіб) опитаних споживачів не придбали би таке насіння.

✓ Найбільш важливими критеріями, при обранні насіння для вирощування сільськогосподарських рослин, опитувані споживачі зазначають:

- 39,6% (19 осіб) - перевіреного постачальника

- 35,4% (17 осіб) - найбільш вигідну ціну

- 20,8% (10 осіб) - відому торговельну марку

- 4,2% (2 особи) - наявність у постачальника та/або виробника зареєстрованого знаку для товарів;

- три особи надали свій варіант відповіді- *«щоб я про нього чув», «рекомендації знайомих», «відгуки інших осіб»* (мова оригіналу).

(63) Отже, за результатами проведеного Опитування встановлено, що для 70 % опитаних споживачів не важливо, щоб виробник та/або постачальник насіння, яке вони купують, мав Свідоцтво на знак для товарів та послуг, зокрема «SERTIS HOLDING GROUP» та 83,33% опитаних споживачів придбали би насіння із зображенням ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» у постачальника, який не зареєстрував дану торговельну марку.

(64) Таким чином, наявність зареєстрованої торговельної марки (знаку для товарів і послуг) не впливає на наміри споживачів щодо придбання такої продукції, що підтверджується результатами Опитування.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

(65) На подання з попередніми висновками у Справі, направлене до ФОП Гладуша С.В. листом від 14.10.2024 № 70-02/1- 3668е, ФОП Гладуш С.В. не надав до Відділення будь-яких заперечень та/або зауважень.

(66) На подання з попередніми висновками у Справі, направлене до ФОП Краснокутського А.В. листом від 14.10.2024 № 70-02/1- 3667е, ФОП Краснокутський А.В. не надав до Відділення будь-яких заперечень та/або зауважень.

## **7. ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ**

(67) Згідно зі статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним є використання імені, комерційного (фірмового) найменування, торговельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.

(68) Проте Заявником не надало належних доказів першості використання ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» у його господарській діяльності на території України, напрацювання ділової репутації із використанням цієї торговельної марки, а також вичерпного переліку осіб, які мають право надавати дозвіл/забороняти використовувати ТМ «SERTIS HOLDING GROUP».

(69) Крім того, Відділенням вживалися заходи задля встановлення вищезазначеної інформації, однак відповідні обставини не встановлено у зв'язку з відсутністю у Відділення об'єктивної можливості отримати інформацію, зокрема, від Заявника, Відповідача, ФОП Кржечковської О. Є., ПП «КЕРНЕЛ ГЛОБАЛ ХОЛДІНГ» та встановити правові



підстави використання ТМ «SERTIS HOLDING GROUP» ФОП Гладушем С.В. у своїй господарській діяльності, зокрема, відсутністю можливості встановити вичерпний перелік суб'єктів господарювання, які є імпортерами товарів, виробником яких є канадський холдинг «SERTIS HOLDING GROUP», та суб'єктів господарювання, якими здійснювалось маркування упаковок насіння гороху сорту, які реалізуються ФОП Краснокутським А.В. та ФОП Гладушем С.В.

- (70) Отже, вчинення ФОП Гладушем С.В. порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання торговельної марки «SERTIS HOLDING GROUP» без дозволу (згоди) ФОП Краснокутського А.В., не доведено.
- (71) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (72) Відповідно до статті 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про закриття провадження у справі.
- (73) Згідно з абзацом шостим статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо не доведено вчинення порушення, розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, на підставі статей 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статей 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статей 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктів 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за №291/5482, та пункту 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Закрити розгляд справи № 3/20-120-19.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК