



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20.11.2024 № 70/229-р/к

Справа № 4/12-148-24

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі збиранням та аналізом доказів у справі № 3/20-127-20, розпочатій за ознаками вчинення ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ РОМАНЕНКОМ НАЗАРОМ ГРИГОРОВИЧЕМ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація з обмеженим доступом*, далі - ФОП РОМАНЕНКО Н.Г.) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, а саме неправдивих відомостей, які приписують повноваження та права, яких не мають, шляхом повідомлення суб'єктом господарювання безпосередньо невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, що може вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів цього суб'єкта господарювання, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ФІЗИЧНІЙ ОСОБІ-ПІДПРИЄМЦЮ ГРИЦУН ОЛЕНІ ПЕТРІВНІ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, далі – ФОП ГРИЦУН О.П., Відповідач) вимогу від 02.05.2024 № 70-02/4-1424/3 про надання інформації (далі - Вимога) протягом 15 днів з дня одержання вимоги.

У встановлений головою Відділення строк ФОП ГРИЦУН О.П. інформацію не надала, про подовження строку на надання інформації не клопотала.

За результатами розгляду справи № 4/12-148-24 такі дії ФОП ГРИЦУН О.П. кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушницю накладено штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістсот шістьдесят шість) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 4/12-148-24 про порушення ФОП ГРИЦУН О.П. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,

та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 06.11.2024 № 70-03/657-П,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.09.2024 № 70/173-рп/к (далі – Розпорядження № 70/173-рп/к) розпочато розгляд справи № 4/12-148-24 за ознаками вчинення ФОП ГРИЦУН О.П. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 02.05.2024 № 70-02/4-1424/3 про надання інформації у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (2) Листом від 18.09.2024 № 70-02/3269є ФОП ГРИЦУН О.П. направлено копію Розпорядження 70/173-рп/к (рекомендоване поштове відправлення № 0600963903658 від 18.09.2024).
- (3) АКЦІОНЕРНИМ ТОВАРИСТВОМ «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») рекомендоване поштове відправлення № 0600963903658 повернуто на адресу Відділення 08.10.2024 з поміткою «за закінченням терміну зберігання», що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (4) Пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), встановлено, якщо розпорядження про початок розгляду справи не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим /зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Антимонопольного комітету України/голова територіального відділення Антимонопольного комітету України забезпечує розміщення інформації про початок розгляду справи на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Розпорядження вважається таким, що вручене відповідачу, через десять днів із дня розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (5) Розпорядження № 70/173-рп/к про початок розгляду Справи 16.10.2024 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (6) Відділенням листом від 06.11.2024 № 70-02/4225є ФОП ГРИЦУН О.П. надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі від 06.11.2024 № 70-03/657-П (далі – Подання) (рекомендоване поштове відправлення № 0600980342201 від 06.11.2024).
- (7) Згідно з відомостями, зазначеними на офіційному вебсайті АТ «УКРПОШТА», поштове відправлення № 0600980342201 не вручено адресату.
- (8) Згідно з абзацом четвертим пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 14.11.2024 розміщено інформацію про попередні висновки у Справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (9) Відповідачем у справі є ФОП ГРИЦУН О.П., реєстраційний номер облікової картки платника податків - *інформація з обмеженим доступом*, дата і номер запису про проведення державної реєстрації *інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.
- (10) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) (витяг від 16.09.2024 за кодом 90070215214), основним видом діяльності ФОП ГРИЦУН О.П. є *інформація з обмеженим доступом*.
- (11) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП ГРИЦУН О.П. є суб'єктом господарювання.

## 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) У зв'язку з розглядом справи № 3/20-127-20, розпочатої за ознаками вчинення ФОП РОМАНЕНКОМ Н.Г. порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, а саме неправдивих відомостей, які приписують повноваження та права, яких не мають, шляхом повідомлення суб'єктом господарювання безпосередньо невизначеному колу осіб неправдивих відомостей, що може вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів цього суб'єкта господарювання, Відділенням за місцезнаходженням ФОП ГРИЦУН О.П. направлено Вимогу.
- (13) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР (витяг від 16.09.2024 за кодом 443916702669) Грицун Олена Петрівна зареєстрована фізичною особою-підприємцем *інформація з обмеженим доступом*. В ЄДР внесений запис від *інформація з обмеженим доступом* про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП ГРИЦУН О.П. за власним рішенням. Як зазначалось раніше, *інформація з обмеженим доступом* Грицун Олена Петрівна повторно зареєстрована у якості фізичної особи-підприємця.
- (14) Відповідно до Вимоги ФОП ГРИЦУН О.П. необхідно було у 15-ти денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (15) У Вимозі зверталась увага ФОП ГРИЦУН О.П. на те, що відповідно до статей 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну

допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (16) Одночасно у Вимозі зазначалось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою відділення строки або подання недостовірної інформації тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (17) Таким чином, ФОП ГРИЦУН О.П. було проінформовано про правові наслідки невиконання Вимоги.
- (18) Вимогу надіслано ФОП ГРИЦУН О.П. 02.05.2024 рекомендованим поштовим відправленням 0600916163972 за її місцезнаходженням згідно з відомостями з ЄДР, а саме: *інформація з обмеженим доступом*.
- (19) Відповідно до інформації АТ «УКРПОШТА», рекомендоване поштове відправлення 0600916163972 вручено 08.05.2024 (повідомлення про вручення № 0690048035120).
- (20) Отже, ФОП ГРИЦУН О.П. відповідно до Вимоги повинна була надати інформацію в строк до 23.05.2024 (включно).
- (21) У встановлений у Вимозі строк інформація ФОП ГРИЦУН О.П. не була надана Відділенню.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (22) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одними з основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотримання законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживача, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.
- (23) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (24) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р та зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами),

а саме при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

- (26) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (27) Жодних пояснень щодо неподання Відділенню інформації на Вимогу та/або клопотань про продовження строку для її надання від ФОП ГРИЦУН О.П. до Відділення не надходило. Також ФОП ГРИЦУН О.П. не надавалися докази на підтвердження факту направлення документів поштою.
- (28) Наразі інформацію на Вимогу Відділенням не отримано.
- (29) Неподання інформації на вимогу голови Відділення у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, щодо повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи № 3/20-127-20.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, дії ФОП ГРИЦУН О.П., які полягають у неподанні інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 02.05.2024 № 70-02/4-1424/3 про надання інформації у встановлений ним строк, містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (32) На Подання, надіслане Відповідачу листом Відділення від 06.11.2024 № 70-02/4225е, ФОП ГРИЦУН О.П. зауважень та заперечень не надала.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ**

- (33) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок про те, що дії ФОП ГРИЦУН О.П., які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 02.05.2024 № 70-02/4-1424/3 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (34) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (35) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (36) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР (витяг від 16.09.2024 за кодом 90070215214), Грицун Олена Петрівна була зареєстрованою у якості фізичної особи-підприємця у період з *інформація з обмеженим доступом*. У 2023 році *інформація з обмеженим доступом*. Повторно Грицун Олена Петрівна зареєстрована у якості фізичної особи-підприємця *інформація з обмеженим доступом*.
- (37) Отже, дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік у ФОП ГРИЦУН О.П. *інформація з обмеженим доступом*.
- (38) Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розміру доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом сьомим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (39) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливість виконання органами Антимонопольного комітету України завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи

та положень пункту 2 цього розділу.

- (40) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (41) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (42) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, **адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України**

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що **ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ ГРИЦУН ОЛЕНА ПЕТРІВНА** (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*, місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*) вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.05.2024 № 70-02/4-1424/3 про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на **ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ ГРИЦУН ОЛЕНУ ПЕТРІВНУ** (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 22 666,00 (двадцять дві тисячі шістьсот шістьдесят шість) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК