



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

28.11.2024 № 70/232-р/к

Справа № 7/12-151-24

м. Харків

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із здійсненням контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері паркування транспортних засобів на адресу ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ-ПІДПРИЄМЦЯ НЕСВІТ ВОЛОДИМИРА ІВАНОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*, далі – ФОП НЕСВІТ В.І., Відповідач) була надіслана вимога голови Відділення від 27.02.2024 № 70-02/П-557 про надання інформації, в якій необхідно було у 10-денний строк з дня отримання вимоги надати Відділенню запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів.

ФОП НЕСВІТ В.І. не надав інформацію на вимогу голови Відділення від 27.02.2024 № 70-02/П-557.

За результатами розгляду справи № 7/12-151-24 такі дії ФОП НЕСВІТ В.І. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 868,00 (вісімсот шістьдесят вісім) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 7/12-151-24 про порушення ФОП НЕСВІТОМ В.І. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки), та подання відділу досліджень і розслідувань в Полтавській області від 18.11.2024 № 70-03/672-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.09.2024 № 70/176-рп/к розпочато розгляд справи № 7/12-151-24 (далі – Справа) за ознаками вчинення ФОП НЕСВІТОМ В.І. порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному територіальному відділенню Антимонопольному комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.02.2024 № 70-02/П-557 у встановлений ним строк.

- (2) Листом Відділення від 24.09.2024 № 70-02/3318е направлено ФОП НЕСВІТУ В.І. копію розпорядження від 24.09.2024 № 70/176-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового направлення № 0600965754331, лист Відділення від 24.09.2024 № 70-02/3318е, яким направлено до ФОП НЕСВІТ В.І. копію розпорядження від 24.09.2024 № 70/176-рп/к про початок розгляду Справи, отриманий 01.10.2024 ФОП НЕСВІТОМ В.І.
- (4) Рекомендованим поштовим відправленням за номером 0600984554998 Відділення, листом від 18.11.2024 № 70-02/4416е за місцезнаходженням ФОП НЕСВІТ В.І., направило копію подання з попередніми висновками у Справі. На офіційному вебсайті АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (<https://ukrposhta.ua>) в мережі Інтернет зафіксовано інформацію, що станом на 22.11.2024 поштове відправлення не вручено адресату.
- (5) Відповідно до пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), на офіційному вебсайті Комітету (<https://eastmtv.amcu.gov.ua/>) 05.09.2024 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу і місяця розгляду Справи.
- (6) ФОП НЕСВІТ В.І. не надав до Відділення заперечень чи зауважень на подання з попередніми висновками у Справі.

2. Відповідач

- (7) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) місцезнаходженням ФОП НЕСВІТ В.І. (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*) є: *інформація, доступ до якої обмежено*; основний вид діяльності – *інформація, доступ до якої обмежено*.
- (8) Отже, ФОП НЕСВІТ В.І. у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини Справи

- (9) Відділенням на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 10.01.2024 № 13-01/26 (вх. № 70-01/21к від 10.01.2024) здійснювався контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері паркування транспортних засобів, в ході якого встановлено наступне.
- (10) У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 3,17, 22, 221 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), на адресу ФОП НЕСВІТ В.І. була надіслана вимога голови Відділення від 27.02.2024 № 70-02/П-557 про надання інформації (далі – Вимога), в якій необхідно було у 10-денний строк з дня отримання Вимоги надати Відділенню запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.

- (11) У Вимозі ФОП НЕСВІТ В.І. було повідомлено про обов'язок надання інформації на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Відділення направило Вимогу 27.02.2024 рекомендованим поштовим відправленням № 0600092984777 (далі – поштове відправлення № 0600092984777) за місцезнаходженням ФОП НЕСВІТ В.І. відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР. Поштове відправлення № 0600092984777 вручено адресату 04.03.2024.
- (14) Відповідно до листа АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» від 30.05.2024 № 1.10.004.-14255-24 (вх. № 70-01/617кі від 30.05.2024) поштове відправлення № 0600092984777 на ім'я ФОП НЕСВІТ В.І. вручено 04.03.2024 адресату під підпис.
- (15) Отже, останній день строку надання ФОП НЕСВІТ В.І. інформації на Вимогу припадав на 14.03.2024 (включно).
- (16) ФОП НЕСВІТ В.І. не надав інформації на Вимогу та не звертався до Відділення щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (17) Слід також зазначити, що інформація на Вимогу ФОП НЕСВІТОМ В.І. наразі так і не надана до Відділення.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (18) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (далі – Комітету) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (19) Відповідно до статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет, зокрема, має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, зокрема, має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його

територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (22) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Отже, дії ФОП НЕСВІТ В.І. у вигляді неподання інформації Відділенню на вимогу голови Відділення від 27.02.2024 № 70-02/П-557 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (24) На подання з попередніми висновками у Справі, направлене до ФОП НЕСВІТ В.І. листом Відділення від 18.11.2024 № 70-02/4416е, ФОП НЕСВІТ В.І. не надав до Відділення заперечень чи зауважень.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у Справі

- (25) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення Комітету у встановлені ним строки.
- (26) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (27) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) ФОП НЕСВІТ В.І. на вимогу Відділення від 14.11.2024 № 70-02/4352е не надав інформацію щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік.
- (29) ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ПОЛТАВСЬКІЙ

ОБЛАСТІ листом від 22.11.2024 № 21445/5/16-31-24-04-03 (вх. № 70-01/3091 від 27.11.2024) повідомило, що відповідно до податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця III групи дохід ФОП НЕСВІТА В.І. за 2023 рік становить *інформація, доступ до якої обмежено*.

- (30) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (31) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (32) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (33) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (34) Відповідно до абзацу 2 пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (35) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ НЕСВІТ ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*; місцезнаходження: *інформація, доступ до якої обмежено*) вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.02.2024 № 70-02/П-557 у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ НЕСВІТ ВОЛОДИМИРА ІВАНОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 868,00 (вісімсот шістьдесят вісім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК