



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

28.11.2024 № 70/233-р/к

Справа № 3/12-146-24

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 3/01-60-20 у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив «АСТАРТА» ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – «АСТАРТА» ТОВ, Відповідач) вимогу від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/1 про надання інформації протягом 20 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк «АСТАРТА» ТОВ інформації не надало.

За результатами розгляду справи № 3/12-146-24 такі дії «АСТАРТА» ТОВ кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 3/12-146-24 про порушення «АСТАРТА» ТОВ законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.11.2024 № 70-03/662-П,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

##### **1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 05.09.2024 № 70/171-рп/к розпочато розгляд справи № 3/12-146-24 за ознаками вчинення «АСТАРТА» ТОВ порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки (далі – Справа).

- (2) Рекомендованим поштовим відправленням № 0600960341527 листом від 09.09.2024 № 70-02/3124е «АСТАРТА» ТОВ було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.09.2024 № 70/171-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600960341527 копія розпорядження адміністративної колегії Відділення від 05.09.2024 № 70/171-рп/к про початок розгляду Справи 11.09.2024 вручена за довіреністю.
- (4) Рекомендованим відправленням № 0600982919301 листом від 13.11.2024 № 70-02/4316е Відділення за місцезнаходженнями «АСТАРТА» ТОВ направило копію подання з попередніми висновками у Справі та повідомлення щодо засідання адміністративної колегії Відділення та прийняття рішення у Справі.
- (5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600982919301 лист від 13.11.2024 № 70-02/4316е, яким до «АСТАРТА» ТОВ направлено копію подання з попередніми висновками у Справі, вручено за довіреністю 19.11.2024.
- (6) Листом без дати та без номеру (вх. від 28.11.2024 № 70-01/3104) «АСТАРТА» ТОВ надало заперечення на подання з попередніми висновками у Справі.

## **2. Відповідач**

- (7) Відповідачем у справі є «АСТАРТА» ТОВ, дата запису про проведення державної реєстрації юридичної особи 30.03.2000, номер запису 14801200000001943, ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*. Основним видом діяльності «АСТАРТА» ТОВ є *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (8) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» «АСТАРТА» ТОВ є суб'єктом господарювання.

## **3. Обставини справи**

- (9) Відділення здійснюється розгляд справи № 3/01-60-20, розпочатої у зв'язку з наявністю в діях суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку роздрібною реалізації лікарських засобів, ознак вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною третьою статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення схожих дій на ринку товару, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій (бездіяльності).
- (10) У зв'язку із розглядом справи № 3/01-60-20, керуючись статтями 3, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Відділенням 03.04.2024 рекомендованим поштовим відправленням № 0600905815641 за місцезнаходженням «АСТАРТА» ТОВ: *Інформація, доступ до якої обмежено* надіслана вимога голови Відділення про надання інформації від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/1 (далі – Вимога).
- (11) Відповідно до Вимоги «АСТАРТА» ТОВ необхідно було у 20-ти денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (12) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання

інформації у неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

- (13) Поштове відправлення № 0600905815641 повернулося до Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» «за закінченням терміну зберігання».
- (14) Відповідно до абзацу чотирнадцятого пункту 3 розділу VII та пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (15) Враховуючи зазначене, з метою дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, Вимогу було розміщено 01.05.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua».
- (16) Датою вручення Вимоги вважається 11.05.2024.
- (17) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (18) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 31.05.2024.
- (19) Отже, «АСТАРТА» ТОВ мало в строк до 31.05.2024 (включно) надати інформацію, передбачену Вимогою.
- (20) У встановлений строк інформацію на Вимогу «АСТАРТА» ТОВ не подало Відділенню.
- (21) Звернень чи клопотань від «АСТАРТА» ТОВ щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснення питань тощо до Відділення не надходило.
- (22) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.
- (23) В ході розгляду Справи інформацію на Вимогу голови Відділення було надано «АСТАРТА» ТОВ листом від 13.09.2024 № 13-09/ЗГП (вх. від 16.09.2024 № 70-01/953кі).

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (24) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (25) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, передбачені підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами).
- (26) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (27) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (28) Отже, неподання «АСТАРТА» ТОВ Відділенню інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/1 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (29) На подання з попередніми висновками у Справі, яке було надіслано до «АСТАРТА» ТОВ листом від 13.11.2024 № 70-02/4316е, Відповідач листом без дати та без номеру (вх. від 28.11.2024 № 70-01/3104) надав свої заперечення та пояснення.
- (30) «АСТАРТА» ТОВ зазначає, що «невиконання АТ «Укрпошта» обов'язку, відповідно до заяви № 27-03/АП-2024р. від 27.03.2024, забезпечення пересилання усіх поштових відправлень «АСТАРТА» ТОВ які надходять на адресу (Інформація, доступ до якої обмежено) та адресовані «АСТАРТА» ТОВ на відділення (Інформація, доступ до якої обмежено) в період з 01 квітня 2024р. по 31 грудня 2024р, призвело до неотримання Вимоги» (мова оригіналу).

- (31) Заперечення «АСТАРТА» ТОВ спростовуються наступним.
- (32) Відділення направляло Вимогу за місцезнаходженням «АСТАРТА» ТОВ, зазначеним в ЄДР, в межах своїх повноважень та у спосіб, передбачений законодавством. Проте, рекомендоване поштове відправлення № 0600905815641, яким було надіслано Вимогу, було повернуто на зворотну адресу Відділення за закінченням терміну зберігання, отже Вимога не була отримана/вручена за місцезнаходженням юридичної особи.
- (33) Слід зазначити, що добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. «АСТАРТА» ТОВ не вносило змін до реєстраційних даних останнього, зокрема, щодо місцезнаходження юридичної особи, отже Вимогу було направлено за місцезнаходження юридичної особи, зазначеним в ЄДР, станом на дату направлення Вимоги.
- (34) Невиконання чи неналежне виконання господарських зобов'язань АТ «УКРПОШТА» не може бути підставою для звільнення суб'єкта господарювання від обов'язкових для виконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України та відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Неотримання суб'єктом господарювання вимоги про надання інформації не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за неподання інформації на таку вимогу, оскільки питання узгодження порядку доставки поштових відправлень між оператором поштового зв'язку та суб'єктом господарювання є суто організаційним питанням суб'єкта господарювання.
- (36) Вимогу було розміщено 01.05.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Таким чином, Вимога вважається належним чином врученою «АСТАРТА» ТОВ 11.05.2024, а останній день строку надання «АСТАРТА» ТОВ інформації на Вимогу припадав на 31.05.2024 (включно).
- (37) Отже, пояснення «АСТАРТА» ТОВ щодо причин неотримання поштової кореспонденції та неподання інформації на Вимогу голови Відділення не спростовують факт вчинення порушення у вигляді неподання інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/1 в установленій ним строк.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (38) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок про те, що дії «АСТАРТА» ТОВ, які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/1 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (39) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 7. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (40) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (41) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 17.07.2024 № 14242/5/20-40-04-15-09 (вх. від 19.07.2024 № 70-01/1815), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) «АСТАРТА» ТОВ за 2023 рік складає 269 110 000 (двісті шістдесят дев'ять мільйонів сто десять тисяч) гривень.
- (42) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13 - 15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливість виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (43) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (44) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (45) Згідно з пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності таких обставин, зокрема припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення територіальним відділенням подання з попередніми висновками.
- (46) При визначенні розміру штрафу враховано, що інформація на Вимогу була надана «АСТАРТА» ТОВ до направлення Відділенням Відповідачу подання з попередніми висновками у Справі.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що «АСТАРТА» ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/1 у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на «АСТАРТА» ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК