



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20.12.2024 № 70/242-р/к

Справа № 3/12-149-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 3/01-60-20 у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПАССАТ-ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «ПАССАТ-ЛТД», Відповідач) вимогу від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/9 про надання інформації протягом 20 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» інформації не надало.

За результатами розгляду справи № 3/12-149-24 такі дії ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 3/12-149-24 про порушення ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.12.2024 № 70-03/704-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.09.2024 № 70/174-рп/к розпочато розгляд справи № 3/12-149-24 за ознаками вчинення ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у

встановлені головою територіального відділення строки (далі – Справа).

- (2) Рекомендованим поштовим відправленням № 0600966034189 листом від 24.09.2024 № 70-02/3343е ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» було направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 24.09.2024 № 70/174-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600966034189 копія розпорядження адміністративної колегії Відділення від 24.09.2024 № 70/174-рп/к про початок розгляду Справи 01.10.2024 вручена за довіреністю.
- (4) Рекомендованим відправленням № 0600990499290 листом від 05.12.2024 № 70-02/4731е Відділення за місцезнаходженнями ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» направило копію подання з попередніми висновками у Справі та повідомлення щодо засідання адміністративної колегії Відділення та прийняття рішення у Справі.
- (5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600990499290 лист від 05.12.2024 № 70-02/4731е, яким до ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» направлено копію подання з попередніми висновками у Справі, вручено за довіреністю 10.12.2024.
- (6) Листом від 10.12.2024 № 0117 (вх. від 11.12.2024 № 70-01/3266) ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» надало заперечення на подання з попередніми висновками у Справі. Листом від 19.12.2024 № 120 (вх. від 19.12.2024 № 70-01/3352) ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» надало додаткові пояснення.

2. Відповідач

- (7) Відповідачем у справі є ТОВ «ПАССАТ-ЛТД», дата запису про проведення державної реєстрації юридичної особи 09.09.1993, номер запису 14801200000023760, ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*. Основним видом діяльності ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» є *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (8) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» є суб'єктом господарювання.

3. Обставини справи

- (9) Відділення здійснюється розгляд справи № 3/01-60-20, розпочатої у зв'язку з наявністю в діях суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність на ринку роздрібною реалізації лікарських засобів, ознак вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною третьої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення схожих дій на ринку товару, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій (бездіяльності).
- (10) У зв'язку із розглядом справи № 3/01-60-20, керуючись статтями 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Відділенням 03.04.2024 рекомендованим поштовим відправленням № 0600905836231 за місцезнаходженням ТОВ «ПАССАТ-ЛТД»: *Інформація, доступ до якої обмежено*, надіслана вимога голови Відділення про надання інформації від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/9 (далі – Вимога).

- (11) Відповідно до Вимоги ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» необхідно було у 20-ти денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (12) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (13) Поштове відправлення № 0600905836231 повернулося до Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» «за закінченням терміну зберігання».
- (14) Відповідно до абзацу чотирнадцятого пункту 3 розділу VII та пункту 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (15) Враховуючи зазначене, з метою дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, Вимогу було розміщено 01.05.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України «eastmtv.amcu.gov.ua».
- (16) Датою вручення Вимоги вважається 11.05.2024.
- (17) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (18) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 31.05.2024.
- (19) Отже, ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» мало в строк до 31.05.2024 (включно) надати інформацію, передбачену Вимогою.
- (20) У встановлений строк інформацію на Вимогу ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» не подало Відділенню.
- (21) Звернень чи клопотань від ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснення питань тощо до Відділення не надходило.
- (22) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (23) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, передбачені підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами).
- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (26) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, неподання ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» Відділенню інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/9 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (28) На подання з попередніми висновками у Справі, яке було надіслано до ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» листом від 05.12.2024 № 70-02/4731е, Відповідач листом від 10.12.2024 № 0117 (вх. від 11.12.2024 № 70-01/3266) надав свої заперечення та пояснення.

- (29) ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» зазначає, що *«вимога про надання інформації від 03.04.2024р. № 70-02/3-1013/9, на яке посилається дане подання з причин, що не залежать від підприємства, не була отримана та про існування даного звернення наше підприємство не було поінформовано ніким і ні в якому вигляді. Тому надати вчасно інформацію на цю вимогу підприємство не могло з об'єктивних причин»* (мова оригіналу).
- (30) Заперечення ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» спростовуються наступним.
- (31) Відділення направляло Вимогу за місцезнаходженням ТОВ «ПАССАТ-ЛТД», зазначеним в ЄДР, в межах своїх повноважень та у спосіб, передбачений законодавством. Проте, рекомендоване поштове відправлення № 0600905836231, яким було надіслано Вимогу, було повернуто на зворотню адресу Відділення за закінченням терміну зберігання, отже Вимога не була отримана/вручена за місцезнаходженням юридичної особи.
- (32) Слід зазначити, що добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, що зазначена в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» не вносило змін до реєстраційних даних останнього, зокрема, щодо місцезнаходження юридичної особи, отже Вимогу було направлено за місцезнаходження юридичної особи, зазначеним в ЄДР, станом на дату направлення Вимоги.
- (33) Неотримання суб'єктом господарювання вимоги про надання інформації не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за неподання інформації на таку вимогу, оскільки питання узгодження порядку доставки поштових відправлень між оператором поштового зв'язку та суб'єктом господарювання є суто організаційним питанням суб'єкта господарювання.
- (34) Вимогу було розміщено 01.05.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України. Таким чином, Вимога вважається належним чином врученою ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» 11.05.2024, а останній день строку надання ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» інформації на Вимогу припадав на 31.05.2024 (включно).
- (35) Отже, пояснення ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» щодо причин неотримання поштової кореспонденції та неподання інформації на Вимогу голови Відділення не спростовують факт вчинення порушення у вигляді неподання інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/9 в установленій ним строк.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (36) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок про те, що дії ТОВ «ПАССАТ-ЛТД», які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/9 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (38) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» листом від 02.10.2024 № 0109 (вх. від 02.10.2024 № 70-01/2500), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ПАССАТ-ЛТД» за 2023 рік складає 125 751 715, 15 (сто двадцять п'ять мільйонів сімсот п'ятдесят одна тисяча сімсот п'ятнадцять) гривень 15 копійок.
- (40) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13 - 15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (41) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (42) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (43) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПАССАТ-ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.04.2024 № 70-02/3-1013/9 у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПАССАТ-ЛТД» (ідентифікаційний код юридичної особи – *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК