



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

18.03.2025 № 70/31-р/к

Справа № 8/12-18-25

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Головою Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, у зв'язку із розглядом справи № 8/01-107-24, розпочатої за ознаками вчинення ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОФСТРОЙГРУПП» (ідентифікаційний код юридичної особи – *інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «ПРОФСТРОЙГРУПП») та ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ МІГРІНИМ АНДРІЄМ ЄВГЕНОВИЧЕМ (далі – ФОП МІГРІН А.Є.) порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2021-05-28-007331-b UA-2021-04-06-001474-b, UA-2021-05-28-008008-b) (далі – Торги), у межах повноважень, передбачених статтями 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направлено ФОП МІГРІНУ А.Є. вимогу про надання інформації щодо підготовки та участі у Торгах протягом 15 днів з моменту її отримання.

У встановлений Головою Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України строк, ФОП МІГРІН А.Є. інформації не надав, про подовження строку на надання інформації не клопотав.

За результатами розгляду справи № 8/12-18-25 такі дії ФОП МІГРІНА А.Є. кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 8/12-18-25 про порушення ФОП МІГРІНИМ А.Є. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Донецькій області Східного

міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.03.2025 № 70-03/166-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 14.01.2025 № 70/18-рп/к розпочато розгляд справи № 8/12-18-25 за ознаками вчинення ФОП МІГРІНИМ А.Є. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.09.2024 № 70-02/3226е у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (2) Листом від 14.01.2025 №70-02/230е Відділенням було надіслано на адресу Відповідача, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 14.01.2025 № 70/18-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Розпорядження адміністративної колегії Відділення про початок розгляду Справи від 14.01.2025 № 70/18-рп/к 06.02.2025 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням: «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/do-uvahy-fop-mihrina-andriia-ievhenovycha-rozporiadzhennia-pro-pochatok-rozghliadu-spravu-812-18-25-vid-14012025-7018-rpk>».
- (4) Листом від 05.03.2025 № 70-02/1381е Відповідачеві було направлено Подання з попередніми висновками у Справі від 04.03.2025 №70-03/166-П.
- (5) Подання з попередніми висновками у Справі 11.03.2025 розміщено на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua>» (службова записка від 11.03.2025 №70-03/171сл).
- (6) Листом від 11.03.2025 №70-02/1544е ФОП МІГРІН А.Є. повідомлений про день, час та місце розгляду справи.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (7) Відповідачем у Справі є ФОП МІГРІН А.Є., реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (8) Відповідно до витягу із ЄДР від 27.02.2025 за кодом доступу 143869268422 ФОП МІГРІН А.Є. зареєстрований 07.08.2019; номер реєстрації: 2245000000002262; місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основний вид діяльності: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (9) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідач є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Відділенням здійснюється розгляд справи № 8/01-107-24, розпочатої за ознаками вчинення ТОВ «ПРОФСТРОЙГРУПП» (ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*) та ФОП МІГРІНИМ А.Є. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, проведених Департаментом розвитку житлово-комунальної інфраструктури Маріупольської міської ради на закупівлю таких робіт:

- «Капітальний ремонт м'якої покрівлі житлового будинку (в межах підтримки переходу до ОСББ) (м. Маріуполь, пр. Будівельників, 156), у відповідності з ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 (код ДК 021:2015 – 45453000-7 Капітальний ремонт і реставрація)» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2021-04-06-001474-b);

- «Капітальний ремонт по заміні віконних блоків КЗ «Маріупольська гімназія № 2 Маріупольської міської ради Донецької області» за адресою: вул. Лавицького, 7 в м. Маріуполі, у відповідності з ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 (код ДК 021:2015 – 45453000-7 Капітальний ремонт і реставрація)», (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2021-05-28-007331-b);

- «Капітальний ремонт по заміні віконних блоків КЗ «Маріупольська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 51 Маріупольської міської ради Донецької області» за адресою: вул. Станіславського, 1 в м. Маріуполі, у відповідності з ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 (код ДК 021:2015 – 45453000-7 Капітальний ремонт і реставрація)», (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2021-05-28-008008-b) (далі – разом Торги).

- (11) У зв'язку із розглядом справи № 8/01-107-24, керуючись статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі – Положення), за місцезнаходженням ФОП МІГРІНА А.Є. було надіслано вимогу в.о. голови Відділення від 13.09.2024 №70-02/3226е про надання інформації (далі – Вимога), відповідно до якої Відповідачу необхідно було у 15-денний строк з дня її отримання надати Відділенню запитовану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (12) Відповідно до Вимоги ФОП МІГРІНУ А.Є. необхідно було надати до Відділення запитовану інформацію, а саме: про відносини контролю ФОП МІГРІНА А.Є. у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»; інформацію щодо здійснення ФОП МІГРІНИМ А.Є. господарської діяльності (місцезнаходження, адміністративні, офісні, складські приміщення, номери телефонів, суб'єктів господарювання, які надавали ФОП МІГРІНУ А.Є. послуги з підключення до мережі Інтернет (у тому числі пояснення щодо використання ІР-адреси, наданої у користування абоненту ДЕНІСОВІЙ Т.О.); наявність ресурсів та відомості про осіб, які залучались ФОП МІГРІНИМ до підготовки тендерної пропозиції на Торги останнього та від його імені брати участь у Торгах; копії листів, які надсилались Відповідачем до органів державної влади, суб'єктів господарювання тощо з метою отримання необхідних документів, що вимагались тендерною документацією; про порядок формування ціни на роботи, які були предметом закупівлі Торгів; суб'єктів господарювання, з якими укладались договори щодо робіт, які були предметом закупівлі; про наявність будь-яких відносин із ТОВ «ПРОФСТРОЙГРУПШ»; про банківські установи, в яких ФОП МІГРІН А.Є. мав відкриті банківські рахунки.
- (13) У Вимозі Відповідача було повідомлено про наступне. Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до частини першої статті 22¹ цього ж Закону, суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи

місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (14) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки; подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки; подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (15) Таким чином, Відповідача було проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (16) Відділення направило Вимогу 13.09.2024 рекомендованим поштовим відправленням № 0600962059799 за місцезнаходженням ФОП МІГРІНА А.Є. відповідно до ЄДР, а саме: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (17) Поштове відправлення № 0600962059799, яким надсилалась Вимога Відповідачу, 30.09.2024 було повернуто до Відділення із відміткою АТ «УКРПОШТА» «за закінченням терміну зберігання» (довідка про причини повернення/досилання (ф.20)).
- (18) Відповідно до пункту 3 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), у разі, якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи за останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (19) Враховуючи вищенаведене, Вимога 24.10.2024 була розміщена на офіційному вебсайті Відділення за посиланням «<https://eastmtv.amcu.gov.ua/>».
- (20) Таким чином, Вимога вважається врученою 03.11.2024.

- (21) Отже, останній день строку надання ФОП МІГРІНИМ А.Є. інформації на Вимогу припадав на 18.11.2024.
- (22) ФОП МІГРІН А.Є. не надав інформації на Вимогу у строк, встановлений в. о. голови Відділення для надання інформації.
- (23) Крім того, ФОП МІГРІН А.Є. не звертався до Відділення щодо продовження строку надання інформації, передбаченої Вимогою.
- (24) Інформацію Відповідачем до Відділення не надано.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (25) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має такі повноваження, зокрема, розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Відповідно до частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, закріплені підпунктом 4 частини першої пункту 3 та підпунктом 5 пункту 8 Положення, а саме при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (29) При цьому, згідно з пунктом 8 Положення особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (30) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ними строки.
- (31) Згідно зі статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи

адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії ФОП МІГРІНА А.Є., які полягають у неподанні інформації Відділенню на вимогу в.о. голови Відділення від 13.09.2024 № 70-02/3226є про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (34) Відділенням, відповідно до Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Порядок), затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), за місцезнаходженням ФОП МІГРІНА А.Є. супровідним листом від 05.03.2025 №70-02/1381є, направлено копію подання з попередніми висновками у Справі.
- (35) Інформація про вручення поштового відправлення, яким ФОП МІГРІНУ А.Є. посилалась копія подання з попередніми висновками у Справі у Відділення відсутня.
- (36) Згідно з пунктом 6 розділу VII Порядку, у разі, якщо копію подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичної особи або останнім відомим задекларованим/зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, які беруть участь у справі, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять календарних днів до дня розгляду справи забезпечує розміщення на офіційному вебсайті Комітету інформації щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи.
- (37) Враховуючи наведене, з метою дотримання процесуальних норм Порядку, інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщено 11.03.2025 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України «<https://eastmtv.amcu.gov.ua>».
- (38) На подання з попередніми висновками у справі №8/12-18-25 ФОП МІГРІН А.Є. листом від 13.03.2025 (вх. від 14.03.2025 №70-01/949) повідомив Відділення, що з березня 2022

року перебуває за кордоном, у зв'язку з чим листи на свою адресу не міг отримувати, через що не міг своєчасно надати відповідь.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

- (39) Таким чином, доказами зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення проте, що дії ФОП МІГРИНА А.Є., які полягають у неподанні інформації Відділенню на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.09.2024 № 70-02/3226є про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлений ним строк.
- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (41) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) За інформацією, наданою ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОДАТКОВОЇ СЛУЖБИ У ДОНЕЦЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 12.03.2025 №1081/5/05-99-24-03-05 (вх. від 12.03.2024 №70-01/922), податкова та фінансова звітність за 2024 рік ФОП МІГРИНИМ А.Є. не подавалась та дохід від провадження підприємницької діяльності за відповідний звітний період не декларувався.
- (43) Згідно із витягом з ЄДР № 635090709397 від 12.03.2025 ФОП МІГРИН А.Є. припинив свою діяльність (номер запису – 2002450060002002262, дата запису – 11.03.2025).
- (44) Відповідно до пункту 2 розділу II Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за №123/41468 штрафи накладаються на суб'єктів господарювання, дії (бездіяльність) яких визнано порушенням.
- (45) Враховуючи, що ФОП МІГРИН А.Є. припинив господарську діяльність 11.03.2025, тобто на час прийняття рішення у справі вже не є суб'єктом господарювання, штраф на Відповідача не накладається.

Враховуючи вищевикладене та керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції

розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ МІГРІН АНДРІЙ ЄВГЕНОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *(інформація, доступ до якої обмежено)*), місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)* вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу в.о. голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.09.2024 № 70-02/3226е у встановлений ним строк.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії:

Юрій ГЛАДИК