



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

18.03.2025 № 70/33-р/к

Справа № 3/12-150-24

м. Харків

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) у зв'язку зі здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ФІЗИЧНІЙ ОСОБІ – ПІДПРИЄМЦЮ КУРІННОМУ ОЛЕКСАНДРУ ВОЛОДИМИРОВИЧУ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП КУРІННИЙ О.В., Відповідач) вимогу від 17.04.2024 № 70-02/3-1172 про надання інформації протягом 14 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк ФОП КУРІННИЙ О.В. інформації не надав.

За результатами розгляду справи № 3/12-150-24 такі дії ФОП КУРІННОГО О.В. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 12 029 (дванадцять тисяч двадцять дев'ять) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 3/12-150-24 про порушення ФОП КУРІННИМ О.В. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.02.2025 № 70-03/132-П,

#### ВСТАНОВИЛА:

##### 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.09.2024 № 70/175-рп/к розпочато розгляд справи № 3/12-150-24 за ознаками вчинення ФОП КУРІННИМ О.В. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки (далі – Справа).

- (2) Рекомендованим поштовим відправленням № 0600966031880 листом від 24.09.2024 № 70-02/3338е ФОП КУРІННОМУ О.В. було направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 24.09.2024 № 70/175-рп/к про початок розгляду Справи.
- (3) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600966031880 копія розпорядження адміністративної колегії Відділення від 24.09.2024 № 70/175-рп/к про початок розгляду Справи 27.09.2024 вручено особисто ФОП КУРІННОМУ О.В.
- (4) Рекомендованим відправленням № 0601115223252 листом від 20.02.2025 № 70-02/1047е Відділення за місцезнаходженням ФОП КУРІННОГО О.В. направило копію подання з попередніми висновками у Справі, яке повернулося до Відділення з приміткою «за закінченням терміну зберігання».
- (5) Рекомендованим відправленням № 0601122018060 листом від 11.03.2025 № 70-02/1550е надіслано лист щодо засідання адміністративної колегії Відділення та прийняття рішення у Справі.
- (6) На сайті АТ «УКРПОШТА» (<http://ukrposhta.ua>) зафіксовано інформацію, що рекомендоване відправлення № 0601122018060, яке направлялись до ФОП КУРІННОГО О.В., станом на 12.03.2025 не отримано.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 12.03.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

## **2. Відповідач**

- (8) Відповідачем у справі є ФОП КУРІННИЙ О.В., згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), дата запису про проведення державної реєстрації юридичної особи 29.07.2020 номер запису 2461000000001669, реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*. Основним видом діяльності є *Інформація, доступ до якої обмежено*.
- (9) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП КУРІННИЙ О.В. є суб'єктом господарювання.

## **3. Обставини справи**

- (10) Відділенням на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 13.03.2024 № 13-01/376 (вх. від 14.03.2024 № 70-01/200к) здійснювалось дослідження на предмет наявності або відсутності в діях ФОП КУРІННОГО О.В. та ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СЕРВІС СХІД ЕНЕРГІЯ» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (11) У зв'язку зі здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, керуючись статтею 3, пунктом 5 частини першої статті 17, статтями 22, 221 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Відділенням 17.04.2024 рекомендованим поштовим відправленням № 0600910703690 за місцезнаходженням ФОП КУРІННОГО О.В. відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, а саме: *Інформація, доступ до якої обмежено* надіслана вимога голови Відділення про надання інформації від 17.04.2024 № 70-02/3-1172 (далі – Вимога).
- (12) Відповідно до Вимоги ФОП КУРІННОМУ О.В. необхідно було у 14-ти денний строк з дня отримання Вимоги надати до Відділення запитувану інформацію та належним чином завірені копії документів.
- (13) У Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (14) Листом від 07.08.2024 № 1.10.004.-21293-24 (вх. від 08.08.2024 № 70-01/867кі) АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «УКРПОШТА» повідомило, що рекомендований лист № 0600910703690 вручений 20.04.2024 під підпис члену сім'ї (матері) ФОП КУРІННОГО О.В.
- (15) Згідно з пунктом 81 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10.10.2023 №1071), рекомендовані поштові відправлення (крім рекомендованих листів з позначкою «Судова повістка»), повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, адресовані фізичним особам, під час доставки за зазначеною адресою або під час видачі в об'єкті поштового зв'язку вручаються адресату (одержувачу), а в разі його відсутності - будь-кому з повнолітніх членів сім'ї, який проживає разом з ним.
- (16) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (17) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 04.05.2024.
- (18) Оскільки останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 04.05.2024 – вихідний день (субота), то останнім днем строку надання інформації на Вимогу вважається наступний робочий день, тобто 06.05.2024.
- (19) Отже, ФОП КУРІННИЙ О.В. мав строк до 06.05.2024 (включно) надати інформацію, передбачену Вимогою.
- (20) У встановлений строк інформацію на Вимогу ФОП КУРІННИЙ О.В. не надав Відділенню.
- (21) Звернень чи клопотань від ФОП КУРІННОГО О.В. щодо продовження строку надання інформації на Вимогу, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.

- (22) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (23) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (24) Аналогічні повноваження голови територіального відділення Антимонопольного комітету України під час реалізації завдань, покладених на відділення, передбачені підпунктом 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами).
- (25) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, банківську, нотаріальну таємницю, податкову, статистичну звітність незалежно від її місцезнаходження, що перебуває у їх володінні та/або користуванні або доступна їм, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (26) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України в установлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, неподання ФОП КУРІННИМ О.В. Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2024 № 70-02/3-1172 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідача**

- (28) На подання з попередніми висновками у Справі, яке було надіслано ФОП КУРІННОМУ О.В. листом від 20.02.2025 № 70-02/1047е, Відповідач заперечень та міркувань не надав.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (29) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок про те, що дії ФОП КУРІННОГО О.В., які полягали у неподанні інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2024 № 70-02/3-1172 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (30) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу**

- (31) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (32) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 07.03.2025 № 4887/5/20-40-24-14-14 (вх. від 10.03.2025 № 70-01/864), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «СЕРВІС СХІД ЕНЕРГІЯ» за 2024 рік складає 1 804 400 (один мільйон вісімсот чотири тисячі чотириста) гривень.
- (33) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13 - 15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (34) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (35) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або

зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.

- (36) Згідно з пунктом 6 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу зменшується у випадку наявності таких обставин, зокрема припинення відповідачем дій (бездіяльності) до дня направлення територіальним відділенням подання з попередніми висновками.
- (37) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФІЗИЧНА ОСОБА-ПІДПРИЄМЕЦЬ КУРІННИЙ ОЛЕКСАНДР ВОЛОДИМИРОВИЧ (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 17.04.2024 № 70-02/3-1172 у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФІЗИЧНУ ОСОБУ-ПІДПРИЄМЦЯ КУРІННОГО ОЛЕКСАНДРА ВОЛОДИМИРОВИЧА (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 12 029 (дванадцять тисяч двадцять дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК