



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

20.03.2025 № 70/35-р/к

Справа № 5/12-155-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку зі збиранням доказів у справі № 5/01-7-24 про порушення СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИМ ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПІВНІЧ АГРО» та СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИМ ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МИРОНІВСЬКЕ» (далі – СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ», Відповідач) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів аукціонів, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» вимогу від 13.06.2024 № 70-02/1567е (далі – Вимога) про надання у 15-денний строк з дня її отримання інформації.

СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» не надало відповіді на вимогу від 13.06.2024 № 70-02/1567е у встановлений головою Відділення строк, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 5/12-155-24 дії СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 5/12-155-24 про порушення СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 05.03.2024 № 70-03/170-П з попередніми висновками у справі № 5/12-155-24,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.10.2024 № 70/183-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-155-24 за ознаками вчинення СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України

на вимогу голови Відділення від 13.06.2024 № 70-02/1567е у встановлений головою Відділення строк.

- (2) Листом від 10.10.2024 № 70-02/3629е СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 10.10.2024 № 70/183-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-155-24, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 0600971671650 повернувся на зворотну адресу Відділення з позначкою АКЦІОНЕРНОГО ТОВАРИСТВА «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») «за закінченням встановленого терміну зберігання» згідно з формою Ф.20.
- (3) У зв'язку з неотриманням СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» поштового відправлення за номером 0600971671650, яким було надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 10.10.2024 № 70/183-рп/к про початок розгляду справи № 5/12-155-24, керуючись пунктом 1 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами) (далі - Порядок розгляду заяв і справ), розпорядження про початок розгляду справи № 5/12-155-24 було опубліковано 11.11.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (4) Отже, з урахуванням положень абзацу п'ятого пункту 1 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ 22.11.2024 до відома СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» належним чином доведено інформацію про початок розгляду справи № 5/12-155-24.
- (5) Листом від 05.03.2025 № 70-02/1388е на адресу СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-155-24.
- (6) На офіційному вебсайті <https://track.ukrposhta.ua> зафіксовано інформацію про те, що поштове відправлення за номером 0601119784801, яке було направлене СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ», станом на 14.03.2025 не вручене.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 14.03.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-155-24 та інформацію щодо дати, часу і місця розгляду справи № 5/12-155-24 (посилання: <https://eastmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-pro-poperedni-vysnovky-u-spravi-512-155-24-shhodo-stov-myronivske>).

2. ВІДПОВІДАЧ

- (8) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ», дата запису державної реєстрації – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, номер запису – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*, місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (9) Основним видом діяльності СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (10) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Під час розгляду справи № 5/01-7-24 про порушення СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИМ ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПІВНІЧ АГРО» та СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених

пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів аукціонів, на юридичну адресу СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» було надіслано вимогу голови Відділення від 13.06.2024 № 70-02/1567е (далі – Вимога) про надання у 15-денний строк з дня її отримання інформації. Загалом Вимога містила 16 пунктів, зокрема, необхідно було надати:

- інформацію про місцезнаходження та фактичні (в тому числі місце провадження господарської діяльності) адреси СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» за період 01.01.2023 – 31.12.2023;
- перелік усіх приміщень, які знаходилися у володінні або користуванні СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» протягом періоду 01.01.2023 – 31.12.2023;
- інформацію про всі номери телефонів, в тому числі мобільних, факсів, e-mail адреси та веб-сторінки (Web-page), що належать/належали та/або використовувалися СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» у своїй господарській діяльності протягом періоду 01.01.2023 – 31.12.2023;
- інформацію щодо суб'єктів господарювання (провайдерів, операторів тощо) (назва, ідентифікаційний код), які надавали СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» протягом періоду 01.01.2023 – 31.12.2023 послуги щодо підключення до мережі Інтернет;
- інформацію щодо автотранспорту, механізмів, що перебували у користуванні СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» (власний та/або орендований) за період 01.01.2023 – 31.12.2023;
- інформацію про обладнання та транспортні засоби, механізми, які були у власності/володінні/користуванні СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» та які передавалися в оренду (суборенду) у період 01.01.2023 – 31.12.2023 іншим суб'єктам господарювання;
- інформацію про відносини контролю СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ»;
- перелік усіх працівників, які працювали у період 01.01.2023 – 31.12.2023 у СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ»;
- відомості про всіх осіб, які будь-яким чином залучалися СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» до підготовки та/або збору документів, які були подані у складі цінової пропозиції СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» для участі в аукціонах;
- інформацію чи готувалися безпосередньо СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» документи, що були подані СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» на участь в аукціонах;
- інформацію чи використовувалися СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» під час підготовки цінової пропозиції, яку було подано на участь в аукціонах, документи (матеріали тощо), які були взяті з відкритих джерел (ресурсів тощо), які доступні обмеженому колу осіб (суб'єктам господарювання, фізичним особам тощо), зокрема взяті із засобів масової інформації (ЗМІ), мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо;
- інформацію чи виникали або існують між СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» та СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИМ ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПІВНІЧ АГРО» будь-які відносини протягом періоду 01.01.2023 – 31.12.2023;
- перелік всіх банківських установ, в яких СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» мало банківські рахунки протягом 01.01.2023 – 31.12.2023;
- інформацію чи залучало СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» до підготовки та/або збору документів для участі у аукціонах третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ»);

- розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг), отриманого СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» за 2023 рік.

- (12) У Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (13) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Таким чином, СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» було проінформоване про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації.
- (15) Вимогу Відділення направило рекомендованим листом за номером 0600931089630 (далі – поштове відправлення № 0600931089630) за місцезнаходженням СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ», зазначеним в ЄДР.
- (16) Поштове відправлення № 0600931089630 повернулося на адресу Відділення з позначкою акціонерного товариства «Укрпошта»: *«за закінченням терміну зберігання»*, що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (17) Згідно з пунктом 3 розділу VII Порядку розгляду заяв і справ у разі якщо вимогу про надання інформації не вручено за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим задекларованим / зареєстрованим місцем проживання (перебування) фізичної особи, орган Комітету / голова територіального відділення Комітету забезпечує розміщення вимоги про надання інформації на офіційному вебсайті Комітету. Зазначена вимога вважається такою, що вручена адресату, через десять днів із дня її розміщення на офіційному вебсайті Комітету.
- (18) Вимогу було розміщено 20.08.2024 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.
- (19) Таким чином, Вимога вважається врученою СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» 30.08.2024.
- (20) Отже, останній день строку надання СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» інформації на Вимогу припадав на 14.09.2024 (включно).
- (21) Зважаючи на те, що 14.09.2024 була субота (вихідний день), останнім днем строку надання інформації на Вимогу (враховуючи норми частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції») вважається перший за ним робочий день, тобто понеділок 16.09.2024.
- (22) Проте, СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» не надало Відділенню інформацію на Вимогу у строк, встановлений головою Відділення для надання інформації.
- (23) СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» не зверталось до Відділення з клопотанням щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (24) Слід зазначити, що інформація, яку необхідно було надати СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» на вимогу голови Відділення від 13.06.2024 № 70-02/1567е, є необхідною для всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого з'ясування обставин справи № 5/01-7-24 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в якій СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» є одним із відповідачів.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (25) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист

економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведені перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (26) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (28) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, неподання СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 13.06.2024 № 70-02/1567е про надання інформації у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (30) СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» не надано пояснень та заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 5/12-155-24, направлене Відділенням листом від 05.03.2025 № 70-02/1388е за місцезнаходженням згідно з відомостями, що містяться в ЄДР.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (31) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 5/12-155-24, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ», які полягають у неподанні Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 13.06.2024 № 70-02/1567е у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції,

передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.

- (32) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ОБГРУНТУВАННЯ РОЗРАХУНКУ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (33) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (34) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 04.03.2025 № 1381/5/18-28-04-04-05 (вх. Відділення № 70-01/788 від 04.03.2025), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) СТОВ «МИРОНІВСЬКЕ» за 2024 рік склав *«інформація, доступ до якої обмежено»* гривень.
- (35) Відповідно до пункту 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (далі – Порядок визначення розміру штрафу) за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13-15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (36) Відповідно до пункту 2 розділу VI Порядку визначення розміру штрафу розмір штрафу, що накладається за вчинення порушення з урахуванням обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, не може перевищувати граничний розмір штрафу, передбачений частинами другою та п'ятою статті 52 Закону та частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (37) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (38) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу, у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (39) З урахуванням вказаного, у Відділення відсутні обставини, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 291/5482, та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Порядком визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468, адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКЕ ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МИРОНІВСЬКЕ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*; місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.06.2024 № 70-02/1567е про надання інформації у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКЕ ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МИРОНІВСЬКЕ» (ідентифікаційний код юридичної особи – *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК